

Arrest

nr. 338 353 van 19 december 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. VERSTRAETEN
Martelarenplein 20 E
3000 LEUVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 30 mei 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 april 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 september 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 oktober 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. HUENGES WAJER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. VERSTRAETEN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekster verklaart de Sierra Leone nationaliteit te bezitten.

Op 18 december 2023 dient verzoekster een verzoek om internationale bescherming in.

Op 22 januari 2025 wordt verzoekster gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 28 april 2025 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

A. Feitenrelaas

Je verklaart een staatsburger van Sierra Leone te zijn, op 30 juni 2007 geboren te Kenema. Je woonde er bij jouw ouders, samen met jouw twee broers en jouw zus. Je ging tot de zesde klas naar school. In 2019 wilden

jouw ouders dat je trouwde met een chieft van het dorp. Je ging onder hun dwang bij hem wonen. Je woonde nog geen jaar bij hem. In die periode ging je niet langer naar school. Je werd gedwongen met hem te slapen en geraakte zo zwanger. Toen je bij een vriendin verbleef merkte haar zus op dat je zwanger was. Ze bracht je naar een herbalist om zonder jouw medeweten deze zwangerschap te beëindigen. De volgende dag, nog steeds in 2019, ging je naar jouw oom aan moederszijde in Freetown. Vanaf 2021 ging je terug naar school in Freetown. De oom waar je bij verbleef was een dichte vriend van E.S., een lid van de politieke partij All People's Congress (APC). Je verklaart dat jouw oom lid was van Sierra Leone Peoples Party (SLPP). In augustus 2022 werd E.S. gedood. Er werd daarop een manifestatie georganiseerd op tien augustus 2022. Je nam deel aan deze manifestatie. Gedurende die manifestatie werd een agent gedood. Jij en vier anderen werden beschuldigd deze agent te hebben gedood. De dag na de betoging kwamen mensen bij je thuis je zoeken in verband met de dood van deze agent. Je ontvluchtte het huis van jouw oom en ging bij de jongere zus van zijn vrouw wonen, eveneens in Freetown. Jouw oom verliet eveneens Sierra Leone en ging naar Liberia, hij is daar echter de volgende dag overleden. Je verbleef ongeveer een jaar bij de zus van jouw tante wonen. In deze periode bleef je steeds binnen omdat je gezocht werd. Jouw tante ontmoette een Libanese vrouw die voorstelde om jou te helpen. Deze vrouw regelde jouw documenten en bracht jou samen met twee andere meisjes eind oktober 2023 naar Italië. Eens in Italië bracht ze jullie naar haar huis en vanaf de volgende dag kwamen mannen bij jullie over de vloer en diende je je te prostitueren. Je bleef ongeveer een maand bij haar vooraleer je kon ontsnappen. Jullie ontmoetten twee Nigeriaanse vrouwen die jullie hielpen de bus te nemen tot in Frankrijk. De twee andere meisjes bleven in Frankrijk en jij reisde verder naar België. Op 18 december 2023 diende je een verzoek tot internationale bescherming in in België. In februari 2024 ontdekte je dat je zwanger was. Je verklaart dat je zwanger geraakte tijdens jouw verblijf in Italië. Je ontdekte tegelijkertijd dat je HIV positief bent. Op 01 oktober 2024 ben je bevallen van jouw zoon, A.L..

Ter ondersteuning van jouw asielrelaas leg je volgende documenten neer: een kopie van jouw schoolkaart, een origineel krantenartikel waarin gesteld wordt dat jij gezocht wordt, een attest omtrent jouw zwangerschap en een attest omtrent jouw zwangerschapsverlof, een kopie van de geboorteakte van jouw zoon, een kopie van een medisch attest omtrent jouw HIV, een verslag van het opvangcentrum, een attest van een gesprek bij het UZ Leuven, een attest omtrent jouw littekens en de opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud.

De notities van het persoonlijk onderhoud werden je bezorgd op 29 januari 2025. Op 12 februari 2025 ontving het Commissariaat-generaal jouw opmerkingen op het persoonlijk onderhoud.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er je in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er je een voogd toegewezen die je bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan je verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat je er niet in geslaagd bent om jouw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Je verklaart jouw land van origine verlaten te hebben naar aanleiding van een beschuldiging van betrokkenheid bij de dood van een politieagent tijdens een manifestatie. Je verklaart eveneens een gedwongen huwelijk te hebben ontlopen en op heden besmet te zijn met HIV en een zoontje gekregen te hebben in België. Deze elementen zijn echter in jouw hoofde niet van die aard dat zij aanleiding kunnen geven tot internationale bescherming.

In de eerste plaats wordt vastgesteld dat jouw profiel en achtergrond zoals door jou wordt voorgesteld niet strookt met de informatie die kan worden teruggevonden op sociale media. Je verklaart geboren te zijn in Kenema maar sinds 2019 in Freetown te hebben gewoond (notities persoonlijk onderhoud (verder NPO) p.5). Je geeft aan sinds gedwongen gehuwd te zijn in 2019 geen enkel contact meer te hebben gehad met jouw ouders, jullie zouden op geen enkele manier nog gecommuniceerd hebben (NPO p.11). Je verklaart ook met jouw broers en zussen geen enkel contact meer te hebben gehad (NPO p.12). Sinds je in België verblijft zou je slechts één keer contact hebben gehad met iemand in Sierra Leone, namelijk met de jongere broer van jouw oom in Freetown (NPO p.12-13). **Dit staat echter lijnrecht tegenover wat kan worden teruggevonden op jouw sociale media-profielen.** Uit onderzoek door het

Commissariaat-generaal toegevoegd aan het administratief dossier (Cedoca – Q&A New Media Unit NMU 2025-216, check sociale media – 23/13111 (update) – 14.04.2025) blijkt namelijk het volgende:

- Je blijkt zowel op Facebook als op TikTok over een **uitgebreid netwerk** te beschikken dat bovendien hoofdzakelijk bestaat uit personen afkomstig uit Sierra Leone, meer bepaald uit Bo en Freetown. Je bent daarbij bevriend met verschillende personen met jouw zelfde familienaam. Hieruit blijkt reeds in algemene zin dat jij in contact bent of zeker kunt treden met een uitgebreid netwerk in Sierra Leone.
- Je blijkt daarbij **in contact te staan met een vrouw die jouw moeder betreft**. Je noemt deze persoon stevast moeder in jouw berichten en reacties. Zij noemt jou op haar beurt eveneens haar dochter. Je plaatst daarbij verschillende berichten met foto's van haar. Je stond regelmatig met deze persoon in contact tussen 2022 en 2024, waarbij jullie meest recente contact dateert van juli 2024. Zij blijkt bovendien in het Verenigd Koninkrijk te wonen. Deze bevindingen zijn dan ook in strijd met jouw verklaringen sinds 2019 geen enkel contact meer te hebben gehad met jouw moeder.
- Je bent eveneens **in contact met zowel een halfbroer en een halfzus**. Deze zouden beiden nog in Sierra Leone verblijven. Je stond met hen in contact tussen 2022 en 2025, waarbij jouw laatste contact dateert van februari 2025. Ook dit wijst er opnieuw op dat jij wel degelijk in contact staat met jouw familie in Sierra Leone en er over een netwerk beschikt.
- Overigens blijf je **zeer actief op deze verschillende profielen en dit minstens voor de periode tussen juli 2022 en augustus 2024**. Je verklaart daarbij in Bo geboren te zijn – en niet in Kenema zoals je voor het Commissariaat-generaal aangeeft – en in mei 2023 naar Freetown te zijn verhuisd. Je geeft daarbij eveneens aan in november 2023 een relatie te zijn aangegaan. Dit is des te opvallend aangezien je verklaart in oktober 2022 Sierra Leone te hebben verlaten, vervolgens tegen jouw wil in, in de prostitutie te zijn terecht gekomen in Italië en tot jouw verzoek tot internationale bescherming in december 2023 je in een precare positie te hebben bevonden. Jouw activiteit op sociale media spreekt deze verklaringen dan ook tegen. Bovenstaande vaststellingen ondermijnen verregaand de geloofwaardigheid van jouw profiel, jouw contacten met jouw familie en jouw levensomstandigheden tot jouw verzoek tot internationale bescherming in België zoals je deze voorstelt voor het Commissariaat-generaal. **Hieruit blijkt namelijk onomwonden dat jij in Sierra Leone nog in goed contact stond met jouw moeder en andere familieleden en dat dit contact ook na jouw vertrek uit Sierra Leone behouden bleef.** Het feit dat jij hier geen waarachtige verklaringen over aflegt heeft dan ook reeds een verregaande weerslag op de algemene geloofwaardigheid van de verschillende vervolgingsfeiten aangehaald in Sierra Leone, alsook jouw vrees voor vervolging bij terugkeer.

Vervolgens weet je ook wat betreft de aangehaalde vervolgingsfeiten op zich niet te overtuigen.

Wat betreft het gedwongen huwelijk kon je niet aannemelijk maken dat jij gedwongen zou zijn geweest tot een huwelijk noch dat dit een vrees voor vervolging zou inhouden bij een terugkeer naar Sierra Leone.

Hierbij dient vooreerst opnieuw gewezen op de contacten met jouw familie die blijken uit de analyse van jouw sociale media-kanalen. **Zoals hierboven aangetoond blijkt hieruit dat jij wel degelijk in contact staat met jouw moeder en steeds met haar in contact bent gebleven. Deze vaststelling is dan ook niet te verzoenen met jouw verklaringen dat zij jou gedwongen uitgehuwelijkt zou hebben.** Het feit dat zij jou gedwongen zou hebben bij deze man te verblijven en er nog steeds op zou aandringen dat jij bij hem terug zou keren, staat haaks op het contact met jouw moeder dat blijkt uit jouw sociale media. **Je kan daarenboven ook op basis van jouw verklaringen niet aangeven wat er voor jou voor zorgt dat je denkt dat je zal gedwongen worden bij deze man terug te keren.** Wanneer je wordt gevraagd of iets er op wijst dat jij nog steeds gedwongen zal worden om naar deze man terug te keren, weet je niets aan te halen en kan je enkel herhalen dat je gedwongen zal worden. Je verklaart je niet bewust te zijn van het feit of deze man al of niet voor verdere problemen zorgde nadat je bij hem vertrok. Je blijkt nooit meer iets van hem gehoord te hebben en niet te weten of hij probeerde jou nog opnieuw te contacteren nadat je bij hem vertrok. Wanneer je verklaart dat je gedwongen zal worden bij hem terug te keren verwijst je uiteindelijk enkel naar deze één enkele poging in 2019 van jouw ouders om je terug naar deze man te brengen en waarbij jouw oom dit kon verhinderen en zelfs dreigde naar de politie te stappen. Evenmin weet je aan te geven wat er voor jou op wijst dat deze man nog steeds zou willen dat jij bij hem terugkeert. Ook daar verwijst je naar deze ene keer in 2019 dat jouw moeder door deze man gecontacteerd werd om bij hem terug te keren (NPO p.21). **Deze verklaringen volstaan dan ook niet om aan te tonen dat jij gedwongen werd bij deze man te verblijven en bij een terugkeer nog steeds zou riskeren bij hem terug te moeten keren.**

Wat betreft jouw directe vluchtaanleiding, namelijk de vervolging nadat je deelnam aan een manifestatie waarbij een agent om het leven kwam, kan hier evenmin enig geloof aan worden gehecht. Je weet vooreerst geenszins aan te tonen om welke reden jij beschuldigd zou worden van de dood van deze agent. Uit jouw verklaringen blijkt dat jij absoluut geen politiek profiel kan worden toegeschreven. Je verklaart niet geïnteresseerd te zijn in politiek, voordien nooit betrokken te zijn bij politiek, geen lid te zijn van enige beweging of organisatie en nooit eerder deelgenomen te hebben aan politieke activiteiten of manifestaties (NPO p.18). Je weet zelfs niet te overtuigen wat, gezien deze eerdere houding, je er toe bracht aan deze manifestatie deel te nemen. Je verwijst uiterst vaagweg naar het feit dat de overheid bepaalde beloftes niet had nagekomen, zonder daarbij aan te geven waarom jij, als iemand die eerder nooit

geïnteresseerd was in politiek, zou gaan manifesteren (NPO p.19). Waar je verwijst naar het feit dat jouw oom bevriend was met een lid van APC (NPO p.18), kan dit ook niet aangenomen worden als de reden waarom jij geïnteresseerd zou worden. **Ook jouw oom kan niet beschouwd worden als zodanig politiek actief dat zijn activisme op jou zou afgewenteld worden.** Je verklaart dat hij een lid was van de partij en ging stemmen maar geen andere dingen deed voor de partij. Ook uit de reden waarom hij deze partij zou aanhangen blijkt geen specifieke politieke overtuiging, je verklaart dat hij aanhanger was van deze partij omdat hij Mende is. Je geeft daarbij nergens specifieke politieke activiteiten van jouw oom aan en verklaart dat hij nooit eerder problemen kende omwille van zijn politieke ideeën (NPO p.19). Zodoende kan ook jouw oom niet beschouwd worden als iemand met een dergelijk politiek profiel dat dit er voor zou kunnen zorgen dat ook jij geïnteresseerd zou worden.

Waar je verklaart dat je gezien zou zijn geweest op deze manifestatie kan dit – in het licht van jouw apolitieke profiel – evenmin overtuigen als de aanleiding waarom zij naar jou op zoek zouden gaan. Je verklaart vooreerst dat jullie met veel waren, daarmee geen ander element aanhalend wat er voor zorgt dat jij er voor de veiligheidsdiensten bovenuit zou gesprongen hebben. Je weet daarenboven niet aan te geven wie precies jou er gezien zou hebben en hoe zij dan ook geweten zouden hebben wie jij was (NPO p.18). Tijdens de manifestatie zou niemand je aangesproken hebben (NPO p.19). Evenmin was je aanwezig op de plaats waar deze agent gedood werd (NPO p.20). Je was op geen enkele manier betrokken bij de dood van deze agent (NPO p.18). Je weet derhalve op geen enkele manier aan te tonen hoe jij onder de aandacht zou zijn gekomen en beschuldigd zou worden van de dood van deze agent.

Bovendien is de informatie die je over deze manifestatie verschaft foutief, wat eveneens twijfels doet rijzen bij jouw deelname aan deze manifestatie. Je verklaart dat enkel deze politieagent werd gedood en specificeert dat er geen protestanten werden gedood aangezien iedereen was weggelopen. Je verklaart verder dat volgens jou slechts één persoon is gestorven gedurende deze manifestatie (NPO p.20). Uit informatie beschikbaar bij het Commissariaat-generaal en toegevoegd aan het administratief dossier (Amnesty International – Sierra Leone: still no justice for victims of August 2022 violent protests more than one year on – 17.10.2023) blijkt echter dat bij deze manifestatie zes agenten en meer dan twintig manifestanten en omstanders werden gedood. Een jaar na datum werd daarbij nog steeds gevochten voor erkenning van de slachtoffers die toen zijn gevallen. Wanneer jij wordt geconfronteerd met het gegeven dat meerdere mensen zijn omgekomen gedurende deze manifestatie, geef je aan hier niets over gehoord te hebben (NPO p.20). Dat jij niet op de hoogte bent dat gedurende deze manifestatie die jou in de problemen zou hebben gebracht ook nog andere slachtoffers vielen, zorgt er voor dat zelfs jouw deelname aan deze manifestatie weinig geloofwaardig wordt geacht.

Daarnaast weet je niet aan te tonen wat er een jaar na deze manifestatie toe leidde dat je dacht dat het niet langer veilig voor jou was in Sierra Leone. Je verklaart dat er niets is voorgevallen in het jaar na deze manifestatie. Je weet niets aan te halen wat er op wijst dat zij actief naar jou op zoek zouden zijn. Je verwijst enkel naar het krantenartikel dat over jou zou verschenen zijn op 25 augustus 2022 (NPO p.16). Uiteindelijk verwijst je eveneens naar een radio-uitzending, maar ook dit situeer je eveneens kort na het verschijnen van het krantenartikel (NPO p.17-18). Opvallend hierbij is dat je deze radio-uitzending pas vermeldt na tot drie keer toe te hebben aangegeven dat geen andere stappen werden ondernomen om je terug te vinden, wat de geloofwaardigheid van deze verklaring allerminst ten goede komt. **Zodoende wist je niet aan te tonen hoe er naar jou werd gezocht of wat de aanleiding was dat je uiteindelijk het land verliet eind oktober 2022. Wat betreft jouw verklaringen dat jij onder dwang in de prostitutie zou hebben gewerkt, ook hier kan geen geloof aan worden gehecht.**

Het schaadt jouw geloofwaardigheid dat jij enkel in uiterst vage bewoordingen jouw vertrek uit Sierra Leone en de periode dat je bij deze vrouw zou hebben verbleven kan beschrijven. Je weet geen enkele informatie te verstrekken over jouw vertrek uit Sierra Leone. Je verklaart dat je het land verlaten hebt met behulp van een vriendin van jouw tante die programma's opzette om kinderen het land te laten verlaten. Je had echter geen enkele informatie over wat dat programma inhield. Je verklaart enkel te weten dat ze mensen hielp. Je had geen enkele informatie over waar je zou naar toe gaan, wat je er zou doen of hoe je zou betalen voor je reis. Je zou dit ook op geen enkel moment hebben nagevraagd (NPO p.25). Evenmin kan je weergeven hoe je zelf dacht dat dit zou verlopen, je verklaart dat je nergens aan dacht (NPO p.26). Verder kan je geen details verschaffen over de periode dat je bij deze vrouw zou hebben verbleven. Er wordt jou verschillende keren gevraagd in detail uit te leggen hoe het verliep toen je bij haar aankwam en hoe het voor jou duidelijk werd dat je als prostituee zou moeten werken. Je komt echter niet verder dan dat je je slecht voelde en zij mannen bracht om met jou te slapen (NPO p.26). Je weet daarbij zelfs niet aan te geven in welke stad je je bevond (NPO p.27). Daarnaast weet je evenmin enige informatie te verstrekken over de andere meisjes die eveneens bij deze vrouw verbleven, dit terwijl je meer dan een maand bij hen zou hebben verbleven en ook samen van Italië naar Frankrijk zou zijn gereisd. Je weet geen enkel doorleefd element van hen aan te halen. Zo weet je niet van waar in Sierra Leone zij afkomstig zijn, weet je niet of Krio hun moedertaal was, verklaar je niets te weten over hun achtergrond of de reden waarom zij Sierra Leone verlieten en kan je evenmin ook maar enig persoonlijk element over hen aanhalen. Je verklaart enkel gesproken te hebben over hoe daar te ontsnappen (NPO p.27-28). **Deze verklaringen omtrent elk aspect**

van jouw verblijf bij deze vrouw kunnen bezwaarlijk als een gedetailleerde weergave worden beschouwd en kunnen dan ook de geloofwaardigheid van deze verklaringen niet aantonen.

Het schaadt jouw geloofwaardigheid verder dat je gedurende de periode dat je onder dwang bij deze vrouw zou hebben verbleven eveneens actief bleef op sociale media. Je verklaart in oktober 2023 met haar naar Italië te zijn gereisd en ongeveer een maand bij haar te hebben verbleven (NPO p.24). In deze periode blijf je echter eveneens verschillende posts te plaatsen op sociale media, wat in strijd is met jouw verklaring in deze periode door deze vrouw te zijn opgesloten en gedwongen te zijn geweest te werken als een prostituee. **Ook jouw verklaringen omtrent jouw zwangerschap – volgens jouw verklaringen een gevolg van deze prostitutie (NPO p.13) – weten de geloofwaardigheid van deze gedwongen prostitutie niet te ondersteunen.** Uit het geboortecertificaat van jouw zoon blijkt dat hij geboren is op 01 oktober 2024. Ook uit de door jou neergelegde documenten komt naar voren dat jouw bevalling altijd al was voorzien begin oktober 2024. Dit betekent dat jij zwanger werd in januari 2024. Dit terwijl je reeds een verzoek tot internationale bescherming indiende in België op 18 december 2023. Bijgevolg verbleef je reeds in België toen je zwanger werd. Je blijft er echter bij zwanger geworden te zijn in Italië terwijl je bij deze vrouw verbleef (NPO p.13). Deze verklaringen komen jouw geloofwaardigheid echter niet ten goede. **Ook in deze tonen verschillende van jouw posts op sociale media aan dat deze zwangerschap niet het gevolg lijkt van deze gedwongen prostitutie.** In november 2023 geef je aan een relatie te hebben, in december 2023 plaats je jezelf in een hartje met deze andere persoon. Jullie laten verschillende hartjes achter op elkaars profiel. Het is dan ook eerder aannemelijk dat je een relatie aanging in België dan dat je zwanger geworden zou zijn geworden binnen een situatie van gedwongen prostitutie.

Ter volledigheid dient er eveneens op gewezen dat uit niets blijkt dat – indien jouw verklaringen omtrent deze prostitutie reeds geloofwaardig zouden zijn – je nog vervolging vanwege deze vrouw zou dienen te vrezen bij een terugkeer naar Sierra Leone. Je verklaart niets meer van deze vrouw te hebben vernomen sinds je bij haar bent weggelopen eind oktober 2023 (NPO p.26). Je weet daarbij niet waar deze vrouw momenteel zou verblijven en kan daarenboven niet inschatten of deze vrouw nog voor problemen zou zorgen bij een terugkeer naar Sierra Leone (NPO p.28). Je weet derhalve niet aan te tonen nog problemen te zullen kennen met deze vrouw of dit netwerk bij een terugkeer naar Sierra Leone. **In ondergeschikte orde wordt eveneens vastgesteld dat Sierra Leone verschillende initiatieven nam om slachtoffers van gedwongen prostitutie bij te staan.** Hoewel er nog veel tekortkomingen kunnen worden genoteerd bij de aanpak van dit fenomeen blijkt uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier (United States Department of State – 2024 Trafficking in persons report: Sierra Leone – 07.04.2024) dat de overheid van Sierra Leone inspanningen levert om dit aan te pakken. Slachtoffers kunnen beroep doen op hulp gaande van financiële bijstand tot opvanginitiatieven. In een wet van 2022 werd mensensmokkel met het oog op prostitutie strafbaar gesteld met straffen tot 25 jaar gevangenschap. 34 zaken van mensensmokkel werden daarbij onderzocht in de periode van rapportering. Hieruit blijkt dat de overheid van Sierra Leone attent is voor dit probleem en eveneens bijstand biedt aan slachtoffers. Bij een terugkeer kan je indien nodig dan ook beroep doen op deze bijstand. **Zodoende houden jouw verklaringen – indien al geloofwaardig – geen vrees in voor vervolging bij een terugkeer naar Sierra Leone.**

Wat betreft het feit dat jij een alleenstaande moeder bent die HIV positief is, houdt dit evenmin een element in dat aanleiding geeft tot internationale bescherming.

Opnieuw dient in de eerste plaats gewezen op de eerdere vaststelling dat uit de sociale media-analyse blijkt dat jij wel degelijk over een familiaal netwerk beschikt waar je nog in contact mee staat en waar je beroep op kan doen bij een terugkeer naar Sierra Leone. Je haalt daarbij geen elementen aan die er op wijzen dat jij problemen zou kennen als alleenstaande moeder bij een terugkeer naar Sierra Leone. Waar je verklaart dat het wel degelijk een probleem zou zijn om met jouw zoon naar Sierra Leone terug te keren, weet je dit geenszins te concretiseren. Je blijft bij een hypothetische en weinig concrete verklaring dat het een probleem zou zijn maar kadert dit bovendien louter in de door jou aangehaalde maar ongeloofwaardig bevonden vervolgingsfeiten. Je haalt daarenboven geen elementen aan die aantonen dat degenen die voordien voor jou instonden je niet langer zouden steunen (NPO p.22). **Deze zelfde vaststelling geldt eveneens voor het feit dat jij HIV-positief bent.** Ook in deze weet je niet aan te tonen dat je geen beroep zou kunnen doen op het netwerk zoals dit blijkt uit jouw sociale media-contacten. Wanneer je wordt gevraagd naar de problemen dat dit kan veroorzaken bij een terugkeer verwijst je initieel louter naar het feit dat er geen medicatie beschikbaar zou zijn of dat jullie daar de financiële middelen niet toe zouden hebben (NPO p.23).

Een gebrek aan medicatie geeft echter geen aanleiding tot internationale bescherming. Medische redenen houden geen verband met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Je dient je voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. Hieruit blijkt duidelijk dat de ambtenaar-geneesheer ermee belast is om de toegankelijkheid van de medische zorgen die een vreemdeling nodig heeft in diens land van herkomst te beoordelen, evenals de graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling. Het Commissariaat-generaal zou haar bevoegdheid overschrijden indien zij hier uitspraak over zou doen. **Waar je verwijst dat mensen je niet zouden willen benaderen omdat je**

HIV-positief bent (NPO p.23) geeft dit evenmin aanleiding tot internationale bescherming. Uit informatie beschikbaar bij het Commissariaat-generaal en toegevoegd aan het administratief dossier ("Global aids monitoring – Country progress report Sierra Leone – 2020", "Sierra Leone HIV/ AIDS Secretariat Freetown, Sierra Leone – Sierra Leone National Strategic Plan on HIV/AIDS 2021 – 2025 (2023 revised vision) – May 2023" en "UNFPA – Taking the rights path to end HIV/AIDS: UNFPA and partners mark world AIDS day 2024 – 02.12.2024") blijkt dat hoewel personen besmet met HIV nog te lijden kunnen hebben onder discriminatie, deze sterk is gedaald. De overheid neemt maatregelen om de discriminatie tegenover HIV tegen te gaan en verbindt zich er toe alle vormen van geweld en discriminatie tegen mensen besmet met HIV tegen te gaan tegen 2020. Er werd vervolgens een strategisch plan opgesteld voor de periode 2021-2025 waarbij wordt vooropgesteld dat de toegang tot preventie en behandeling van HIV en het stigma en de discriminatie die er mee gepaard gaat dient te worden aangepakt, waarbij concrete voorstellen worden gedaan om discriminatie tegen te gaan. Eind 2024 werd nationaal de World Aids dag gevierd, daarbij werd de nadruk gelegd op de vooruitgang in de strijd tegen HIV en de discriminatie terzake. Hieruit blijkt dat er zeker aandacht is voor de discriminatie die kan ervaren worden en dat hier actief tegen wordt gestreden. **Zodoende kan een loutere en beknopte verwijzing naar de discriminatie die je eerder zou gemerkt hebben op school niet volstaan om aan te nemen dat enkel door het loutere feit dat jij HIV-positief bent, je in een dergelijke situatie van deprivatie zou belanden dat dit kan beschouwd worden als vervolging in de zin van de Conventie van Genève.**

De documenten die je neerlegt kunnen bovenstaande appreciatie niet wijzigen. Het krantenartikel dat je voorlegt is geen overtuigend element om aan te tonen dat jij deelnam aan een manifestatie in Sierra Leone en om deze reden dient te vrezen voor vervolging in Sierra Leone. Vooreerst gaat dit, zoals hierboven geargumenteed, allerm minst gepaard met geloofwaardige verklaringen van jouw kant, wat de authenticiteit van de neergelegde krant reeds schade toebrengt. Voorts kan er verder aan deze authenticiteit van deze krant worden getwijfeld. Opvallend is hierbij dat de dubbele pagina waarop het artikel waarin jij wordt vernoemd staat gedrukt anders gekleurd is dan de rest van deze krant. Daarnaast zijn drie van de gepubliceerde artikelen in deze krant woordelijk terug te vinden in andere media, zonder dat hierbij enige verwijzing wordt gegeven tussen de verschillende artikelen. Des te opmerkelijk hierbij is dat twee van deze artikelen op een andere datum werden gepubliceerd en dit met een verschil van meer dan tien dagen tussen de verschillende publicaties. Dit zorgt er dan ook voor dat deze krant niet authentiek wordt bevonden en dat zij dan ook geenszins de geloofwaardigheid betreffende jouw vervolging omwille van jouw deelname aan deze manifestatie kan herstellen. **De documenten omtrent jouw zwangerschap en jouw zoon** kunnen geen vrees voor vervolging aantonen. Zoals hierboven geargumenteed toont het feit dat je een zoon kreeg in België niet aan dat dit een element betreft dat aanleiding geeft tot vervolging bij een terugkeer naar Sierra Leone. Dit geldt eveneens voor het **medisch attest waaruit blijkt dat jij aan HIV lijdt**. Het loutere geven dat je met HIV besmet bent weet evenmin aan te tonen dat dit een risico op vervolging inhoudt bij een terugkeer naar Sierra Leone. Jouw **schoolkaart** toont evenmin een vrees voor vervolging aan. Het gegeven dat jij school zou hebben gelopen in Sierra Leone bevat geen enkel element dat zou kunnen aantonen dat jij in jouw land van herkomst voor vervolging zou dienen te vrezen. Jouw **attest over jouw litteken** bevat verder geen elementen over de omstandigheden waarin je dit litteken zou hebben opgelopen. Wanneer vaststellingen van dergelijke littekens worden gedaan is men daarbij omtrent de oorsprong van deze littekens louter aangewezen op jouw verklaringen en volstaat dit niet om enige vervolgingsfeiten aan te tonen. **Het verslag van het opvangcentrum** bevat tot slot enkel observaties met betrekking tot jouw situatie en jouw gedrag in België, zodoende kan dit eveneens onmogelijk enige aanwijzingen bevatten voor jouw vrees voor vervolging in jouw land van herkomst.

De opmerkingen die jouw advocaat het Commissariaat-generaal bezorgt op het persoonlijk onderhoud zijn evenmin in staat deze appreciatie te wijzigen. Het betreft namelijk louter minieme correcties in de details van jouw relaas die niets afdoen aan jouw verklaringen als een geheel en zodoende evenmin aan de ongeloofwaardigheid van deze verklaringen.

Bijgevolg maak je geenszins aannemelijk dat in jouw hoofde een "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat je bij een eventuele terugkeer naar jouw land van oorsprong een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen. Je beroept je voor jouw verzoek om subsidiaire bescherming immers op dezelfde elementen als deze van jouw asielrelaas. Gelet op de ongeloofwaardigheid ervan, kan je bijgevolg evenmin de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet worden toegekend.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister van Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.

(...)"

2. Het verzoekschrift

2.1. In wat zich aandient als een enig middel beroept verzoekster zich op de schending van de artikelen 48/3, 48/4, 48/5 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, van artikel 1, (2) van het Protocol betreffende de status van vluchtelingen van 31 januari 1967, van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel.

2.2. Verzoekster betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat zij wel degelijk nood heeft aan internationale bescherming.

Verzoekster vraagt in hoofddorde om haar als vluchteling te erkennen, minstens haar de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor verder onderzoek.

2.3. Verzoekster voegt drie rapporten bij haar verzoekschrift (stukken 4-6).

3. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekers om internationale bescherming daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om "*een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie*" te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc*-onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft op welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria, zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4. Bewijslast en samenwerkingsplicht

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast en samenwerkingsplicht wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unie-rechtelijke bepalingen moeten worden gelezen.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht, die is beperkt tot deze eerste fase, houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn

verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen opdat de relevante elementen van zijn verzoek kunnen worden bepaald. De verzoeker moet aldus een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast moeten deze instanties ervoor zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming.

Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

5. Over de procedurele noden in de zin van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet

5.1. Artikel 48/9, § 1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *"De vreemdeling die een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend overeenkomstig artikel 50, § 3, eerste lid, heeft de mogelijkheid om op omstandige en precieze wijze in een vragenlijst, die hij beantwoordt vóór de in artikel 51/10 bedoelde verklaring, de elementen aan te brengen waaruit zijn bijzondere procedurele noden blijken, teneinde aanspraak te kunnen maken op de rechten en te kunnen voldoen aan de verplichtingen voorzien in dit hoofdstuk."*

5.2. In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat: *"Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen."*

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er je in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er je een voogd toegewezen die je bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw

voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan je verplichtingen.”

Deze motieven worden door verzoekster op geen enkele wijze betwist. Verzoekster wijst in haar verzoekschrift weliswaar op haar minderjarigheid, doch betreft dit geenszins op het bestaan van bijkomende bijzondere procedurele noden in haar hoofde in de zin van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, noch zet zij concreet uiteen welke bijkomende steunmaatregelen eventueel nog zouden moeten worden genomen in het licht van haar minderjarigheid.

Gelet op voorgaande, heeft de commissaris-generaal terecht geoordeeld dat er mag worden van uitgegaan dat verzoeksters rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat zij kan voldoen aan haar verplichtingen.

6. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

6.1. Verzoeker verklaart dat zij werd beschuldigd van de dood van een agent, die omkwam bij een manifestatie waaraan verzoekster deelnam. Tevens stelt zij gedwongen te zijn uitgehuwelijkt, alsook dat zij zich in Italië diende te prostitueren, waardoor zij zwanger geraakte en besmet werd met hiv. Voor de samenvatting van verzoeksters vluchtmotieven verwijst de Raad naar het feitenrelaas in de bestreden beslissing, waarvan de uiteenzetting door verzoekster niet wordt betwist.

6.2. Na lezing van het rechtsplegingsdossier besluit de Raad dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij haar land van herkomst is ontvlucht of dat zij er niet zou kunnen terugkeren omwille van een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. Er kan inderdaad geen geloof worden gehecht aan verzoeksters vluchtrelaas. In de bestreden beslissing motiveert de commissaris-generaal op goede gronden als volgt:

“In de eerste plaats wordt vastgesteld dat jouw profiel en achtergrond zoals door jou wordt voorgesteld niet strookt met de informatie die kan worden teruggevonden op sociale media. Je verklaart geboren te zijn in Kenema maar sinds 2019 in Freetown te hebben gewoond (notities persoonlijk onderhoud (verder NPO) p.5). Je geeft aan sinds gedwongen gehuwd te zijn in 2019 geen enkel contact meer te hebben gehad met jouw ouders, jullie zouden op geen enkele manier nog gecommuniceerd hebben (NPO p.11). Je verklaart ook met jouw broers en zussen geen enkel contact meer te hebben gehad (NPO p.12). Sinds je in België verblijft zou je slechts één keer contact hebben gehad met iemand in Sierra Leone, namelijk met de jongere broer van jouw oom in Freetown (NPO p.12-13). Dit staat echter lijnrecht tegenover wat kan worden teruggevonden op jouw sociale media-profielen. Uit onderzoek door het Commissariaat-generaal toegevoegd aan het administratief dossier (Cedoca – Q&A New Media Unit NMU 2025-216, check sociale media – 23/13111 (update) – 14.04.2025) blijkt namelijk het volgende:

- Je blijkt zowel op Facebook als op TikTok over een **uitgebreid netwerk** te beschikken dat bovendien hoofdzakelijk bestaat uit personen afkomstig uit Sierra Leone, meer bepaald uit Bo en Freetown. Je bent daarbij bevriend met verschillende personen met jouw zelfde familienaam. Hieruit blijkt reeds in algemene zin dat jij in contact bent of zeker kunt treden met een uitgebreid netwerk in Sierra Leone.
- Je blijkt daarbij **in contact te staan met een vrouw die jouw moeder betreft**. Je noemt deze persoon steevast moeder in jouw berichten en reacties. Zij noemt jou op haar beurt eveneens haar dochter. Je plaatst daarbij verschillende berichten met foto's van haar. Je stond regelmatig met deze persoon in contact tussen 2022 en 2024, waarbij jullie meest recente contact dateert van juli 2024. Zij blijkt bovendien in het Verenigd Koninkrijk te wonen. Deze bevindingen zijn dan ook in strijd met jouw verklaringen sinds 2019 geen enkel contact meer te hebben gehad met jouw moeder.
- Je bent eveneens **in contact met zowel een halfbroer en een halfzus**. Deze zouden beiden nog in Sierra Leone verblijven. Je stond met hen in contact tussen 2022 en 2025, waarbij jouw laatste contact dateert van februari 2025. Ook dit wijst er opnieuw op dat jij wel degelijk in contact staat met jouw familie in Sierra Leone en er over een netwerk beschikt.
- Overigens blij je **zeer actief op deze verschillende profielen en dit minstens voor de periode tussen juli 2022 en augustus 2024**. Je verklaart daarbij in Bo geboren te zijn – en niet in Kenema zoals je voor het Commissariaat-generaal aangeeft – en in mei 2023 naar Freetown te zijn verhuisd. Je geeft daarbij eveneens aan in november 2023 een relatie te zijn aangegaan. Dit is des te opvallend aangezien je verklaart in oktober 2022 Sierra Leone te hebben verlaten, vervolgens tegen jouw wil in, in de prostitutie te zijn terecht gekomen in Italië en tot jouw verzoek tot internationale bescherming in december 2023 je in een precare positie te hebben bevonden. Jouw activiteit op sociale media spreekt deze verklaringen dan ook tegen.

Bovenstaande vaststellingen ondermijnen verregaand de geloofwaardigheid van jouw profiel, jouw contacten met jouw familie en jouw levensomstandigheden tot jouw verzoek tot internationale bescherming in België

zoals je deze voorstelt voor het Commissariaat-generaal. **Hieruit blijkt namelijk onomwonden dat jij in Sierra Leone nog in goed contact stond met jouw moeder en andere familieleden en dat dit contact ook na jouw vertrek uit Sierra Leone behouden bleef. Het feit dat jij hier geen waarachtige verklaringen over aflegt heeft dan ook reeds een verregaande weerslag op de algemene geloofwaardigheid van de verschillende vervolgingsfeiten aangehaald in Sierra Leone, alsook jouw vrees voor vervolging bij terugkeer.**

Vervolgens weet je ook wat betreft de aangehaalde vervolgingsfeiten op zich niet te overtuigen.

Wat betreft het gedwongen huwelijk kon je niet aannemelijk maken dat jij gedwongen zou zijn geweest tot een huwelijk noch dat dit een vrees voor vervolging zou inhouden bij een terugkeer naar Sierra Leone.

Hierbij dient vooreerst opnieuw gewezen op de contacten met jouw familie die blijken uit de analyse van jouw sociale media-kanalen. **Zoals hierboven aangetoond blijkt hieruit dat jij wel degelijk in contact staat met jouw moeder en steeds met haar in contact bent gebleven. Deze vaststelling is dan ook niet te verzoenen met jouw verklaringen dat zij jou gedwongen uitgehuwelijkt zou hebben.** Het feit dat zij jou gedwongen zou hebben bij deze man te verblijven en er nog steeds op zou aandringen dat jij bij hem terug zou keren, staat haaks op het contact met jouw moeder dat blijkt uit jouw sociale media. **Je kan daarenboven ook op basis van jouw verklaringen niet aangeven wat er voor jou voor zorgt dat je denkt dat je zal gedwongen worden bij deze man terug te keren.** Wanneer je wordt gevraagd of iets er op wijst dat jij nog steeds gedwongen zal worden om naar deze man terug te keren, weet je niets aan te halen en kan je enkel herhalen dat je gedwongen zal worden. Je verklaart je niet bewust te zijn van het feit of deze man al of niet voor verdere problemen zorgde nadat je bij hem vertrok. Je blijkt nooit meer iets van hem gehoord te hebben en niet te weten of hij probeerde jou nog opnieuw te contacteren nadat je bij hem vertrok. Wanneer je verklaart dat je gedwongen zal worden bij hem terug te keren verwijst je uiteindelijk enkel naar deze één enkele poging in 2019 van jouw ouders om je terug naar deze man te brengen en waarbij jouw oom dit kon verhinderen en zelfs dreigde naar de politie te stappen. Evenmin weet je aan te geven wat er voor jou op wijst dat deze man nog steeds zou willen dat jij bij hem terugkeert. Ook daar verwijst je naar deze ene keer in 2019 dat jouw moeder door deze man gecontacteerd werd om bij hem terug te keren (NPO p.21). **Deze verklaringen volstaan dan ook niet om aan te tonen dat jij gedwongen werd bij deze man te verblijven en bij een terugkeer nog steeds zou riskeren bij hem terug te moeten keren.**

Wat betreft jouw directe vluchtaanleiding, namelijk de vervolging nadat je deelnam aan een manifestatie waarbij een agent om het leven kwam, kan hier evenmin enig geloof aan worden gehecht. Je weet vooreerst geenszins aan te tonen om welke reden jij beschuldigd zou worden van de dood van deze agent. Uit jouw verklaringen blijkt dat jij absoluut geen politiek profiel kan worden toegeschreven. Je verklaart niet geïnteresseerd te zijn in politiek, voordien nooit betrokken te zijn bij politiek, geen lid te zijn van enige beweging of organisatie en nooit eerder deelgenomen te hebben aan politieke activiteiten of manifestaties (NPO p.18). Je weet zelfs niet te overtuigen wat, gezien deze eerdere houding, je er toe bracht aan deze manifestatie deel te nemen. Je verwijst uiterst vaagweg naar het feit dat de overheid bepaalde beloftes niet had nagekomen, zonder daarbij aan te geven waarom jij, als iemand die eerder nooit geïnteresseerd was in politiek, zou gaan manifesteren (NPO p.19). Waar je verwijst naar het feit dat jouw oom bevriend was met een lid van APC (NPO p.18), kan dit ook niet aangenomen worden als de reden waarom jij geïnteresseerd zou worden. **Ook jouw oom kan niet beschouwd worden als zodanig politiek actief dat zijn activisme op jou zou afgewenteld worden.** Je verklaart dat hij een lid was van de partij en ging stemmen maar geen andere dingen deed voor de partij. Ook uit de reden waarom hij deze partij zou aanhangen blijkt geen specifieke politieke overtuiging, je verklaart dat hij aanhanger was van deze partij omdat hij Mende is. Je geeft daarbij nergens specifieke politieke activiteiten van jouw oom aan en verklaart dat hij nooit eerder problemen kende omwille van zijn politieke ideeën (NPO p.19). Zodoende kan ook jouw oom niet beschouwd worden als iemand met een dergelijk politiek profiel dat dit er voor zou kunnen zorgen dat ook jij geïnteresseerd zou worden.

Waar je verklaart dat je gezien zou zijn geweest op deze manifestatie kan dit – in het licht van jouw apolitieke profiel – evenmin overtuigen als de aanleiding waarom zij naar jou op zoek zouden gaan. Je verklaart vooreerst dat jullie met veel waren, daarmee geen ander element aanhalend wat er voor zorgt dat jij er voor de veiligheidsdiensten bovenuit zou gesprongen hebben. Je weet daarenboven niet aan te geven wie precies jou er gezien zou hebben en hoe zij dan ook geweten zouden hebben wie jij was (NPO p.18). Tijdens de manifestatie zou niemand je aangesproken hebben (NPO p.19). Evenmin was je aanwezig op de plaats waar deze agent gedood werd (NPO p.20). Je was op geen enkele manier betrokken bij de dood van deze agent (NPO p.18). Je weet derhalve op geen enkele manier aan te tonen hoe jij onder de aandacht zou zijn gekomen en beschuldigd zou worden van de dood van deze agent.

Bovendien is de informatie die je over deze manifestatie verschaft foutief, wat eveneens twijfels doet rijzen bij jouw deelname aan deze manifestatie. Je verklaart dat enkel deze politieagent werd gedood en specificeert dat er geen protestanten werden gedood aangezien iedereen was weggelopen. Je verklaart verder dat volgens jou slechts één persoon is gestorven gedurende deze manifestatie (NPO p.20). Uit informatie beschikbaar bij het Commissariaat-generaal en toegevoegd aan het administratief dossier (Amnesty International – Sierra Leone: still no justice for victims of August 2022 violent protests more than

one year on – 17.10.2023) blijkt echter dat bij deze manifestatie zes agenten en meer dan twintig manifestanten en omstanders werden gedood. Een jaar na datum werd daarbij nog steeds gevochten voor erkenning van de slachtoffers die toen zijn gevallen. Wanneer jij wordt geconfronteerd met het gegeven dat meerdere mensen zijn omgekomen gedurende deze manifestatie, geef je aan hier niets over gehoord te hebben (NPO p.20). Dat jij niet op de hoogte bent dat gedurende deze manifestatie die jou in de problemen zou hebben gebracht ook nog andere slachtoffers vielen, zorgt er voor dat zelfs jouw deelname aan deze manifestatie weinig geloofwaardig wordt geacht.

Daarnaast weet je niet aan te tonen wat er een jaar na deze manifestatie toe leidde dat je dacht dat het niet langer veilig voor jou was in Sierra Leone. Je verklaart dat er niets is voorgevallen in het jaar na deze manifestatie. Je weet niets aan te halen wat er op wijst dat zij actief naar jou op zoek zouden zijn. Je verwijst enkel naar het krantenartikel dat over jou zou verschenen zijn op 25 augustus 2022 (NPO p.16). Uiteindelijk verwijst je eveneens naar een radio-uitzending, maar ook dit situeer je eveneens kort na het verschijnen van het krantenartikel (NPO p.17-18). Opvallend hierbij is dat je deze radio-uitzending pas vermeldt na tot drie keer toe te hebben aangegeven dat geen andere stappen werden ondernomen om je terug te vinden, wat de geloofwaardigheid van deze verklaring allerminst ten goede komt. **Zodoende wist je niet aan te tonen hoe er naar jou werd gezocht of wat de aanleiding was dat je uiteindelijk het land verliet eind oktober 2022. Wat betreft jouw verklaringen dat jij onder dwang in de prostitutie zou hebben gewerkt, ook hier kan geen geloof aan worden gehecht.**

Het schaadt jouw geloofwaardigheid dat jij enkel in uiterst vage bewoordingen jouw vertrek uit Sierra Leone en de periode dat je bij deze vrouw zou hebben verbleven kan beschrijven. Je weet geen enkele informatie te verstrekken over jouw vertrek uit Sierra Leone. Je verklaart dat je het land verlaten hebt met behulp van een vriendin van jouw tante die programma's opzette om kinderen het land te laten verlaten. Je had echter geen enkele informatie over wat dat programma inhield. Je verklaart enkel te weten dat ze mensen hielp. Je had geen enkele informatie over waar je zou naar toe gaan, wat je er zou doen of hoe je zou betalen voor je reis. Je zou dit ook op geen enkel moment hebben nagevraagd (NPO p.25). Evenmin kan je weergeven hoe je zelf dacht dat dit zou verlopen, je verklaart dat je nergens aan dacht (NPO p.26). Verder kan je geen details verschaffen over de periode dat je bij deze vrouw zou hebben verbleven. Er wordt jou verschillende keren gevraagd in detail uit te leggen hoe het verliep toen je bij haar aankwam en hoe het voor jou duidelijk werd dat je als prostituee zou moeten werken. Je komt echter niet verder dan dat je je slecht voelde en zij mannen bracht om met jou te slapen (NPO p.26). Je weet daarbij zelfs niet aan te geven in welke stad je je bevond (NPO p.27). Daarnaast weet je evenmin enige informatie te verstrekken over de andere meisjes die eveneens bij deze vrouw verbleven, dit terwijl je meer dan een maand bij hen zou hebben verbleven en ook samen van Italië naar Frankrijk zou zijn gereisd. Je weet geen enkel doorleefd element van hen aan te halen. Zo weet je niet van waar in Sierra Leone zij afkomstig zijn, weet je niet of Krio hun moedertaal was, verklaar je niets te weten over hun achtergrond of de reden waarom zij Sierra Leone verlieten en kan je evenmin ook maar enig persoonlijk element over hen aanhalen. Je verklaart enkel gesproken te hebben over hoe daar te ontsnappen (NPO p.27-28). **Deze verklaringen omtrent elk aspect van jouw verblijf bij deze vrouw kunnen bezwaarlijk als een gedetailleerde weergave worden beschouwd en kunnen dan ook de geloofwaardigheid van deze verklaringen niet aantonen.**

Het schaadt jouw geloofwaardigheid verder dat je gedurende de periode dat je onder dwang bij deze vrouw zou hebben verbleven eveneens actief bleef op sociale media. Je verklaart in oktober 2023 met haar naar Italië te zijn gereisd en ongeveer een maand bij haar te hebben verbleven (NPO p.24). In deze periode blijf je echter eveneens verschillende posts te plaatsen op sociale media, wat in strijd is met jouw verklaring in deze periode door deze vrouw te zijn opgesloten en gedwongen te zijn geweest te werken als een prostituee. **Ook jouw verklaringen omtrent jouw zwangerschap – volgens jouw verklaringen een gevolg van deze prostitutie (NPO p.13) – weten de geloofwaardigheid van deze gedwongen prostitutie niet te ondersteunen.** Uit het geboortecertificaat van jouw zoon blijkt dat hij geboren is op 01 oktober 2024. Ook uit de door jou neergelegde documenten komt naar voren dat jouw bevalling altijd al was voorzien begin oktober 2024. Dit betekent dat jij zwanger werd in januari 2024. Dit terwijl je reeds een verzoek tot internationale bescherming indiende in België op 18 december 2023. Bijgevolg verbleef je reeds in België toen je zwanger werd. Je blijft er echter bij zwanger geworden te zijn in Italië terwijl je bij deze vrouw verbleef (NPO p.13). Deze verklaringen komen jouw geloofwaardigheid echter niet ten goede. **Ook in deze tonen verschillende van jouw posts op sociale media aan dat deze zwangerschap niet het gevolg lijkt van deze gedwongen prostitutie.** In november 2023 geef je aan een relatie te hebben, in december 2023 plaats je jezelf in een hartje met deze andere persoon. Jullie laten verschillende hartjes achter op elkaars profiel. Het is dan ook eerder aannemelijk dat je een relatie aanging in België dan dat je zwanger geworden zou zijn geworden binnen een situatie van gedwongen prostitutie.

Ter volledigheid dient er eveneens op gewezen dat uit niets blijkt dat – indien jouw verklaringen omtrent deze prostitutie reeds geloofwaardig zouden zijn – je nog vervolging vanwege deze vrouw zou dienen te vrezen bij een terugkeer naar Sierra Leone. Je verklaart niets meer van deze vrouw te hebben vernomen sinds je bij haar bent weggelopen eind oktober 2023 (NPO p.26). Je weet daarbij niet waar deze vrouw momenteel zou verblijven en kan daarenboven niet inschatten of deze vrouw nog voor problemen zou zorgen bij een terugkeer naar Sierra Leone (NPO p.28). Je weet derhalve niet aan te tonen nog

problemen te zullen kennen met deze vrouw of dit netwerk bij een terugkeer naar Sierra Leone. **In ondergeschikte orde wordt eveneens vastgesteld dat Sierra Leone verschillende initiatieven nam om slachtoffers van gedwongen prostitutie bij te staan.** Hoewel er nog veel tekortkomingen kunnen worden genoteerd bij de aanpak van dit fenomeen blijkt uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier (United States Department of State – 2024 Trafficking in persons report: Sierra Leone – 07.04.2024) dat de overheid van Sierra Leone inspanningen levert om dit aan te pakken. Slachtoffers kunnen beroep doen op hulp gaande van financiële bijstand tot opvanginitiatieven. In een wet van 2022 werd mensensmokkel met het oog op prostitutie strafbaar gesteld met straffen tot 25 jaar gevangenschap. 34 zaken van mensensmokkel werden daarbij onderzocht in de periode van rapportering. Hieruit blijkt dat de overheid van Sierra Leone attent is voor dit probleem en eveneens bijstand biedt aan slachtoffers. Bij een terugkeer kan je indien nodig dan ook beroep doen op deze bijstand. **Zodoende houden jouw verklaringen – indien al geloofwaardig – geen vrees in voor vervolging bij een terugkeer naar Sierra Leone.**

Wat betreft het feit dat jij een alleenstaande moeder bent die HIV positief is, houdt dit evenmin een element in dat aanleiding geeft tot internationale bescherming.

Opnieuw dient in de eerste plaats gewezen op de eerdere vaststelling dat uit de sociale media-analyse blijkt dat jij wel degelijk over een familiaal netwerk beschikt waar je nog in contact mee staat en waar je beroep op kan doen bij een terugkeer naar Sierra Leone. Je haalt daarbij geen elementen aan die er op wijzen dat jij problemen zou kennen als alleenstaande moeder bij een terugkeer naar Sierra Leone. Waar je verklaart dat het wel degelijk een probleem zou zijn om met jouw zoon naar Sierra Leone terug te keren, weet je dit geenszins te concretiseren. Je blijft bij een hypothetische en weinig concrete verklaring dat het een probleem zou zijn maar kadert dit bovendien louter in de door jou aangehaalde maar ongeloofwaardig bevonden vervolgingsfeiten. Je haalt daarenboven geen elementen aan die aantonen dat degenen die voordien voor jou instonden je niet langer zouden steunen (NPO p.22). **Deze zelfde vaststelling geldt eveneens voor het feit dat jij HIV-positief bent.** Ook in deze weet je niet aan te tonen dat je geen beroep zou kunnen doen op het netwerk zoals dit blijkt uit jouw sociale media-contacten. Wanneer je wordt gevraagd naar de problemen dat dit kan veroorzaken bij een terugkeer verwijst je initieel louter naar het feit dat er geen medicatie beschikbaar zou zijn of dat jullie daar de financiële middelen niet toe zouden hebben (NPO p.23). **Een gebrek aan medicatie geeft echter geen aanleiding tot internationale bescherming. Medische redenen houden geen verband met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève,** zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Je dient je voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. Hieruit blijkt duidelijk dat de ambtenaar-geneesheer ermee belast is om de toegankelijkheid van de medische zorgen die een vreemdeling nodig heeft in diens land van herkomst te beoordelen, evenals de graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling. Het Commissariaat-generaal zou haar bevoegdheid overschrijden indien zij hier uitspraak over zou doen. **Waar je verwijst dat mensen je niet zouden willen benaderen omdat je HIV-positief bent (NPO p.23) geeft dit evenmin aanleiding tot internationale bescherming.** Uit informatie beschikbaar bij het Commissariaat-generaal en toegevoegd aan het administratief dossier (“Global aids monitoring – Country progress report Sierra Leone – 2020”, “Sierra Leone HIV/ AIDS Secretariat Freetown, Sierra Leone – Sierra Leone National Strategic Plan on HIV/AIDS 2021 – 2025 (2023 revised vision) – May 2023” en “UNFPA – Taking the rights path to end HIV/AIDS: UNFPA and partners mark world AIDS day 2024 – 02.12.2024”) blijkt dat hoewel personen besmet met HIV nog te lijden kunnen hebben onder discriminatie, deze sterk is gedaald. De overheid neemt maatregelen om de discriminatie tegenover HIV tegen te gaan en verbindt zich er toe alle vormen van geweld en discriminatie tegen mensen besmet met HIV tegen te gaan tegen 2020. Er werd vervolgens een strategisch plan opgesteld voor de periode 2021-2025 waarbij wordt vooropgesteld dat de toegang tot preventie en behandeling van HIV en het stigma en de discriminatie die er mee gepaard gaat dient te worden aangepakt, waarbij concrete voorstellen worden gedaan om discriminatie tegen te gaan. Eind 2024 werd nationaal de World Aids dag gevierd, daarbij werd de nadruk gelegd op de vooruitgang in de strijd tegen HIV en de discriminatie terzake. Hieruit blijkt dat er zeker aandacht is voor de discriminatie die kan ervaren worden en dat hier actief tegen wordt gestreden. **Zodoende kan een loutere en beknopte verwijzing naar de discriminatie die je eerder zou gemerkt hebben op school niet volstaan om aan te nemen dat enkel door het loutere feit dat jij HIV-positief bent, je in een dergelijke situatie van deprivatie zou belanden dat dit kan beschouwd worden als vervolging in de zin van de Conventie van Genève.**

De documenten die je neerlegt kunnen bovenstaande appreciatie niet wijzigen. Het krantenartikel dat je voorlegt is geen overtuigend element om aan te tonen dat jij deelnam aan een manifestatie in Sierra Leone en om deze reden dient te vrezen voor vervolging in Sierra Leone. Vooreerst gaat dit, zoals hierboven geargumenteed, allerminst gepaard met geloofwaardige verklaringen van jouw kant, wat de authenticiteit van de neergelegde krant reeds schade toebrengt. Voorts kan er verder aan deze authenticiteit van deze krant worden getwijfeld. Opvallend is hierbij dat de dubbele pagina waarop het artikel waarin jij wordt vernoemd staat gedrukt anders gekleurd is dan de rest van deze krant. Daarnaast zijn drie van de gepubliceerde artikelen in deze krant woordelijk terug te vinden in andere media, zonder dat hierbij enige

verwijzing wordt gegeven tussen de verschillende artikelen. Des te opmerkelijk hierbij is dat twee van deze artikelen op een andere datum werden gepubliceerd en dit met een verschil van meer dan tien dagen tussen de verschillende publicaties. Dit zorgt er dan ook voor dat deze krant niet authentiek wordt bevonden en dat zij dan ook geenszins de geloofwaardigheid betreffende jouw vervolging omwille van jouw deelname aan deze manifestatie kan herstellen. De **documenten omtrent jouw zwangerschap en jouw zoon** kunnen geen vrees voor vervolging aantonen. Zoals hierboven geargumenteed toont het feit dat je een zoon kreeg in België niet aan dat dit een element betreft dat aanleiding geeft tot vervolging bij een terugkeer naar Sierra Leone. Dit geldt eveneens voor het **medisch attest waaruit blijkt dat jij aan HIV lijdt**. Het loutere geven dat je met HIV besmet bent weet evenmin aan te tonen dat dit een risico op vervolging inhoudt bij een terugkeer naar Sierra Leone. Jouw **schoolkaart** toont evenmin een vrees voor vervolging aan. Het gegeven dat jij school zou hebben gelopen in Sierra Leone bevat geen enkel element dat zou kunnen aantonen dat jij in jouw land van herkomst voor vervolging zou dienen te vrezen. Jouw **attest over jouw litteken** bevat verder geen elementen over de omstandigheden waarin je dit litteken zou hebben opgelopen. Wanneer vaststellingen van dergelijke littekens worden gedaan is men daarbij omtrent de oorsprong van deze littekens louter aangewezen op jouw verklaringen en volstaat dit niet om enige vervolgingsfeiten aan te tonen. Het **verslag van het opvangcentrum** bevat tot slot enkel observaties met betrekking tot jouw situatie en jouw gedrag in België, zodoende kan dit eveneens onmogelijk enige aanwijzingen bevatten voor jouw vrees voor vervolging in jouw land van herkomst.

De opmerkingen die jouw advocaat het Commissariaat-generaal bezorgt op het persoonlijk onderhoud zijn evenmin in staat deze appreciatie te wijzigen. Het betreft namelijk louter minieme correcties in de details van jouw relaas die niets afdoen aan jouw verklaringen als een geheel en zodoende evenmin aan de ongeloofwaardigheid van deze verklaringen."

In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe zij echter geheel in gebreke blijft.

De Raad stelt vast dat verzoekster er in onderhavig verzoekschrift niet in slaagt om voormelde motieven uit de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen. In wezen blijft zij slechts steken in het louter volharden in haar ongeloofwaardig bevonden vluchtmotieven, het minimaliseren en vergoelijken van de in de bestreden beslissing vastgestelde onaannemelijkheden, het herhalen van eerder afgelegde verklaringen en het bekritisseren en tegenspreken van bepaalde gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal, zonder concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusie in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Dergelijk verweer is niet dienstig en vermag niet de pertinente motieven van de bestreden beslissing, zoals hoger weergegeven, te ontcrachten.

Waar verzoekster aanvoert dat geen of minstens onvoldoende rekening werd gehouden met haar hoger belang als minderjarige, dient er vooreerst op gewezen dat de algemene bepaling dat het hoger belang van het kind de eerste overweging is bij elke beslissing die het kind aangaat, geen afbreuk doet aan de eigenheid van het asielrecht waar de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, in uitvoering van Europese regelgeving en van het Verdrag betreffende status van vluchtelingen ondertekend te Genève op 28 juli 1951, duidelijk omschreven voorwaarden voorzien voor de erkenning als vluchteling dan wel voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (RvS 29 mei 2013, nr. 223.630). Het loutere gegeven dat er ten aanzien van verzoekster een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus werd genomen, toont dan ook op zich niet aan dat geen of onvoldoende rekening werd gehouden met haar minderjarigheid. In zoverre verzoekster betoogt dat rekening moet worden gehouden met het geheel van de door haar aangebrachte elementen en dat dit in het licht van haar minderjarigheid dienen te worden beoordeeld, terwijl de commissaris-generaal deze elementen elk apart beoordeeld, dient erop gewezen dat de door verzoekster aangehaalde vervolgingsfeiten wel degelijk ook in hun geheel door de commissaris-generaal werden beoordeeld. Dat er in de bestreden beslissing wordt ingegaan op elk van deze elementen, betekent immers niet dat het ruimere plaatje uit het oog werd verloren en verzoekster toont dit ook niet aan. Bovendien kan bezwaarlijk worden ingezien dat verzoeksters hoger belang als minderjarige in het gedrang zou komen louter omdat in de bestreden beslissing op elk van de door haar aangehaalde vervolgingsfeiten wordt ingegaan. Er wordt in de bestreden beslissing verder wel degelijk rekening gehouden met verzoeksters jeugdige leeftijd, de bevalling van haar zoon en haar medische problemen.

Waar verzoekster betoogt als volgt:

"Verzoekende partij wenst vooreerst te wijzen op de vele nieuwe gevoegde informatie in het administratief dossier met betrekking tot de zogenaamde 'informatie teruggevonden op sociale media'.

Gelet op de omvang van deze informatie en de complexiteit van de vele verwerkte foto's en posts wenst verzoekster dit samen met haar voogd en raadsman eerst volledig door te nemen alvorens hier verder standpunt over in te nemen.

Indien hieromtrent verdere informatie of context moet worden gebracht zal dit aan de hand van een aanvullende nota worden gevoegd.”,

dient vastgesteld dat verzoekster hieromtrent geen aanvullende nota heeft bijgebracht. Ter terechtzitting verklaart verzoeksters advocaat dat zij niet de persoon is die in de door de commissaris-generaal onderzochte sociale mediaprofielen wordt vernoemd, dat zij het soms wel is en soms niet en dat het moeilijk te bepalen is. Hiermee toont verzoekster geenszins aan dat zij niet de persoon is die in de door de commissaris-generaal onderzochte sociale mediaprofielen wordt genoemd (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier). Aldus blijft voormelde motivering uit de bestreden beslissing, inzake de vaststellingen die op basis van deze sociale mediaprofielen werden gedaan, onverminderd overeind. Deze vaststellingen ondermijnen de geloofwaardigheid van verzoeksters vluchtrelaas op fundamentele wijze.

Waar verzoekster inzake haar politiek profiel verwijst naar het krantenartikel dat zij had voorgelegd (zie map 'Documenten' in het administratief dossier), dient erop gewezen dat inzake dit krantenartikel in de bestreden beslissing terecht wordt gesteld als volgt:

*“Het **krantenartikel** dat je voorlegt is geen overtuigend element om aan te tonen dat jij deelnam aan een manifestatie in Sierra Leone en om deze reden dient te vrezen voor vervolging in Sierra Leone. Vooreerst gaat dit, zoals hierboven geargumenteed, allerm minst gepaard met geloofwaardige verklaringen van jouw kant, wat de authenticiteit van de neergelegde krant reeds schade toebrengt. Voorts kan er verder aan deze authenticiteit van deze krant worden getwijfeld. Opvallend is hierbij dat de dubbele pagina waarop het artikel waarin jij wordt vernoemd staat gedrukt anders gekleurd is dan de rest van deze krant. Daarnaast zijn drie van de gepubliceerde artikelen in deze krant woordelijk terug te vinden in andere media, zonder dat hierbij enige verwijzing wordt gegeven tussen de verschillende artikelen. Des te opmerkelijk hierbij is dat twee van deze artikelen op een andere datum werden gepubliceerd en dit met een verschil van meer dan tien dagen tussen de verschillende publicaties. Dit zorgt er dan ook voor dat deze krant niet authentiek wordt bevonden en dat zij dan ook geenszins de geloofwaardigheid betreffende jouw vervolging omwille van jouw deelname aan deze manifestatie kan herstellen.”*

Dienaangaande voert verzoekster evenwel geen enkel concreet en inhoudelijk verweer in haar verzoekschrift, zodat deze motivering onverminderd overeind blijft.

Wat betreft haar levensomstandigheden als alleenstaande moeder, volhardt verzoekster in haar eerdere verklaringen dienaangaande. Hiermee werpt zij evenwel geenszins een ander licht op de voormelde motieven uit de bestreden beslissing, temeer daar zij er evenmin in slaagt de vaststellingen op basis van de door de commissaris-generaal onderzochte sociale mediaprofielen te weerleggen (zie *supra*). Verzoekster komt dienaangaande bovendien niet verder dan te verwijzen naar en citeren uit louter algemene informatie (verzoekschrift stukken 4-6) die geen betrekking heeft op haar persoonlijke, individuele situatie en die op zich dan ook niet volstaat teneinde de door haar voorgehouden nood aan internationale bescherming (alsnog) *in concreto* aan te tonen. Er wordt in de voormelde motieven uit de bestreden beslissing wel degelijk rekening gehouden met verzoeksters bevalling en haar medische situatie. Louter beweren in het verzoekschrift dat hiermee geen rekening werd gehouden en/of dat hiernaar geen zorgvuldig onderzoek werd gedaan, is dan ook niet ernstig.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoekster er niet in de voormelde motieven uit de bestreden beslissing *in concreto* te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief en rechtsplegingsdossier, zijn pertinent en correct en worden, daar zij door verzoekster niet op dienstige wijze worden weerlegd, in hun geheel door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

6.3. Het geheel aan documenten en verklaringen in acht genomen en bezien in hun onderlinge samenhang, acht de Raad het vluchtrelaas van verzoekster en haar vrees voor vervolging niet geloofwaardig.

6.4. Het voorgaande volstaat om te besluiten dat niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.

6.5. Wanneer zoals *in casu* geen geloof kan worden gehecht aan het naar voor gebracht vluchtrelaas, is er geen reden om dit te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A, (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1981, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen.

7. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

7.1. Juridisch kader

Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1 De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.

§ 2 Ernstige schade bestaat uit:

- a) doodstraf of executie; of,*
- b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,*
- c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.”*

Uit dit artikel volgt dat verzoekster, opdat zij de subsidiaire beschermingsstatus kan genieten, bij terugkeer naar het land van herkomst een “reëel risico” loopt. Het begrip “reëel risico” wijst op de mate van waarschijnlijkheid dat een persoon zal worden blootgesteld aan ernstige schade. Het risico moet echt zijn, dit wil zeggen realistisch en niet hypothetisch. Paragraaf twee van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip “ernstige schade” door drie onderscheiden situaties te voorzien.

7.2. Met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, kan worden volstaan met de vaststelling dat verzoekster geen elementen aanreikt waaruit kan blijken dat zij op deze grond nood zou hebben aan subsidiaire bescherming.

7.3. In zoverre verzoekster zich met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet, beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover waarbij geconcludeerd wordt dat zij haar voorgehouden vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt.

Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoekster geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat zij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, of een reëel risico op een ernstige bedreiging van het leven of de persoon. Verzoekster maakte immers doorheen haar opeenvolgende verklaringen geen gewag van andere persoonlijke problemen die zij de laatste jaren in Sierra Leone zou hebben gekend.

7.4. Wat betreft de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat er geen elementen voorhanden zijn waaruit blijkt dat er in Sierra Leone actueel sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict, zodat er ten aanzien van verzoekster geen zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij louter door haar aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

7.5. Gelet op het voormelde, toont verzoekster niet aan dat er in haar geval zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Sierra Leone een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c) van de Vreemdelingenwet.

8. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

9. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoekster niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend vijftientig door:

S. HUENGES WAJER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

S. HUENGES WAJER