



Arrest

nr. 339 000 van 8 januari 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 10 december 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 november 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 september 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. DARESHOERI, die *loco* advocaat E. MASSIN verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U verklaart te zijn geboren in 2002 in Segbwema, in Sierra Leone en beschikt over de Sierra Leone nationaliteit.

U werd geboren in uw dorp Segbwema en groeide daar ook op met uw familie. U ging naar school tot de 2de of 3de graad, maar door financiële problemen diende u te stoppen met school. U leerde daarom Arabisch in de Koranschool en speelde voetbal om uw dagen te vullen. In 2015 overleden uw ouders aan Ebola.

Ook de tweede vrouw van uw vader overleed aan de ziekte waardoor u alleen achterbleef met uw halfbroer en halfzus. Mensen uit de buurt namen jullie daarom in huis alvorens jullie mee te nemen naar Kenema.

Daar verbleef u enkele maanden bij hen alvorens een man die ook in Kenema verbleef, u vertelde dat u kon werken in Guinee. Op 20 november 2015 nam u mee over de grens en zette u af bij een vreemde man. Na enkele maanden reisde u toen verder naar Mali en bleef daar een kleine maand. Toen u naar Algerije trok, zat u twee maanden vast in een gevangenis voor u toekwam in het land. U bleef 6 maanden in Algerije en reisde door naar Tunesië waar u twee maanden was voor u doortrok naar Libië. Daar bleef u 4 of 5 jaar en werkte u.

U maakte dan de oversteeek naar Europa eind februari 2021. Op 3 maart 2021 werden uw vingerafdrukken genomen in Italië. U bleef daar tot eind mei en reisde dan via Frankrijk door naar België. U kwam toe op Belgisch grondgebied op 22 juni 2021 en diende diezelfde dag een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u document neer van het CAW.

B. Motivering

Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u geen elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken. Bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud daarentegen legt u een document neer van uw sociale assistenten bij het CAW. Daaruit blijkt dat u enige tijd problemen ervaart met uw mentaal welzijn. U volgt momenteel geen behandeling bij een psychiater, maar geeft aan een afspraak te hebben op 5 september 2024. De symptomen die u ervaart zijn geheugenproblemen. U werd echter nog geen medicatie voorgeschreven. Er werd u daarom gevraagd tijdens het persoonlijk onderhoud met welke specifieke steunmaatregelen er rekening dient worden te gehouden zodat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. U geeft aan dat u geen nood heeft aan dergelijke maatregelen (NPO, p.4). Bovendien werd u gevraagd of u zich fysiek en mentaal goed genoeg voelt om het persoonlijk onderhoud af te leggen waarop u bevestigend antwoordde. Er werd u uitdrukkelijk uitgelegd dat u steeds een pauze kon aanvragen wanneer u daar nood aan had (NPO, p. 2, 3). Ook werd u gevraagd of het zou lukken om tijdens het persoonlijk onderhoud uw asielrelaas te kunnen uiteenzetten waarop u bevestigend antwoordt.

Doorheen het persoonlijk onderhoud werden u manifest eenvoudige en duidelijke vragen gesteld, die u kennelijk kon volgen en waarvan u de logica en inhoud begreep. Er werden zowel open als gesloten vragen gesteld, en waar nodig werd een vraag meerdere malen herhaald of geherformuleerd. De kwaliteit van het gehoor en van de opgetekende verklaringen laten duidelijk zien dat u over ruim voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om uw asielrelaas op een functionele en zelfstandige manier uiteen te zetten. Er kan uit de notities van het persoonlijk onderhoud dan ook niet worden afgeleid dat het onderhoud niet correct zou zijn verlopen of dat u niet in staat zou zijn geweest om afdoende concrete, duidelijke, volwaardige en betrouwbare antwoorden te geven op de gestelde vragen. Aan het einde van het persoonlijk onderhoud bevestigde u dat u alle vragen van het persoonlijk onderhoud goed heeft begrepen (NPO p.16).

Gelet op wat voorafgaat kan er in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden en dat kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaart uw land van herkomst, Sierra Leone, te hebben ontvlucht omdat u werd meegenomen door een man om te werken in Guinee (notities van persoonlijk onderhoud (hierna NPO), p.9). U wilt niet terug naar Sierra Leone omdat u daar geen familie meer heeft (NPO, p.15).

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Ten eerste dient te worden gewezen dat deze aangehaalde feiten geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie (meer bepaald ras, nationaliteit, religie, politieke overtuiging of het behoren tot een bepaalde sociale groep) zoals vastgelegd in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Zo verklaarde u bij de Dienst Vreemdelingenzaken eigenlijk geen vrees te hebben bij een eventuele terugkeer naar uw land van herkomst (zie vragenlijst voor CGVS). De reden waarom u namelijk niet terug wilt naar Sierra Leone is eerder omdat u verklaart geen familie meer te hebben waarbij u zou kunnen verblijven of die u zou kunnen steunen (NPO, p.15). Ook vluchtte u uit Sierra Leone omwille van economische overwegingen, namelijk om werk te vinden in Guinee (NPO, p.9).

Bovendien dient er te worden gewezen dat u hier in België, net zoals in Sierra Leone volgens uw verklaringen, geen familie heeft (NPO, p.15). Geconfronteerd met dit feit, antwoordt u dat u geen plaats zou hebben om te verblijven. Er kan echter niet worden ingezien waarom u geen leven zou kunnen opstarten en opbouwen in Sierra Leone -zowel in het vinden van werk als dan ook het huren/kopen van een woonplaats. Zo toonde u reeds aan dat u erin slaagt werk te vinden in een nieuwe, vreemde omgeving. Zo werkte u eveneens in Libië en werkt u momenteel ook in België. Bovendien toont u aan dat hoewel u verklaart mentale problemen te hebben nog wel in staat te zijn om te werken en de nodige zelfredzaamheid aan de dag te leggen. Bijgevolg kan niet worden ingezien waarom u, een jonge man met reeds werkervaring, ook niet in Sierra Leone zou kunnen werken en zich vestigen.

Vervolgens, en volledigheidshalve, dient er te worden gewezen op enkele belangrijke tegenstrijdigheden met uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Zo verklaarde u bij de DVZ dat u in Kenema verbleef gedurende 10 jaar en 9 maanden, een toch zeer specifieke periode (zie persoonsgegevens vraag 10). Op uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS daarentegen meent u in deze stad maar een paar maanden te hebben gewoond voor uw vertrek uit Sierra Leone. Dat deze periodes zodanig verschillen, enkele maanden ten opzichte van bijna 11 jaar, is meer dan opvallend. In Guinee zou u, volgens uw verklaringen bij de DVZ, verbleven hebben bij dezelfde man die over u ontfermd in Sierra Leone. Op uw persoonlijk onderhoud zou deze man u echter hebben achtergelaten hebben bij een andere, vreemde man (NPO, p.9). Ook de tijd dat u in Guinee verbleef als uw reisweg kent een heel ander verloop. Waar u vijf jaar in Guinee zou hebben gebleven volgens uw verklaringen bij de DVZ en dan via Mali in Libië aankwam, blijkt u op uw persoonlijk onderhoud opeens maar enkele maanden te hebben verbleven in Guinee om dan via Mali, Algerije, en Tunesië te zijn aangekomen in Libië om daar dan enkele jaren te verblijven (NPO, p.10 en vraag 32 DVZ vragenlijst). Dat u opeens uw vijf jaar in Guinee beperkt tot enkele maanden voelt bevreemdend aan. Opvallend is dat u uw halfbroer en halfzus, Ab. en Um., niet vermeldde tijdens uw eerste interview waar er specifiek gevraagd werd naar uw (half)broers en -zussen. Bovendien verklaart u tijdens uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS eerst dat Ab. en Um., dezelfde moeder en vader hebben (NPO, p.7-8). U wordt bijgevolg geconfronteerd met uw eerdere verklaringen bij de DVZ waarna u opeens uw verklaring aanpast en meent dat het toch uw halfbroer en -zus zijn (NPO, p.8). . Ook zou u volgens uw verklaringen bij de DVZ een volle broer en zus hebben, M. en Al. (zie vraag 17, DVZ vragenlijst). Ook zij zouden, net als uw ouders, overleden zijn in 2015 aan het Ebola virus. Van M. en Al., uw volle zus en broer volgens uw verklaringen bij de DVZ, vermeldt u niet op het persoonlijk onderhoud. U wordt dan ook met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd, waarop u antwoordt dat u hen zich niet kan herinneren (NPO, p.12). Dat u uw volle broer en zus niet meer kan herinneren die volgens u ook overleden zouden zijn door het Ebola virus is meer dan verbazingwekkend en doet twijfels rijzen over de geloofwaardigheid van uw asielrelaas en de door u geschetste levensloop in uw land van herkomst. Dat u bovendien in uw opmerkingen van uw persoonlijk onderhoud opeens M. en Al. wel kan herinneren, kan niet overtuigen. Bovendien zouden zij nu niet uw volle broer en zus zijn, maar uw halfbroer en -zus (zie opmerkingen dd. 09.10.2024). Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u een attest voor van uw sociale assistenten bij het CAW. Documentatie dat uw ouders effectief overleden zijn aan het Ebola virus, zoals een ziekenhuisattest of attest van overlijden, heeft u echter niet.

Uit bovenstaande vaststellingen dient er te worden besloten dat u er niet in slaagde een gegronde vrees ten aanzien van Sierra Leone aannemelijk te maken. Zo geeft u zelf aan dat u geen vrees heeft bij terugkeer, maar eerder niet terug kan omdat u geen familie meer heeft in het land. U geeft zelf aan dat u het land eerder uit economische redenen heeft verlaten. Dit motief behoort echter niet tot de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Bovendien zijn er toch enkele belangrijke tegenstrijdigheden op te merken tussen uw verklaringen voor de verschillende Belgische asielinstanties die ook de geloofwaardigheid van uw relaas en de door u geschetste levensloop in twijfel trekken.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 27 september 2024. De opmerkingen die u formuleerde hebben voornamelijk betrekking op spellingsfouten doorheen de notities en betreffen geen inhoudelijke opmerkingen. Ook past u enkele door u gegeven antwoorden aan door een uitgebreider antwoord te formuleren dan u gaf op uw persoonlijk onderhoud. Het CGVS hield ter dege rekening met de door u overgemaakte opmerkingen, maar deze zijn niet van die aard dat ze ander licht werpen op bovenstaande pertinente beoordeling en evaluatie van de door u ingeroepen vrees ten aanzien van uw land van herkomst. De kern van deze beoordeling is immers dat u geen conventie gerelateerde vrees aanhaalt, en dat er ook geen aanwijzingen zijn voor het lopen van reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

2.1. In een eerste middel beroept verzoeker zich op de schending van “artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens van 4 november 1950, goedgekeurd door de wet van 13 mei 1955 (hierna « EVRM »), artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel”.

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

“4.1 Met oog op de vluchtelingenstatus

Artikel 1, paragraaf 5 van Sectie C van de Conventie van Genève stelt: [...]

In dit geval heeft verzoeker niets dan traumatische gebeurtenissen meegemaakt in zijn land van herkomst. Er is niemand die hem zou kunnen helpen en hij heeft geen enkele band meer met dat land (CGVS, p. 15).

Met betrekking tot het begrip dwingende redenen die een terugkeer naar het land van herkomst in de weg staan, verwijzen we naar de redenering in verschillende uitspraken van Uw Raad: [...]

Verzoeker was zelf minderjarig ten tijde van de gebeurtenissen, zoals hieronder zal worden uitgelegd. Uw Raad stelt: [...]

In casu heeft verweerder, zoals hierna zal blijken, ten onrechte geoordeeld dat verzoeker geen enkel bewijs heeft geleverd van dwingende redenen in verband met vroegere vervolging die hem zouden kunnen beletten naar zijn land terug te keren. Bijgevolg moet verzoeker als vluchteling worden erkend, aangezien hij heeft aangetoond dat hij dwingende redenen had in verband met vroegere vervolging die hem belette naar zijn land terug te keren - namelijk het overlijden van leden van zijn familie in 2015, dat verzoeker ontegensprekelijk zware psychologische trauma's heeft bezorgd, die, naar wordt aangetoond, door verzoekers migratiereis opnieuw werden aangewakkerd en geaccentueerd.

4.2 Met oog op de subsidiaire bescherming status

[...]

Vanwege van de feiten dat de autoriteiten van Sierra Leone aan verzoeker verwijt, loopt hij het risico mishandeld te worden.

Volgens de objectieve bronnen, zijn er veel problemen in gevangenis van Sierra Leone betreffende het respect van de rechten van gevangenen en de voorwaarden van detentie.

[verwijzingen naar landeninformatie]

Bovendien zou verzoeker niet de mogelijkheid hebben om een eerlijk proces te krijgen, zoals gewaarborgd door het Universele Handvest van de Rechten van de Mens :

[verwijzingen naar landeninformatie]

Veel fundamentele rechten worden in Sierra Leone niet gerespecteerd:

[verwijzingen naar landeninformatie]

In het aanzicht van deze informaties, is het duidelijk dat verzoeker een hoog risico heeft om een slecht behandeling te worden. Bovendien in deze voorwaarden, is er geen garantie dat hij zal een rechtvaardig proces hebben in geval van terugkeer naar Sierra Leone.

[uiteenzetting inzake de artikelen 2 en 3 van het EVRM]

Verzoeker loopt in Sierra Leone een reële risico op ernstige schade op basis van artikel 48/4, §2, b), van de vreemdelingenwet.

Het CGVS moet dus nagaan of het terugkeren van een verzoekende partij naar zijn land van herkomst ten gevolge van een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming status, geen risico doet lopen, in hoofde van de asielzoeker tot een schending van één of meerdere fundamentele rechten.

In geval een asielzoeker zulke risico loopt in zijn land van herkomst, dan moet er hem een bescherming toegekend worden.

In casu betwist verwerende partij niet dat verzoeker afkomstig uit Sierra Leone is. Deze elementen zorgen ervoor dat verzoeker een reëel risico tot ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4, §2 b) van de vreemdelingenwet.”

In een tweede middel beroept verzoeker zich op de schending van “artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 48/6, §5 en 62 van

de Vreemdelingenwet, artikel 17 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel”.

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“Verwerende partij meent dat er geen geloof gehecht kan worden aan de asielmotieven van verzoeker omdat ze geen geloof hecht aan zijn verklaringen.

Verzoeker meent dat de grieven van verwerende partij die uitgelegd zijn om de toekenning van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire bescherming status te weigeren, zijn onvoldoende en niet draagkrachtig.

De verwerende partij is van mening dat er geen geloof gehecht kan worden aan verzoeker relaas.

a) Bijzondere procedurele behoeften

Verzoeker heeft een document ingediend waaruit blijkt dat hij al enige tijd gezondheidsproblemen heeft. De beschreven symptomen zijn geheugenproblemen.

Dit heeft ongetwijfeld gevolgen voor de kwaliteit van verzoekers verklaringen. Hij zal trachten hierover meer documenten over te leggen.

De standaard van verweerder had dus verlaagd moeten worden, quod non in dit geval.

b) Vrezen en risico's

Verzoeker heeft bij de DVZ verteld dat hij niet terug kon naar Sierra Leone, zonder bang te zijn voor een bepaald persoon. Zoals hierboven uitgelegd is dit een traumatische ervaring voor verzoeker: toen hij nog een jonge tiener was, rond de leeftijd van 13 jaar, stierven zijn ouders en de tweede vrouw van zijn vader aan Ebola. Hij werd opgevangen door lokale mensen die hem naar Kenema brachten om hem het land te laten verlaten. Verzoeker vluchtte daarom vanwege het trauma dat hij had ervaren en omdat zijn materiële situatie ondraaglijk was. Hij verklaarde dat hij ook gevlucht was om economische redenen (CGVS, p. 9), wat consistent is: hij zou gestorven zijn zonder inkomen ... Het was dus een kwestie van leven en dood.

Verzoeker vreest ook dat hij slachtoffer is van mishandeling vanwege zijn materiële situatie. Hij kende en kent niemand in Sierra Leone die hem kon helpen.

Verzoeker stelt dat hij slechts enkele maanden in Kenema verbleef alvorens naar Guinea te vertrekken. Dit is geenszins een situatie waarin verzoeker veilig was. Verzoeker ging met de man die voor hem zorgde naar Guinee, en zij scheidden toen zij daar aankwamen.

Tijdens zijn migratiereis was verzoeker mishandeld en onderworpen aan psychisch en fysiek geweld. Hij was met name ontvoerd op weg naar Algerije en ook in Libië. Als jonge jongen zonder referentiepunten is het voor hem zeer moeilijk om zich de exacte data en plaatsen van zijn migratie te herinneren.

Ab. en Um. zijn de halfbroer en halfzus van verzoeker (CGVS, p. 8). Verzoeker had ook een broer en zus, Ma. en Al., die ook aan het ebolavirus zijn overleden. Verzoeker is in de war over namen en familierelaties, opnieuw door de vele trauma's die hij heeft meegemaakt.

c) Aangaande het voordeel van de twijfel

[theoretische uiteenzetting]”.

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat de artikelen 2 en 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Verzoeker wijst er in het verzoekschrift op dat hij een document heeft ingediend waaruit blijkt dat hij al enige tijd gezondheidsproblemen, meer bepaald geheugenproblemen, heeft.

In de mate dat verzoeker in het kader van onderhavige procedure aanvoert dat geen rekening werd gehouden met zijn (beweerde) procedurele noden dient te worden verwezen naar artikel 48/9, § 4 van de Vreemdelingenwet dat inzake bijzondere procedurele noden stelt:

“De ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beoordelen of de verzoeker om internationale bescherming bijzondere procedurele noden heeft en nemen deze in acht door het verlenen van passende steun tijdens de procedure, voor zover deze noden voldoende zijn aangetoond en voor zover de in dit hoofdstuk bedoelde rechten in het gedrang zouden komen en hij niet zou kunnen voldoen aan de hem opgelegde verplichtingen. De beoordeling van de bijzondere procedurele noden is op zich zelf niet vatbaar voor beroep” (de Raad onderlijnt).

Het feit dat de evaluatie van de bijzondere procedurele noden op zich niet vatbaar is voor beroep staat er niet aan in de weg dat die evaluatie wordt bekritiseerd in het kader van een beroep ingesteld tegen de beslissing tot verwerping of onontvankelijkheid van hun verzoek om internationale bescherming.

De Raad kan wel nagaan of verzoeker, rekening houdend met zijn profiel van specifieke kwetsbaarheid, passende steun heeft gekregen in het licht van de doelstelling dat de verzoeker de rechten moet kunnen genieten en zich moet kunnen gedragen naar de verplichtingen die hem worden opgelegd tijdens de hele procedure.

Het feit dat een persoon een psychische aandoening of een verstandelijke beperking heeft, geeft op zichzelf niet aan dat de verzoeker om internationale bescherming niet in staat is om het verzoek om internationale bescherming te begrijpen en er effectief aan deel te nemen (cf. UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Procedural Standards for Refugee Status Determination Under UNHCR's Mandate*, 26 August 2020, p. 89).

Verweerder kon terecht besluiten dat er in hoofde van verzoeker geen sprake is van bijzondere procedurele noden.

De bestreden beslissing stelt op goede gronden het volgende:

“Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u geen elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken. Bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud daarentegen legt u een document neer van uw sociale assistenten bij het CAW. Daaruit blijkt dat u enige tijd problemen ervaart met uw mentaal welzijn. U volgt momenteel geen behandeling bij een psychiater, maar geeft aan een afspraak te hebben op 5 september 2024. De symptomen die u ervaart zijn geheugenproblemen. U werd echter nog geen medicatie voorgeschreven. Er werd u daarom gevraagd tijdens het persoonlijk onderhoud met welke specifieke

steunmaatregelen er rekening dient worden te gehouden zodat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. U geeft aan dat u geen nood heeft aan dergelijke maatregelen (NPO, p.4). Bovendien werd u gevraagd of u zich fysiek en mentaal goed genoeg voelt om het persoonlijk onderhoud af te leggen waarop u bevestigend antwoordde. Er werd u uitdrukkelijk uitgelegd dat u steeds een pauze kon aanvragen wanneer u daar nood aan had (NPO, p. 2, 3). Ook werd u gevraagd of het zou lukken om tijdens het persoonlijk onderhoud uw asielrelaas te kunnen uitzetten waarop u bevestigend antwoordt.

Doorheen het persoonlijk onderhoud werden u manifest eenvoudige en duidelijke vragen gesteld, die u kennelijk kon volgen en waarvan u de logica en inhoud begreep. Er werden zowel open als gesloten vragen gesteld, en waar nodig werd een vraag meerdere malen herhaald of geherformuleerd. De kwaliteit van het gehoor en van de opgetekende verklaringen laten duidelijk zien dat u over ruim voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om uw asielrelaas op een functionele en zelfstandige manier uiteen te zetten. Er kan uit de notities van het persoonlijk onderhoud dan ook niet worden afgeleid dat het onderhoud niet correct zou zijn verlopen of dat u niet in staat zou zijn geweest om afdoende concrete, duidelijke, volwaardige en betrouwbare antwoorden te geven op de gestelde vragen. Aan het einde van het persoonlijk onderhoud bevestigde u dat u alle vragen van het persoonlijk onderhoud goed heeft begrepen (NPO p.16)."

Dat verzoeker in het verzoekschrift verwijst naar het reeds door hem neergelegde document van het CAW en zijn geheugenproblemen kan de voormelde beoordeling, die dit document reeds in aanmerking neemt, niet in een ander daglicht stellen. Niettemin uit dit document blijkt dat verzoeker op 5 september 2024 een afspraak bij een psychiater heeft, legt verzoeker tot op heden geen enkel psychologisch of medisch document neer ter adstructie van zijn voorgehouden psychologische toestand, trauma's en/of geheugenproblemen.

Uit het voorgaande kan dan ook enkel blijken dat verzoekers rechten in het kader van de asielprocedure gerespecteerd worden en dat hij heeft kunnen voldoen aan zijn verplichtingen.

5. De bestreden beslissing stelt:

"Ten eerste dient te worden gewezen dat deze aangehaalde feiten geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie (meer bepaald ras, nationaliteit, religie, politieke overtuiging of het behoren tot een bepaalde sociale groep) zoals vastgelegd in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Zo verklaarde u bij de Dienst Vreemdelingenzaken eigenlijk geen vrees te hebben bij een eventuele terugkeer naar uw land van herkomst (zie vragenlijst voor CGVS). De reden waarom u namelijk niet terug wilt naar Sierra Leone is eerder omdat u verklaart geen familie meer te hebben waarbij u zou kunnen verblijven of die u zou kunnen steunen (NPO, p.15). Ook vluchtte u uit Sierra Leone omwille van economische overwegingen, namelijk om werk te vinden in Guinee (NPO, p.9)."

Verzoeker voert geen dienstig verweer ten aanzien van voorstaande juridische interpretatie en beoordeling van zijn aangevoerde problemen.

Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij Sierra Leone verliet omwille van een traumatische ervaring, met name omdat zijn ouders aan Ebola stierven toen hij nog een jonge tiener was en omdat zijn materiële situatie ondraaglijk was.

Verzoeker komt in wezen niet verder dan het opnieuw verwijzen naar zijn economische problemen en het gebrek aan een familiaal netwerk in Sierra Leone.

In navolging van verweerder valt niet in te zien hoe de aangevoerde economische moeilijkheden en het feit dat verzoeker geen familie meer heeft in Sierra Leone kunnen aanzien worden als een vluchtelingenrechtelijke vervolging aangezien deze familiale en economische problemen geen *nexus* vertonen met de Vluchtelingenconventie. Verzoeker toont evenmin aan dat deze economische en familiale moeilijkheden verband houden met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming.

6. Wat betreft verzoekers gebrek aan familiaal netwerk en zijn zelfredzaamheid merkt verweerder bovendien terecht het volgende op:

"Bovendien dient er te worden gewezen dat u hier in België, net zoals in Sierra Leone volgens uw verklaringen, geen familie heeft (NPO, p.15). Geconfronteerd met dit feit, antwoordt u dat u geen plaats zou hebben om te verblijven. Er kan echter niet worden ingezien waarom u geen leven zou kunnen opstarten en opbouwen in Sierra Leone -zowel in het vinden van werk als dan ook het huren/kopen van een woonplaats. Zo toonde u reeds aan dat u erin slaagt werk te vinden in een nieuwe, vreemde omgeving. Zo werkte u eveneens in Libië en werkt u momenteel ook in België. Bovendien toont u aan dat hoewel u verklaart mentale problemen te hebben nog wel in staat te zijn om te werken en de nodige zelfredzaamheid aan de dag te

leggen. Bijgevolg kan niet worden ingezien waarom u, een jonge man met reeds werkervaring, ook niet in Sierra Leone zou kunnen werken en zich vestigen.”

7. Tevens wijst verweerder er in de bestreden beslissing volledigheidshalve terecht op dat verzoekers verklaringen voor de verschillende Belgische asielinstanties enkele belangrijke tegenstrijdigheden bevatten die ook de geloofwaardigheid van zijn relaas en de door hem geschetste levensloop in twijfel trekken.

De bestreden beslissing stelt dienaangaande:

“Vervolgens, en volledigheidshalve, dient er te worden gewezen op enkele belangrijke tegenstrijdigheden met uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Zo verklaarde u bij de DVZ dat u in Kenema verbleef gedurende 10 jaar en 9 maanden, een toch zeer specifieke periode (zie persoonsgegevens vraag 10). Op uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS daarentegen meent u in deze stad maar een paar maanden te hebben gewoond voor uw vertrek uit Sierra Leone. Dat deze periodes zodanig verschillen, enkele maanden ten opzichte van bijna 11 jaar, is meer dan opvallend. In Guinee zou u, volgens uw verklaringen bij de DVZ, verbleven hebben bij dezelfde man die over u ontfermde in Sierra Leone. Op uw persoonlijk onderhoud zou deze man u echter hebben achtergelaten hebben bij een andere, vreemde man (NPO, p.9). Ook de tijd dat u in Guinee verbleef als uw reisweg kent een heel ander verloop. Waar u vijf jaar in Guinee zou hebben gebleven volgens uw verklaringen bij de DVZ en dan via Mali in Libië aankwam, blijkt u op uw persoonlijk onderhoud opeens maar enkele maanden te hebben verbleven in Guinee om dan via Mali, Algerije, en Tunesië te zijn aangekomen in Libië om daar dan enkele jaren te verblijven (NPO, p.10 en vraag 32 DVZ vragenlijst). Dat u opeens uw vijf jaar in Guinee beperkt tot enkele maanden voelt bevreemdend aan. Opvallend is dat u uw halfbroer en halfzus, Ab. en Um., niet vermeldde tijdens uw eerste interview waar er specifiek gevraagd werd naar uw (half)broers en –zussen. Bovendien verklaart u tijdens uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS eerst dat Ab. en Um., dezelfde moeder en vader hebben (NPO, p.7-8).

U wordt bijgevolg geconfronteerd met uw eerdere verklaringen bij de DVZ waarna u opeens uw verklaring aanpast en meent dat het toch uw halfbroer en –zus zijn (NPO, p.8). . Ook zou u volgens uw verklaringen bij de DVZ een volle broer en zus hebben, M. en Al. (zie vraag 17, DVZ vragenlijst). Ook zij zouden, net als uw ouders, overleden zijn in 2015 aan het Ebola virus. Van M. en Al., uw volle zus en broer volgens uw verklaringen bij de DVZ, vermeldt u niet op het persoonlijk onderhoud. U wordt dan ook met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd, waarop u antwoordt dat u hen zich niet kan herinneren (NPO, p.12). Dat u uw volle broer en zus niet meer kan herinneren die volgens u ook overleden zouden zijn door het Ebola virus is meer dan verbazingwekkend en doet twijfels rijzen over de geloofwaardigheid van uw asielrelaas en de door u geschetste levensloop in uw land van herkomst. Dat u bovendien in uw opmerkingen van uw persoonlijk onderhoud opeens M. en Al. wel kan herinneren, kan niet overtuigen. Bovendien zouden zij nu niet uw volle broer en zus zijn, maar uw halfbroer en –zus (zie opmerkingen dd. 09.10.2024). Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u een attest voor van uw sociale assistenten bij het CAW. Documentatie dat uw ouders effectief overleden zijn aan het Ebola virus, zoals een ziekenhuisattest of attest van overlijden, heeft u echter niet.”

De voorstaande vaststellingen vinden steun in het administratief dossier en zijn terecht en pertinent.

De stelling in het verzoekschrift dat verzoeker minderjarig was ten tijde van het overlijden van zijn ouders en zijn vertrek uit Sierra Leone kan de vastgestelde manifeste tegenstrijdigheden over zijn verblijfplaatsen in Sierra Leone, zijn verblijf in Guinee, zijn reisweg en zijn (half)broers en (half)zussen niet verschonen. Immers kan ook van een jong persoon worden verwacht dat deze eenduidige verklaringen kan afleggen over zijn persoonlijke levensloop en familieleden, *quod non*. Er kan dan ook slechts worden vastgesteld dat verzoeker geen helder beeld schept van zijn levensloop en -omstandigheden.

Ook waar verzoeker wijst op het psychisch en fysiek geweld dat hij heeft ondergaan op zijn reisweg, kan dit de inconsistenties in verzoekers verklaringen aangaande zijn eigen levensloop en familieleden niet verschonen. Verzoeker legt immers geen enkel medisch of psychologisch attest neer ter adstructie van zijn psychische of fysieke gesteldheid, laat staan wat de impact hiervan is op zijn geheugen. Verzoeker toont dan ook niet aan dat hij omwille van een voorgehouden (mentale) gezondheidstoestand niet in staat zou zijn om coherente en eenduidige verklaringen af te leggen over zaken die hij zelf heeft meegemaakt of die betrekking hebben op zijn eigen leefwereld.

8. Wat betreft de mishandeling, de ontvoering en het psychisch en fysiek geweld dat verzoeker op weg naar Algerije en in Libië zou hebben meegemaakt, merkt de Raad bovendien het volgende op.

Uit de artikelen 48/3, § 1 en 48/4, § 1 van de Vreemdelingenwet volgt dat de nood aan bescherming, geboden door de voornoemde artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, moet worden getoetst ten aanzien van het land of de landen van de nationaliteit van de verzoeker of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen indien de verzoeker de

bescherming van dit land niet kan invoeren of indien hij geldige redenen aanvoert om te weigeren er zich op te beroepen.

Verzoeker gaat er bijgevolg aan voorbij dat de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming dient te gebeuren ten aanzien van zijn land van herkomst, Sierra Leone, zodat deze voorgehouden incidenten op weg naar Algerije en in Libië niet relevant zijn voor de beoordeling van zijn vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade in geval van terugkeer naar Sierra Leone.

9. Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar algemene landeninformatie inzake onder meer de gevangenisomstandigheden in Sierra Leone en het gebrek aan het recht op een eerlijk proces en andere fundamentele rechten in Sierra Leone.

Deze informatie is echter van louter algemene aard en heeft geen betrekking op verzoekers persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar Sierra Leone daadwerkelijk dreigt te worden geviséerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

10. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

11. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht januari tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS