



Arrest

nr. 339 001 van 8 januari 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. DIRICKX
Italiëlei 213/15
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 28 februari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 januari 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 september 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat N. DIRICKX.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U verklaart over de Sierra Leonese nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Temne etnie. U bent op [...] oktober 2002 geboren in Kambia. U loopt school tot graad 5. Wanneer u zo'n 16 jaar oud bent, verhuist u naar Freetown waar u intrekt bij uw vriend H.. U doet aan kleinhandel, volgt een avondcursus en geeft bijlessen aan kinderen in de buurt.

In mei 2020 beschuldigt een buurvrouw u ervan een relatie te hebben met haar minderjarige dochter. Zij schakelt de politie in, die u meermaals thuis komt zoeken. Wanneer uw vriend Hassan u vertelt dat er een nieuwsartikel verscheen over de zaak, besluit u het land te verlaten.

U komt in België aan op 18 oktober 2021 en dient een dag later een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u een nieuwsartikel neer.

B. Motivering

U maakt géén elementen kenbaar waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken. Het CGVS stelt evenmin dergelijke noden vast. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uw asielrelaas is ongeloofwaardig omwille van onderstaande redenen:

1. U deinst er niet voor terug een vals nieuwsartikel neer te leggen om uw vrees voor vervolging te onderbouwen:

1.1 Dit artikel heeft slechts een **betrekkelijke bewijswaarde** en vormt op zich geen bewijs dat de erin aangehaalde feiten waarachtig zijn.

1.2 Uw verklaringen komen op meerdere punten niet overeen met het nieuwsartikel.

1.2.1 Uit het artikel blijkt dat de politie u trachtte te arresteren, maar dat een zekere F. tussenbeide kwam waarop u kon wegvlugten. U verklaart tijdens het onderhoud echter dat de politie u nog niet fysiek heeft proberen te arresteren (notities, p. 16). U verklaart verder dat u nooit thuis was wanneer de politie u daar kwam zoeken (notities, p. 20).

1.2.2 Uit het artikel blijkt tevens dat de moeder van het buurmeisje haar stem uit uw kamer hoorde komen en dat zij u vervolgens aangaf bij de politie zonder na te gaan of het meisje in uw kamer was. U verklaart echter dat de moeder uw kamer binnenstormde toen het meisje in uw kamer was. U verklaart echter dat de moeder uw kamer binnenstormde toen het meisje in uw kamer was (notities, p. 15 + p. 19).

1.3 Het door u neergelegde artikel werd afgestempeld door de politie. U verklaart niet te weten hoe dat komt, dat u het zo gekregen heeft en dat het zo op facebook gepubliceerd werd (notities, p. 22). Het artikel zoals dit op de website van The Voice of Sierra Leone teruggevonden werd aan de hand van de door uw raadsheer overgemaakte link, bevat deze stempel echter niet (afdruk beschikbaar in uw administratieve dossier). Het is uitermate bevreemdend dat de Sierra Leonese politie het artikel zou afstempelen om nadien online te plaatsen.

1.4 U weet niet of er andere artikels over u gepubliceerd werden (notities, p. 21) en heeft hier ook niet naar gezocht.

1.5 Het artikel bevat meerdere fouten tegen de Engelse taal (zoals aangegeven in het artikel zelf).

1.6 Uit beschikbare informatie blijkt dat **journalisten in Sierra Leone regelmatig omgekocht** worden om ter betaling artikels in de Sierra Leonese media te laten verschijnen (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

1.7 Uit een zoekopdracht via de zoekmachine google.be blijkt niet dat dit artikel overgenomen werd door andere media (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

2. De doorleefdheid van uw verklaringen wordt aangetast doordat u niet verwijst naar de redenen van uw vertrek uit Sierra Leone wanneer in algemene bewoordingen gevraagd wordt of u zich in een ander deel van Sierra Leone, zoals bv. in Bo, kan vestigen (notities, p. 11). Na een onderbreking, waarbij u voldoende tijd had om met uw advocaat te overleggen, verklaart u echter dat u ook niet naar Bo kan gaan omdat u daar ook gezocht wordt door de politie (notities, p. 15 + p. 23).

3. Gevraagd naar de actualiteit van uw vrees verwijst u enkel naar het door u neergelegde artikel (notities, p. 22) dat in mei 2020 gepubliceerd werd. Nergens uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt dat uw familie omtrent uw persoon ondervraagd werd door de Sierra Leonese politie. Uw vriend H. heeft na uw vertrek uit Sierra Leone ook niets meer verteld over de politie aangezien hij verhuisd is (notities, p. 8).

Gelet op voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk een vrees voor vervolging te hebben omdat u beschuldigd werd een relatie te hebben gehad met een buurmeisje. Er kan in uw

hoofde dan ook geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legt tevens inconsistente verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid verder aantasten.

U verklaart voor het CGVS dat uw vader nog leeft (notities, p. 7), terwijl u voor de DVZ verklaarde dat uw vader in 2014 overleden is (Verklaring DVZ, vraag 13). Hiermee geconfronteerd verklaart u enkel dat niet gezegd te hebben voor de DVZ, zonder dat u een reden aangeeft dat de DVZ dit genoteerd heeft (notities, p. 23).

Voor het CGVS verklaart u dat uw zus Ad. jonger is dan uzelf (notities, p. 9), terwijl u voor de DVZ verklaarde dat zij ouder is dan u (Verklaring DVZ, vraag 17).

Voor de DVZ verklaarde u dat uw broer Ab. en uw zus Ad. in 2014 overleden aan ebola (Verklaring DVZ, vraag 17), terwijl u voor het CGVS verklaart dat zij beiden nog in leven zijn (notities, p. 10).

U verklaart voor het CGVS dat u zo'n 2 maanden in Guinee was (notities, p. 12). Voor de DVZ verklaarde u minder dan een maand in Guinee gebleven te zijn (Verklaring DVZ, vraag 37).

Het door u neergelegde nieuwsartikel werd hierboven reeds besproken.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 18/12/2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift

2.1. In een eerste middel beroept verzoeker zich op de schending van "artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (verder: Vreemdelingenwet), schending van het redelijkheidsbeginsel, schending van de materiële motiveringsplicht".

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:
"Eerste onderdeel

Volgens de CGVS zijn de verklaringen van verzoeker ongeloofwaardig, onder andere vanwege tegenstrijdigheden tussen het nieuwsartikel en de verklaringen van de verzoeker. Het CGVS beschouwt het nieuwsartikel niet als overtuigend bewijs en stelt dat het geen voldoende bewijswaarde heeft. Volgens de CGVS is het een vals artikel.

Verzoeker is het niet eens met de bevindingen van de CGVS.

Algemeen.

De bestreden beslissing schept een vermoeden van kwade trouw en trekt zo de geloofwaardigheid van de verzoekende partij in twijfel. Zij heeft nochtans de feiten zo nauwkeurig mogelijk weergegeven. De bestreden beslissing tast ten onrechte het vermoeden van goede trouw aan.

Verzoeker benadrukt dat het een essentieel rechtsprincipe is dat kwade trouw nooit wordt vermoed, doch dient bewezen te worden.

Verzoekende partij hekelt het feit dat de CGVS sommige van haar verklaringen zomaar eenzijdig afwijst als zijnde niet aangetoond, vals stuk enz. Er dient opgemerkt te worden dat wanneer de geloofwaardigheid van de asielzoeker wordt beoordeeld, er rekening dient gehouden te worden met de aanbevelingen ter zake van de United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), waaronder "(...)" (9, Note on Burden and Standard of Proof in Refugee Claims, 16 December 1998): [...]

Toegepast op het dossier van verzoeker.

i. Het CGVS baseert de beslissing tot afwijzing van de vluchtelingenstatus op kleine inconsistenties in de verklaringen van de verzoeker en het nieuwsartikel. Kleine tegenstrijdigheden kunnen niet leiden tot een volledige afwijzing van het asielrelaas als de kern van het verhaal consistent blijft:

- Verzoeker geeft in zijn verklaringen aan dat hij sommige tijdstippen en exacte data niet goed kan herinneren, bijvoorbeeld wanneer hij precies naar Freetown is gegaan of hoe lang hij daar verbleef. Dit zijn normale geheugenproblemen, zeker voor iemand die als minderjarige is gevlucht en onder stress stond. Het CGVS gebruikt deze onduidelijkheden echter om zijn geloofwaardigheid in twijfel te trekken, terwijl deze details niet de kern van zijn asielrelaas raken.

-De verzoeker verklaart dat hij in mei 2020 onterecht werd beschuldigd van een relatie met een minderjarig meisje en dat de politie hem meerdere keren thuis kwam zoeken. Dit wordt niet betwist door het CGVS en blijft een vaststaand feit binnen het asielrelaas.

-In het artikel wordt gesteld dat de politie hem probeerde te arresteren, terwijl de verzoeker zegt dat hij nooit fysiek is gearresteerd, p. 16 verhoor: [...]

Dit is echter een nuanceverschil en geen fundamentele tegenspraak. Het feit dat de politie hem zocht en hem niet heeft kunnen aanhouden, blijft overeind.

-Een ander punt dat het CGVS aanhaalt, is dat volgens het artikel de moeder van het meisje aangaf zijn stem te hebben gehoord en vervolgens de politie inschakelde, terwijl de verzoeker verklaarde dat zij zijn kamer binnenstormde en hem daar aantrof. Hoewel er een detailverschil is in de manier waarop de situatie zich afspeelde, verandert dit niets aan de kern van het verhaal dat de moeder hem beschuldigde en de politie erbij betrok.

ii. Het CGVS concludeert dat het nieuwsartikel een lage bewijswaarde heeft, zelfs vals is en gebruikt dit als argument om de geloofwaardigheid van de verzoeker in twijfel te trekken.

Dit is tegenstrijdig, aangezien het artikel enerzijds niet als doorslaggevend bewijs wordt erkend, maar anderzijds wel wordt gebruikt om het VIB af te wijzen. Als het artikel onbetrouwbaar wordt geacht, mag het ook niet als tegenbewijs worden gebruikt.

Als het wel enige waarde heeft, moet het ook in zijn voordeel worden meegewogen.

iii. De bestreden beslissing is tegenstrijdig en schendt het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel door de verklaringen van verzoeker eenzijdig ongeloofwaardig te verklaren zonder verzoeker hieromtrent voldoende te bevragen en onvoldoende rekening te houden met zijn verklaringen en bewijsstukken.

Tweede onderdeel

Artikel 48/4 bepaalt: [...]

Volgens de CGVS komt verzoeker niet in aanmerking voor het statuut van subsidiaire bescherming.

Verzoeker kan hiermede niet akkoord gaan.

Ten eerste bestaat er i.c. het risico op willekeurige arrestatie en mishandeling door de politie. Verzoeker werd onterecht beschuldigd van een relatie met een minderjarige en moest vluchten om arrestatie te vermijden. De politie heeft hem actief gezocht en zijn naam werd vermeld in een nieuwsartikel, wat kan betekenen dat zijn situatie publiek bekend is in Sierra Leone. Corruptie binnen de politie is een bekend probleem en er is een reëel risico op mishandeling of detentie zonder eerlijk proces. (https://en.wikipedia.org/wiki/Corruption_in_Sierra_Leone).

Daarnaast kan detentie in Sierra Leone neerkomen op onmenselijke of vernederende behandeling. Gevangenen in het land zijn vaak overbevolkt en kampen met slechte hygiëne, beperkte toegang tot medische zorg en geweld door gevangenis personeel. Mensen die beschuldigd worden van seksuele misdrijven, zelfs zonder formele veroordeling, kunnen extra kwetsbaar zijn voor geweld en misbruik binnen detentiecentra. (<https://www.prisonstudies.org/country/sierra-leone>)

Aangezien de politie de verzoeker actief zocht, bestaat de kans dat hij bij terugkeer wordt gearresteerd en in deze omstandigheden wordt vastgehouden.

De beoordeling door het CGVS is op dit punt niet voldoende zorgvuldig. De bestreden beslissing richt zich voornamelijk op de geloofwaardigheid van de verklaringen en de afwijzing van de vluchtelingenstatus, zonder een diepgaande risicoanalyse te maken van wat de verzoeker te wachten staat bij terugkeer. Er is geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de detentieomstandigheden in Sierra Leone en hoe personen die beschuldigd worden van seksuele misdrijven door de autoriteiten en de samenleving worden behandeld. De mogelijke impact van de publieke bekendheid van de zaak door het nieuwsartikel werd niet in overweging genomen. In de bestreden beslissing is door de CGVS niet nagegaan of verzoeker wel in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus, wat zoals verklaard door verzoeker tijdens het onderhoud, zeker het geval is.

De bestreden beslissing schendt artikel 48/4 VW en het materiële motiveringsbeginsel door hieromtrent niet te motiveren. Tevens dient de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel te worden vastgesteld omdat er helemaal geen onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden van subsidiaire beschermingsstatus.

Conclusie

In het licht van het voorgaande vraagt verzoeker dat hij wordt erkend als politiek vluchteling minstens hem het subsidiaire beschermingsstatuut wordt verleend, ondergeschikt dat hij zou worden gehoord door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en dat de Raad de beslissing van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vernietigt en het dossier terugstuurt naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en tenslotte vraagt verzoeker de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.”

Beoordeling

- 1.
- 2.
3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De verwijzing naar wetsbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Inzake het door verzoeker neergelegd nieuwsartikel stelt de Raad na analyse van de elementen in het dossier het volgende vast:

- Verweerder merkt in de bestreden beslissing terecht op dat verzoekers verklaringen inzake zijn asielaas op meerdere punten niet overeenkomt met het bijgebrachte nieuwsartikel. Zo blijkt uit het artikel dat de politie verzoeker trachtte te arresteren, maar dat een zekere F. tussenbeide kwam waarop hij kon wegvlugten, terwijl verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde dat de politie hem nog niet fysiek heeft proberen te arresteren (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16) en dat hij nooit thuis was wanneer de politie hem daar kwam zoeken (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 20). De opmerking in het verzoekschrift dat dit een nuanceverschil en geen fundamentele tegenspraak betreft, gaat voorbij aan de terechte vaststelling dat de inhoud van het nieuwsartikel over de poging tot arrestatie door de politie manifest verschilt van verzoekers verklaringen tijdens het onderhoud hierover. Daarnaast blijkt uit het artikel dat de moeder van het buurmeisje haar stem uit verzoekers kamer hoorde komen en dat zij verzoeker vervolgens aangaf bij de politie zonder na te gaan of het meisje in verzoekers kamer was, terwijl verzoeker tijdens het onderhoud verklaarde dat de moeder zijn kamer binnenstormde toen het meisje in zijn kamer was (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15, p. 19). In tegenstelling tot wat verzoeker in het verzoekschrift meent betreft dit geen detailverschil, maar raken deze tegenstrijdigheden over het verloop van de gebeurtenissen

wel degelijk de kern van verzoekers asielrelaas. De vastgestelde incoherenties tussen verzoekers verklaringen en de inhoud van het nieuwsartikel, dat hijzelf aanbrengt ter ondersteuning van zijn eigen verklaringen en relaas, doen wel degelijk afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoekers relaas, alsook aan de bewijswaarde van het artikel.

- Het door verzoeker neergelegde nieuwsartikel werd afgestempeld door de politie, maar verzoeker geeft hier geen aannemelijke verklaring voor (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 22).

- Verzoeker weet niet of er andere artikels over hem gepubliceerd werden en heeft hier ook niet naar gezocht (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 21).

- Het artikel bevat meerdere fouten tegen de Engelse taal.

- Uit beschikbare informatie blijkt dat journalisten in Sierra Leone regelmatig omgekocht worden om ter betaling artikels in de Sierra Leonese media te laten verschijnen (informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

- Uit een zoekopdracht via de zoekmachine google.be blijkt niet dat dit artikel overgenomen werd door andere media (informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

Ingevolge de voorstaande vaststellingen stelt de Raad in navolging van verweerder vast dat het nieuwsartikel nuttige bewijswaarde ontbeert, alsook dat de vaststelling dat verzoekers verklaringen en de inhoud van het nieuwsartikel op essentiële punten verschillen de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas onderuit haalt.

In tegenstelling tot wat verzoeker in het verzoekschrift betoogt, belet de vaststelling dat het nieuwsartikel, dat verzoeker overigens zelf heeft aangebracht, een lage bewijswaarde heeft geenszins dat de relevante tegenstrijdigheden tussen de inhoud ervan en verzoekers verklaringen in aanmerking mogen genomen worden bij de geloofwaardigheidsbeoordeling van het door verzoeker naar voor geschoven relaas. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5, b) van de Vreemdelingenwet dienen de met het onderzoek belaste instanties bij de beoordeling van het verzoek immers rekening te houden met *“de door de verzoeker afgelegde verklaring en overgelegde documenten, samen met informatie over de vraag of de verzoeker aan vervolging of ernstige schade is blootgesteld of blootgesteld zou kunnen worden”*.

5. De bestreden beslissing stelt verder op goede gronden het volgende:

“2. De doorleefdheid van uw verklaringen wordt aangetast doordat u niet verwijst naar de redenen van uw vertrek uit Sierra Leone wanneer in algemene bewoordingen gevraagd wordt of u zich in een ander deel van Sierra Leone, zoals bv. in Bo, kan vestigen (notities, p. 11).

Na een onderbreking, waarbij u voldoende tijd had om met uw advocaat te overleggen, verklaart u echter dat u ook niet naar Bo kan gaan omdat u daar ook gezocht wordt door de politie (notities, p. 15 + p. 23).

3. Gevraagd naar de actualiteit van uw vrees verwijst u enkel naar het door u neergelegde artikel (notities, p. 22) dat in mei 2020 gepubliceerd werd. Nergens uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt dat uw familie omtrent uw persoon ondervraagd werd door de Sierra Leonese politie. Uw vriend H. heeft na uw vertrek uit Sierra Leone ook niets meer verteld over de politie aangezien hij verhuisd is (notities, p. 8).

Gelet op voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk een vrees voor vervolging te hebben omdat u beschuldigd werd een relatie te hebben gehad met een buurmeisje. Er kan in uw hoofde dan ook geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.”

Verzoeker voert in het verzoekschrift geen dienstig verweer tegen deze vaststellingen, die correct en pertinent zijn en bijdragen aan de ongelooftwaardigheid van het door verzoeker geschetste asielrelaas en de hiermee gepaard gaande vrees.

De stelling in het verzoekschrift dat niet wordt betwist dat hij in mei 2020 onterecht werd beschuldigd van een relatie met een minderjarig meisje en dat de politie hem meerdere keren thuis kwam zoeken, gaat uit van een verkeerde lezing van de bestreden beslissing en de hierin vervatte motieven. Immers besluit de bestreden beslissing dat verzoeker niet aannemelijk maakt een vrees voor vervolging te hebben omdat hij beschuldigd werd een relatie te hebben gehad met een buurmeisje en dat in hoofde van verzoeker geen nood aan internationale bescherming kan worden vastgesteld.

6. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

In de bestreden beslissing wordt op goede gronden geduid dat verzoeker inconsistente verklaringen heeft afgelegd over het wedervaren van zijn familieleden en over de duur van zijn verblijf in Guinee:

“U verklaart voor het CGVS dat uw vader nog leeft (notities, p. 7), terwijl u voor de DVZ verklaarde dat uw vader in 2014 overleden is (Verklaring DVZ, vraag 13). Hiermee geconfronteerd verklaart u enkel dat niet gezegd te hebben voor de DVZ, zonder dat u een reden aangeeft dat de DVZ dit genoteerd heeft (notities, p. 23).

Voor het CGVS verklaart u dat uw zus Ad. jonger is dan uzelf (notities, p. 9), terwijl u voor de DVZ verklaarde dat zij ouder is dan u (Verklaring DVZ, vraag 17).

Voor de DVZ verklaarde u dat uw broer Ab. en uw zus Ad. in 2014 overleden aan ebola (Verklaring DVZ, vraag 17), terwijl u voor het CGVS verklaart dat zij beiden nog in leven zijn (notities, p. 10).

U verklaart voor het CGVS dat u zo'n 2 maanden in Guinee was (notities, p. 12). Voor de DVZ verklaarde u minder dan een maand in Guinee gebleven te zijn (Verklaring DVZ, vraag 37).”

Voor zover verzoeker er in het verzoekschrift op wijst dat hij sommige tijdstippen en exacte data niet goed kan herinneren en dat dit normale geheugenproblemen zijn voor iemand die als minderjarige gevlucht is en onder stress stond, dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen enkel (begin van) bewijs bijbrengt ter adstructie van zijn vermeende geheugenproblemen of stress.

Bovendien kan ook van een jong persoon worden verwacht dat deze op eenduidige wijze kan aangeven of zijn vader, broer en zus gestorven zijn, dan wel nog in leven zijn. Verder is niet onredelijk te verwachten dat verzoeker op consistente wijze kan aangeven hoe lang zijn verblijf in Guinee zou hebben geduurd.

De voorgaande vaststellingen inzake verzoekers incoherente verklaringen inzake zijn familie en verblijf in Guinee vormen wel degelijk een negatieve indicatie voor wat betreft zijn algehele geloofwaardigheid.

6. De door verzoeker bijgebrachte informatie, die betrekking heeft op corruptie binnen de politie en de detentieomstandigheden in gevangenissen in Sierra Leone, vermag aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

8. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, dient opgemerkt dat voormeld artikel beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van

willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in dit artikel bedoelde ernstige bedreiging. Uit de door verzoeker bijgebrachte landeninformatie, die betrekking heeft op corruptie binnen de politie en de detentieomstandigheden in gevangnissen in Sierra Leone, blijkt niet dat er in Sierra Leone sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht januari tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT W. MULS