



## Arrest

nr. 339 004 van 8 januari 2026  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. BOAMAH  
Van Luppenstraat 57  
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 25 december 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 december 2025.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 december 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat P. BOAMAH.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. De bestreden beslissing

##### **“A. Feitenrelaas**

*U verklaart dat u op [...] november 1970 geboren bent te Accra, Ghana. U beschikt over de Ghanese nationaliteit. Uw ouders wonen in New Tafo Akyem. Telkens als uw moeder zwanger is, sterft het kindje. U bent de enige die het overleeft. Om die reden krijgt u de naam “Gifty” toegekend. Om te vermijden dat u ook overlijdt, neemt een pastoor u op tienjarige leeftijd mee naar de stad Bawku. Jullie wonen er in de wijk P20. U behaalt er uw diploma van de Junior Secondary School.*

*Wanneer de pastoor overlijdt, blijft u in zijn woning wonen. Vier jaar geleden, in 2021, huwt u op traditionele wijze met uw huidige echtgenoot X. Hij verblijft op dat moment in Frankfurt.*

*Iemand anders staat voor hem in tijdens jullie huwelijk in Ghana. Jullie hebben elkaar tot op vandaag nog nooit gezien. U beschouwt de familie van uw echtgenoot als uw eigen familie. Zij behoren tot de Kusasi etnie. Uw echtgenoot beschikt over een stuk land met boerderij. U krijgt de toestemming van zijn familie om zijn boerderij te beheren. In het dagelijks leven bent u landbouwster en buiten die uren maakt u eten voor de weeskinderen in de stad.*

*In de stad woekert sinds 1931 een conflict tussen de Mamprusi en Kusasi. Beide clans streven naar het chieftancy in de Bawku regio. De gevechten komen en gaan. Sinds 2023 is de sfeer weer meer gespannen in de stad. Kleine incidenten vinden plaats tussen beide clans. Op 11 mei 2025 bent u aan het werk op uw boerderij. U hoort een alarmsignaal dat aangeeft dat er gevaar dreigt en dat er sprake is van brandstichting. U vlucht naar het kleihuis op uw stuk grond. Daar zitten uw belangrijke documenten verstoppt in een put in de grond. U verstoppt er zich gedurende twee dagen. U krijgt te horen dat er twintig huizen in brand werden gestoken in Gumyoko - Bawku, waar ook uw wijk P20 ligt, waaronder dat van uw echtgenoot en dus ook het uwe. Van uw schoonfamilie krijgt u te horen dat uw echtgenoot een beroerte kreeg wanneer hij hoorde dat zijn woning was afgebrand. U besluit al uw geld te verzamelen om uw echtgenoot in Frankfurt te gaan verzorgen. U neemt een vrachtwagen tot Zibla en van daaruit gaat u via bus transport van Bolga naar Accra.*

*Na hier reclame van te zien op televisie meldt u zich aan bij een reisagentschap in Accra voor het verkrijgen van een visum en het organiseren van uw reis naar Duitsland. Ze nemen uw vingerafdrukken en verwijzen u door naar het naastliggende internetcafé. In afwachting van uw vertrek wordt u overgebracht naar het Rose Cottage Hotel, waar u van 16 mei 2025 tot 08 oktober 2025 verblijft.*

*Op 09 oktober 2025 vertrekt u per vliegtuig naar Duitsland. Op 10 oktober 2025 maakt u een overstap op Zaventem luchthaven alwaar uw visum wordt ingetrokken wegens vervalsing. U wordt vastgehouden in het transitcentrum Caricole en er wordt een bevel tot teruggrijping gevorderd. Teneinde deze teruggrijping te verijdelen, dient u diezelfde dag nog een verzoek om internationale bescherming in.*

*Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten voor: verschillende foto's ter onderbouwing van het Kusasi – Mamprusi conflict in Bawku, en meer specifiek over het in brand steken van 20 huizen in Gumyoko; een screenshot van een website ter informatie van het Kusasi – Mamprusi conflict in Bawku; een foto van een formulier dat moet aantonen dat u van 16 mei 2025 tot 08 oktober 2025 in het Rose Cottage Hotel verbleef; een kopie van een krantenartikel van JoyOnline waaruit blijkt dat er tenminste twaalf huizen in brand werd gestoken in Gumyoko, d.d. 11 mei 2025; een medisch attest, opgesteld door Dr. Lauwers Walter – dienstdoende arts in het transitcentrum Caricole, betreffende uw gezondheidstoestand.*

## **B. Motivering**

*Vooreerst moet worden vastgesteld dat het Commissariaat-generaal van oordeel is dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofd kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.*

*Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud, d.d. 04 december 2025 (verder: NPO), vertelt u dat u kortgeleden gevallen bent en dat u sindsdien pijn heeft aan de rechterkant van uw lichaam, en dat u last heeft van hoofdpijn en bloedneuzen – hetgeen zich ook zo voordoet doorheen het persoonlijk onderhoud. Uit geen van uw verklaringen blijkt dat u niet in staat zou zijn om het persoonlijk onderhoud aan te vatten of verder te zetten. Er worden middelen aangeboden om uw hoofdpijn en bloedneuzen te stoppen, waaronder zakdoeken, water en een paracetamol, waarna u zelf aangeeft verder te willen gaan. Aan het einde van het persoonlijk onderhoud meent u nog dat u alle vragen heeft verstaan en dat u uw verhaal naar behoren heeft kunnen vertellen, ondanks uw hoofdpijn (NPO, p. 1 – 2; 13 – 14; 19 – 20). Ook het medisch attest dat u neerlegt ter staving van uw val en bijhorend doktersbezoek toont geen bijzondere procedurele noden aan (zie blauwe map in administratief dossier).*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

**Vooreerst dient opgemerkt dat uit de beschikbare informatie in uw administratief dossier blijkt dat u met een vals visum voor Duitsland naar Europa afreisde. De vaststelling dat u omwille van het gebruik van valse reisdocumenten werd aangehouden tijdens uw overstap op de luchthaven van Zaventem rechtvaardigde dat er een versnelde procedure cfr. artikel 57/6/1, §1, d) van de Vreemdelingenwet werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek tijdens deze fase van de procedure. U heeft immers de**

**autoriteiten misleid met betrekking tot uw identiteit en/of uw nationaliteit door valse informatie of valse documenten te verstrekken of door informatie of relevante documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden.**

Voor uw verzoek om internationale bescherming beroept u zich op een conflict in Bawku omtrent de chieftancy in de regio, dat gaande is tussen de Mamprusi en de Kusasi. U vreest dat de Mamprusi u zullen doden bij terugkeer naar Bawku daar zij uw boerderij en bijhorend stuk land zullen willen innemen. U wenst naar Frankfurt, Duitsland, te kunnen doorreizen om er uw echtgenoot te verzorgen nadat hij een beroerte kreeg door het nieuws dat zijn woning was afgebrand (NPO, p. 5, 12 – 13; 18 – 19).

**Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratief dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.**

U verlaat Ghana hoofdzakelijk om uw echtgenoot X wonende in Frankfurt – Duitsland, te verzorgen nadat hij een beroerte kreeg. Nog voor uw vlucht naar Accra kreeg u telefoon van uw schoonfamilie waarbij u werd ingelicht over de medische toestand van uw echtgenoot. U besloot onmiddellijk al uw geld te verzamelen om naar Accra gaan en daar het vliegtuig te nemen om uw echtgenoot te gaan verzorgen in Duitsland. U benoemt de zorg voor uw echtgenoot specifiek als hoofddoel van uw vertrek uit Ghana (verklaring Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), d.d. 17 oktober 2025, p. 8, vraag 16a; NPO, p. 5, 12 – 13, 18), **een motief van louter persoonlijke aard dat als dusdanig geen verband houdt met de criteria bepaald in artikel, A(2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet.**

Verder moet worden opgemerkt dat het CGVS onderzoek deed naar Bawku, het stadje van waar u vandaan beweert te komen. Blijkens uw verklaringen zou een uit de hand gelopen conflict tussen de Mamprusi en de Kusasi, met betrekking tot de aanstelling van de chieftancy in de regio, aan de basis liggen van onrust in de regio waarbij regelmatige dodelijke slachtoffers te betreuren vallen en bezittingen in brand worden gestoken of worden afgenomen (NPO, p. 5 – 6, 14 - 16). De informatie die ter beschikking staat van het CGVS bevestigt de gespannen situatie die er heerst in de Bawku regio. Het conflict kent zijn begin reeds sinds 1957 waarbij zowel de Kusasi, als autochtone bevolking van de regio, als de Mamprusi, dewelke claimen dat zij in de geschiedenis steeds de heerschappij hebben gehad over de regio, hun recht op chieftancy opeisen. De regio kent periodes van kalmte en opflakkingen van geweld. Zo vindt er sinds eind 2021 opnieuw meer geweld plaats waardoor er sprake is van displacement, economische instabiliteit en sterfgevallen. Zo vonden er alleen al in de maanden voorafgaand aan uw vertrek uit de stad Bawku, d.d. 13 mei 2025, maandelijks incidenten plaats waarbij sporadisch één à drie doden of enkele gewonden vielen. Ook het incident waarbij ten minste twaalf huizen in brand werden gestoken in uw wijk Gumyoko, Bawku, waarvan u zelf ter staving eveneens een artikel neerlegt, kon worden teruggevonden (NPO, p. 7 – 8; zie blauwe map in administratief dossier; zie Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED), Dashboard [filters: Event type: Battles, Explosions/ Remote Violence, Violence against civilians, Region: Ghana, Upper East, Bawku, Bawku, Event Date: januari – mei 2025, s.d., <https://acleddata.com/dashboard/#/dashboard> [geraadpleegd op 11/12/2025] – toegevoegd aan blauwe map in administratief dossier).

Het CGVS betwist dan ook niet dat Bawku daadwerkelijk lokale problemen inzake veiligheid kent omwille van voormelde redenen, maar desgevallend moet wel worden geconcludeerd dat u uw eigen betrokkenheid niet weet te individualiseren. De buurt kent volgens uw verklaringen sinds 2023 weer meer geweld, maar u bent hier voor 11 mei 2025 zelf nooit mee in contact gekomen. Verder verklaart u zelf dat men er bij de brandstichting op 11 mei 2025 niet per se úw woning heeft uitgekozen, maar dat men de volledige buurt in brand heeft gestoken met als doel de inwoners van de buurt te dwingen tot vertrek. U was niet aanwezig. Wanneer er bij een incident sprake is van een sterfgeval is dat volgens u eerder per toeval en legt men het oog niet op iemand specifiek (NPO, p. 5; 7 – 8, 15 – 16, 18).

Verder dient te worden vastgesteld dat u geboren bent te Accra en u enkel Engels en Twi spreekt; geen van de lokale dialecten die men te Bawku spreekt.

De taal die men voornamelijk spreekt te Bawku is het Kusaal. Dit is de taal van de Kusasi, de tribe die de meerderheid van de bevolking in Bawku uitmaakt, de taal van de etnie van uw – beweerde – echtgenoot en schoonfamilie. Toen u naar uw tribe / etnie gevraagd werd, gaf u opmerkelijk genoeg 'Noord-Bawku' op (verklaring Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), d.d. 17 oktober 2025, p. 6, vraag 6d). NoordBawku is een regio (waar u niet van afkomstig bent) en geen tribe / etnie. Tribes die wél voorkomen in Bawku zijn Kusasi (voornamelijk), Mamprusi, Bissa, Moshie, Bimoba en Talensi. U wordt dan ook duidelijk niet gevisieerd omwille van uw (beweerde) tribe. Wél zou u vier jaar geleden gehuwd zijn met een Kusasi. Opmerkelijk

genoeg werd een 'stand in' gebruikt voor dit huwelijk, daar uw echtgenoot zich in Duitsland bevond. Ondanks het feit dat u vier jaar gehuwd zou zijn met hem, ontmoette u hem nog nooit (NPO, p.10).

**De loutere verwijzing naar een algemene veiligheidssituatie kan dan ook niet volstaan om aan te tonen dat u in uw land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat u betreft een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient in concreto te worden aangetoond en u blijft hierover in gebreke omwille van bovenstaande redenen.**

Uit de informatie die ter beschikking staat van het CGVS (zie supra) blijkt overigens dat het niet zo is dat iedere inwoner in de Bawku regio, op elk willekeurig moment dient te vrezen voor zijn leven. Het CGVS merkt ook nog op dat uit diezelfde informatie blijkt dat de Ghanese autoriteiten welwillend blijken om de burgers van Bawku te beschermen. Zo vonden er verschillende arrestaties plaats, werd verschillende keren een avondklok ingesteld en aangepast en werd besloten om extra soldaten in te schakelen in de omgeving om de gemoederen in de regio te bedaren. Sinds 2023-2025 heeft de Asantehene, Otumfuo Osei Tutu II, formele bemiddelingssessies voorgezeten met vertegenwoordigers van de betrokken partijen, gesteund door regerings- en veiligheidsfunctionarissen, met periodieke publieke bevestigingen van nationale leiders die samenwerking aanmoedigen. Ook u bevestigt dat er verschillende pogingen worden ondernomen om de vrede te bewaren in de regio zoals het inschakelen van de politie, het instellen van een avondklok en het inroepen van een bemiddelaar (NPO, p. 7, 17 - 18; zie blauwe map in administratief dossier). **Gelet op voorgaande meent het CGVS dan ook dat de Ghanese autoriteiten in geval van eventuele (veiligheids)problemen in uw regio aan alle onderdanen voldoende bescherming bieden en de redelijke maatregelen zoals beoogd in artikel 48/5 van de Belgische Vreemdelingenwet treffen. Er dient te worden benadrukt dat internationale bescherming slechts kan worden ingeroepen bij gebrek aan nationale bescherming.**

Voor zover u wél nog problemen zou ondervinden in geval van terugkeer naar Ghana of geen beroep zou wensen te doen op de bescherming van uw autoriteiten, om wat voor reden dan ook, merkt het CGVS ten slotte op dat u voldoende zelfredzaam bent om, in voorkomend geval, te opteren voor een **intern vluchtalternatief** in eigen land.

U kon klaarblijkelijk de nodige démarches doen om in het verleden in de Ghanese hoofdstad Accra een internationaal paspoort te bemachtigen, geldig van 23 augustus 2022 tot 22 augustus 2032, en later ook een – weliswaar vals bevonden – visum voor Duitsland. Alvast tot het verkrijgen van dit visum onderneemt u zelf de nodige stappen en behoeft u verder geen hulp voor de organisatie van uw reis. U betaalt er ook zelf voor (zie verslag Federale Politie, d.d. 10 oktober 2025, p. 2; NPO, p. 8, 12). Naast uw activiteiten als landbouwster kookte u voor de weeskinderen in de stad (NPO, p. 9, 11, 15) waardoor u over de nodige competenties beschikt om elders werk te zoeken. Bovendien blijkt geenszins uit uw verklaringen dat u, omwille van criteria van de Conventie van Genève, minder of geen kansen maakt op de Ghanese arbeidsmarkt of er het slachtoffer van discriminatie zou zijn. Tenslotte blijkt uit uw verklaringen ook dat u er in slaagde om in Accra, in de periode voorafgaand aan uw vertrek, zelf in uw onderhoud te voorzien (NPO, p. 8, 12). Het CGVS besluit dan ook dat in uw hoofde kon of kan geopteerd worden voor een intern vluchtalternatief om aldus aan de door u opgeworpen veiligheidssituatie in Bawku te ontkomen. Gezien uw plan om Ghana onmiddellijk te verlaten zodra u te horen kreeg dat uw echtgenoot een beroerte had gehad (NPO, p. 5, 12 – 13, 18), dient vastgesteld dat u geen enkele poging heeft ondernomen om uw leven in Ghana elders uit te bouwen en kan dus ook op geen enkele manier worden besloten dat u hier niet toe in staat zou zijn.

Op basis van het voorgaande, moet dan ook geconcludeerd worden dat **in uw hoofde geen sprake is van een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, of het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade, volgens de definitie van subsidiaire bescherming.**

De door u neergelegde documenten zijn niet in staat bovenstaande appreciaties te wijzigen. De door u neergelegde bundeling van foto's en internetbronnen staven het heersende conflict tussen de Mamprusi en de Kusasi in de Bawku regio (zie groene map in administratief dossier), die weliswaar niet door het CGVS betwist wordt, maar u slaagt er niet in om uw persoonlijke betrokkenheid afdoende aan te tonen.

Betreffende het formulier van het Rose Cottage Hotel kan worden opgemerkt dat er geen Rose Cottage Hotel teruggevonden werd in Accra. De datum 8th October 2025 lijkt met een andere balpen bijgeschreven te zijn. Ook opmerkelijk is dat er 5 keer 30 eenheden room service and breakfast genoteerd staan, terwijl de maanden tussen mei en oktober een steeds wisselend aantal dagen telt. Het formulier toont dan ook bezwaarlijk aan dat u in het Rose Cottage Hotel heeft verbleven van 16 mei 2025 tot 08 oktober 2025. Het medisch attest, opgesteld door Dr. Lauwers Walter – dienstdoende arts in het transitcentrum Caricole, werd

reeds betrokken in het bespreken van uw bijzondere procedurele noden en heeft in het algemeen geen betrekking op het door u voorgestelde asielrelaas.

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

#### 2. Verzoekschrift

In het eerste middel voert verzoekster de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekster stelt:

*“In de bestreden beslissing wordt gesteld dat verzoekster de autoriteiten zou hebben misleid omtrent haar identiteit door gebruik te maken van valse reisdocumenten. Verzoekster benadrukt evenwel dat zij niet op de hoogte was van het feit dat het visum vals was. Zij heeft al haar spaargelden aangewend voor de aanvraag van het visum en de aankoop van het vliegticket, in de veronderstelling dat deze documenten rechtmatig waren.*

[...]

*Verwerende partij stelt dat verzoekster Ghana zou hebben verlaten om haar echtgenoot, woonachtig in Duitsland, te verzorgen. Verzoekster betwist deze en benadrukt dat haar vertrek niet primair werd ingegeven door de zorg voor haar echtgenoot. Zij heeft het land verlaten omdat zij vreest voor haar leven indien zij zou terugkeren naar Bawku.*

*Voorts kon verzoekster niet uitwijken naar een nabijgelegen stad, aangezien zij persoonlijk werd geïdendeerd en zich ook elders niet in veiligheid kon stellen.*

*Wat de gesproken taal betreft, merkt verzoekster op dat de meerderheid van de bevolking in Bawku Engels spreekt en niet het lokale dialect Kusaal. Om die reden heeft verzoekster zich voornamelijk toegelegd op het aanleren en gebruiken van het Engels, en niet op het lokale dialect.*

*Ten slotte wenst verzoekster te benadrukken dat het hotel waar zij verbleef voorafgaand aan haar reis naar Europa een eenvoudige accommodatie betreft, vergelijkbaar met een ‘airbnb’, die niet via het internet kan worden teruggevonden. Het gaat om een bescheiden etablissement waar de administratie nog met pen en papier wordt gevoerd, hetgeen verklaart waarom het ontvangstbewijs handgeschreven is.”*

In het tweede middel voert verzoekster de schending aan van artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet (Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald).

Verzoekster voert aan dat zij een gezinscel vormt met haar echtgenoot in Duitsland.

#### Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De opsomming van wetsbepalingen impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoekster nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staaft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. De bestreden beslissing motiveert omstandig dat:

- uit de beschikbare informatie in het administratief dossier blijkt dat verzoekster met een vals visum voor Duitsland naar Europa afreisde;
- zowel bij de DVZ als verweerder verklaarde verzoekster dat de medische toestand van haar echtgenoot het hoofddoel was van haar vertrek uit Ghana (verklaring Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), d.d. 17 oktober 2025, p. 8, vraag 16a; NPO, p. 5, 12 – 13, 18). Dit betreft een motief van louter persoonlijke aard dat geen *nexus* heeft met de vluchtelingencriteria zoals omschreven in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet;
- verweerder betwist niet dat er een gespannen situatie heerst in de Bawku regio maar verzoekster kan haar persoonlijke betrokkenheid niet individualiseren of concretiseren;
- verzoekster is geboren in Accra en spreekt enkel Engels en Twi en geen enkel van de lokale dialecten uit Bawku;
- verzoekster is incoherent inzake haar etnie en regio van herkomst: gevraagd naar haar tribe / etnie vermeldde ze 'Noord-Bawku' (verklaring DVZ, d.d. 17 oktober 2025, p. 6, vraag 6d) terwijl Noord-Bawku een regio is en geen tribe / etnie;
- verzoekster zou vier jaar geleden gehuwd zijn met een man van Kusasi-etnie, de etnie die het meeste voorkomt in Bawku en voor dit huwelijk werd een 'stand in' gebruikt omdat verzoeksters echtgenoot zich in Duitsland bevond;
- niettegenstaande verzoekster inmiddels vier jaar gehuwd zou zijn heeft ze haar echtgenoot nog nooit ontmoet (NPO, p. 10);
- de Ghanese autoriteiten in geval van eventuele (veiligheids)problemen in Bawku aan alle onderdanen voldoende bescherming bieden en de redelijke beschermingsmaatregelen treffen zoals omschreven in artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet; daarenboven kan internationale bescherming slechts kan worden ingeroepen bij gebrek aan nationale bescherming;
- indien verzoekster wel problemen zou ondervinden in geval van terugkeer naar Ghana of geen beroep zou wensen te doen op de bescherming van haar autoriteiten, om wat voor reden dan ook, is verzoekster voldoende zelfredzaam om te voorzien in een intern vluchtalternatief, met name in de Ghanese hoofdstad Accra.

De Raad stelt vast dat verzoekster geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongegrondheid van het door haar uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft.

Zij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het louter tegenspreken en ontkennen van haar herhaalde verklaringen bij de DVZ en verweerder dat haar vertrek werd ingegeven door de medische situatie van haar echtgenoot middels haar verwijzing naar een vrees voor terugkeer naar Bawku, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake het gebruik van de talen in Bawky, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder dat zij niet kan uitwijken naar Accra zonder hiertoe enig concreet gegeven aannemelijk te maken.

Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht.

Verzoekster slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. Gelet op voorgaande vaststellingen is de motivering inzake het bijgebrachte formulier van het Rose Cottage Hotel in Accra overbodig; derhalve is het verweer inzake het al dan niet bestaan van deze accommodatie niet dienstig.

7. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen doet in het kader van onderhavig beroep geen uitspraak over een terugleidings- of verwijderingsmaatregel, noch over burgerlijke rechten of de gegrondheid van een strafvervolging. Hij beschikt over een gebonden bevoegdheid en gaat louter na of in hoofde van verzoekster al dan niet is voldaan aan de voorwaarden voor de toekenning van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus.

De schending van artikel 8 van het EVRM wordt derhalve, mede in acht genomen de hoger gedane vaststellingen omtrent de aangehaalde problemen, niet dienstig aangevoerd.

De bescherming geboden door artikel 8 van het EVRM kan er overigens niet toe leiden dat een verzoekster om internationale bescherming de vluchtelingenstatus wordt toegekend indien hij niet voldoet aan de voorwaarden voor de toekenning van die status.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoekster geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht januari tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,  
A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT W. MULS