



Arrest

nr. 339 150 van 9 januari 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. MBOG
Jozef Buerbaumstraat 44
2170 MERKSEM

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 3 februari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de gedelegeerde van de commissaris-generaal van 22 januari 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 10 februari 2025 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 oktober 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 november 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. MBOG, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker werd in het bezit gesteld van een Grieks visum C voor 30 dagen geldig tussen 6 april en 5 mei 2023. Verzoekers paspoort was geldig van 8 mei 2019 tot 7 mei 2024. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 24 april 2023, diende op 11 januari 2024 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 22 januari 2025 nam de gedelegeerde van de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 23 januari 2025 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 11/01/2024

Overdracht CGVS: 13/02/2024

U werd op 9 december 2024 op het Commissariaat-generaal gehoord van 13.31 uur tot 17.45 uur, bijgestaan door een tolk die het Edo/Bini machtig is. Er was geen advocaat aanwezig.

A. Feitenrelaas

U bent een Nigeriaans staatsburger afkomstig uit Benin City in Edo State. U bent edo van origine en u bent christen. U woonde de laatste twintig jaar in E.straat [...] in Benin City tot uw vertrek naar Abuja. Op 14 februari 2020 werd u lid van de Neo Black Movement of Africa (NBM). Op 1 oktober 2020 arresteerde de politie u op basis van valse beschuldigingen van uw NBM-coördinator, T.D. omdat u weigerde iemand te doden. Op 25 februari 2023 werkte de partij All Progressives Congress (APC) samen met de NBM om verkiezingsmateriaal te vernietigen in Egor ten voordele van Ti. die opkwam voor APC tegen P.O. U ging toen naar de PAY lagere school en vernietigde er stembussen. APC verloor de verkiezingen in Egor waardoor u geld diende terug te betalen aan de zona-coördinator. Indien u dit niet deed, gingen ze uw familieleden doden. Er vielen drie mannen uw compound binnen op 12 maart 2023, waar uw broer ook aanwezig was. Uw broer A. werd tijdens de ontsnapping vermoord. U verbleef een paar dagen in de buitenwijken van Benin City en ging daarna naar Abuja. Vandaar verliet u op 21 april 2023 het land met een Grieks visum via Frankrijk en Griekenland naar België. Op 24 april 2023 kwam u aan in België en deed u een verzoek om internationale bescherming op 11 januari 2024.

Ter staving van uw verzoek legde u een USB-stick voor met twee foto's van een litteken op uw been en arm en een video waarbij iemands hoofd tot bloedens toe geslagen wordt.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden besloten dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Uw verzoek om internationale bescherming is laattijdig.

U diende pas na ongeveer negen maanden na aankomst een verzoek in om internationale bescherming. Hiernaar gevraagd, stelt u dat verschillende mensen u uiteenlopend advies gaven. Dit waren jongens, Afrikanen die hier al langer waren. U kan niet echt zeggen wie ze zijn. U had horen zeggen dat mensen die naar de asielinstanties stappen, aangehouden en gearresteerd zouden worden. Buiten dit advies, had u geen andere uitleg voor uw laattijdig verzoek. U wachtte tot iemand u zei dat het beter was voor u om een verzoek te doen om internationale bescherming. In de tussentijd ging u van de ene plek naar de andere en deed u naar eigen zeggen niets (CGVS, p. 6). Er wordt echter van u verwacht zo snel mogelijk een verzoek tot internationale bescherming in te dienen bij aankomst op het Belgische grondgebied.

Uw lidmaatschap bij de NBM is niet geloofwaardig.

Uw kennis over de NBM is ten eerste te oppervlakkig en strookt niet met de beschikbare informatie. Gevraagd alles te vertellen wat u weet over de NBM, zegt u dat het een geregistreeerde organisatie is die vecht voor vrijheid en strijdt tegen onderdrukking, maar dat ze uiteindelijk anderen onderdrukt. U voegt hierbij toe dat het ze het een zonde vinden iemand te vergeven, dat je moet boeten als je rotzooit en je overste niet mag ongehoorzamen door de bloedinwijding.

Over de vrijheid, verklaart u dat ze vechten voor mensen die onderdrukt zijn. Gevraagd hierover specifieker te zijn, verwijst u naar het gegeven dat vergiffenis een zonde is en naar de gevechten tussen verschillende sektes (CGVS, p. 7). Verder kan u geen namen geven van de NBM-oprichters.

De namen John Okogie en Nicholas Idemudia zeggen u bijgevolg niets. Ook de huidige nationale president is u onbekend. (CGVS, p. 8). Over de activiteiten van NBM zegt u dat ze bijeenkomsten houden, waarin ze spreken over boeten wanneer iemand iets misdaan heeft en dat er bijdragen betaald worden. Gevraagd wat ze nog doen repliceerde u dat het een geregistreeerde liefdadigheidsorganisatie is, maar dat mensen het doel veranderd hebben waardoor NBM controle verloren heeft. Omtrent deze controle verwijst u louter naar de recente moorden binnen de verschillende sektes (CGVS, p. 9 – 10). Daarnaast weet u weinig over de waarden en het doel van de NBM. U bent hierover niet concreet en houdt het enkel bij dat ze vrijheidsstrijders zijn en dat ze vechten tegen mensen die tegen hen zijn door moorden te plegen. (CGVS, p. 10 – 11). U kan

op geen enkel moment in het onderhoud een duidelijk beeld scheppen van wat de NBM doet en welke waarden ze uitdragen. Verder gevraagd naar hun motto zegt u dat het twee handen zijn met een handboei en iemand die het wilt losmaken, terwijl het motto Social justice and equality/ equity for all is. U refereert naar vrijheid, maar maakt niet spontaan de link met slavernij waarvoor de handboeien staan (CGVS, p. 9). Overigens werd u vijf keer gevraagd naar hoe de NBM opgebouwd is. Uiteindelijk kan u enkel zeggen dat er verschillende zones zijn. U voegt nog de rolling squad toe die mensen vermoordt. U kent niemand die hierin actief is, want wat ze deden interesseerde u niet (CGVS, p. 11). Ten slotte ziet u de NBM en Black Axe als twee dezelfde organisaties (CGVS, p. 7). Dit strookt niet met de informatie waarover het CGVS beschikt, waaruit blijkt dat Black Axe een latere vertakking is van de NBM. Hiermee geconfronteerd, zegt u dat NBM de geregistreerde naam is en Black Axe de algemene streetname (CGVS, p. 24).

De verklaringen over hoe u in contact bent gekomen met de NBM en uw persoonlijke motivatie om u hierbij aan te sluiten zijn beperkt en niet aannemelijk. Een vriend van u genaamd S. bracht u in contact met de organisatie om jobconnecties te leggen. U haalt geen andere reden om u aan te sluiten bij de NBM. U zou via de NBM zakenmannen en parlementsleden leren kennen, maar u heeft ze nooit ontmoet. S. werd gedood door de rivaalgroepering, Eiyé in hetzelfde jaar dat u zich aansloot. Gevraagd waarom u lid bleef als er een vriend van u omkwam, stelt u dat u normaal gezien gearresteerd wordt als u een opdracht weigert en u iemands leven niet kan beëindigen. Nogmaals gevraagd waarom u lid bleef, zegt u dat men niet zomaar uit de NBM kan stappen omdat men een eed heeft afgelegd. Gevraagd waarom de vriend u introduceerde bij de NBM als hij erna het risico liep vermoord te worden, zegt u dat hij niet wist dat hij ging sterven omdat iedereen zichzelf beschouwt als superman. U zocht naar een manier om uit de organisatie te stappen, maar u mocht dit niet luidop zeggen (CGVS, p. 12). Verdergaand op wat u toen exact deed, blijft u een concreet antwoord schuldig. Alvorens lid te worden heeft u geen onderzoek gedaan over de NBM, maar hun reputatie was u wel al gekend. Gevraagd waarom u alsnog lid geworden bent, zegt u dat veel mensen belogen zijn en u een vuur niet kan zien en uw hand erop kan leggen. U baseerde zich louter op wat S. u zei (CGVS, p. 13). U wilde gewoon iets doen voor uzelf, iets goeds. (CGVS, p. 14). Gevraagd waarom u zich niet meer informeerde, zegt u dat het een geheime sekte is en u bij niemand informatie kon inwinnen (CGVS, p. 13).

Gelet op bovenstaande zijn uw activiteiten voor de NBM en de wraakactie op uw broer evenmin geloofwaardig. Op zich dienen hierover volgende opmerkingen gemaakt te worden.

U gevraagd welke activiteiten u uitvoerde, zegt u dat u niets deed en gewoon bijdragen betaalde. Geconfronteerd met waarom u lid bleef als u niets deed, u enkel bijdragen betaalde, u geen connecties aanging en uw contactpersoon al gestorven was, zegt u dat het moeilijk is om eruit te stappen en je op de vlucht moet slaan (CGVS, p. 16). De coördinator gaf u de opdracht iemand te vermoorden van Eiyé. U weigerde dit en de rolling squad voerde de taak uit. De coördinator werd hiervan verdacht door de politie en hij schoof de schuld op u omdat u geweigerd had. In oktober 2020 werd u bijgevolg een week opgesloten in Okhoro. U diende het onderling bij te leggen met de coördinator en u kwam vrij. U weet de naam van de persoon die u moest vermoorden niet. Het onderling bijleggen was een voorwaarde voor uw vrijlating, omdat de politie de coördinator kende, hij veel connecties heeft en invloedrijk is. Gevraagd waarom de coördinator u alsnog de fout gaf, zegt u dat het uit boosheid was (CGVS, p. 23). Uiteindelijk voerde u toch nog activiteiten uit voor de NBM. U vernietigde namelijk stembussen in de PAY lagere school in Egor tijdens de verkiezingen van februari 2023. De NBM werkte toen samen met de APC om deze partij te laten winnen (CGVS, p. 20). Over de link tussen NBM en APC, zegt u dat er mensen zijn met banden binnen deze politieke partij. Elke partij heeft een vertegenwoordiger. U weet niet wie dit is voor APC (CGVS, p. 19). Uw verklaringen zijn bovendien tegenstrijdig met die van de DVZ, waar u stembussen vernielen niet vermeldt en u focust op mensen neerschieten.

Hiermee geconfronteerd, stelt u dat u mensen uit de weg mocht ruimen als ze in de weg stonden bij deze actie en u hierbij beschermd werd door de politie via een polsbandje.

Gevraagd waarom u in 2020 opgesloten werd door de politie om drie jaar later door hen beschermd te worden, verklaart u dat het bevel van op federaal niveau kwam en ze zeiden: "laat mijn jongens maar hun werk doen" en dat de coördinator u zou beschermen als u hem in 2020 maar gehoorzaamd had.

Tot slot is het niet geloofwaardig dat uw broer slachtoffer werd van een wraakactie, toen ze uw compound binnenvielen. Gevraagd waarom ze uw broer konden vermoorden, zegt u dat het kan dat hij gevallen was tijdens de ontsnapping (CGVS, p. 23). U bent tegenstrijdig over dat er al dan niet een begrafenis voor hem georganiseerd werd en over de video die u voorlegt over de dood van uw broer. Bij de DVZ betreft het een video van het moment dat ze hem in de auto stoppen. Bij het CGVS zegt u dat het een video is waarop te zien is dat ze uw broer slaan. Er is geen auto te zien in de video. Over hoe uw broer herkend kan worden op basis van de video, stelt u het echter niet te weten (CGVS, p. 24). Hoe dan ook kan onmogelijk worden vastgesteld dat de afgebeelde persoon uw broer is. Op basis van de twee foto's van uw littekens kan evenmin opgemaakt worden in welke omstandigheden u deze hebt opgelopen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen kan er geen enkel geloof worden gehecht aan uw vluchtmotieven.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Betreffende de vluchtelingenstatus.

Verzoeker kwam in België aan, maar hij kende niemand die hem de juiste informatie kon geven over de internationale bescherming. De personen die hij tegenkwam en die hem onderdak verschaften beschikten niet over de juiste informatie. Hierdoor is verzoeker zo lang gebleven zonder zich aan te melden. Op het moment waarop hij de juiste personen tegenkwam, kreeg hij ook de juiste informatie over de asielpprocedure. Hij ging zich dan ook onmiddellijk aanmelden.

De commissaris-generaal stelt vervolgens dat de verklaringen van verzoeker aangaande zijn lidmaatschap bij de NBM ongeloofwaardig zouden zijn. De commissaris-generaal verwijst hierbij naar het feit dat de kennis van verzoeker over de NBM oppervlakkig zou zijn. Deze verklaringen zouden tevens in strijd zijn met de beschikbare informatie.

Verzoeker betwist het feit dat hij oppervlakkige en leugenachtige informatie gegeven zou hebben over de NBM. Verzoeker heeft antwoorden kunnen formuleren op alle vragen die hem gesteld werden over de NBM. Bij sommige vragen had hij weliswaar geen gedetailleerde antwoorden omdat het ging over aspecten van de NBM die hij niet beheerst. Er dient gepreciseerd te worden dat verzoeker lid is geworden van de NBM zonder het juiste beeld van die organisatie te hebben. Hij vertrouwde de persoon die hem aangeraden had om lid te worden. Deze laatste had hem de organisatie voorgesteld als een plek waar hij in contact kan komen met invloedrijke mensen die hem werk en andere financiële opportuniteiten kunnen geven. Nadat hij lid is geworden, stelde hij zeer snel vast dat deze organisatie zeer gewelddadig is. Hij overwoog om de organisatie te verlaten, hetgeen niet mogelijk blijkt te zijn. Zo is verzoeker lid gebleven zonder enig interesse te tonnen aan deze organisatie. Dit alles verklaart waarom hij op bepaalde vragen over de organisatie geen duidelijk antwoorden kon geven. Naast de onduidelijke antwoorden kunnen we vaststellen dat verzoeker een groot aantal correcte en gedetailleerde antwoorden heeft gegeven in verband met de NBM.

Verzoeker heeft tijdens zijn verhoor gezegd dat hij lid is geworden omdat zijn vriend S. een positief beeld van de organisatie heeft gegeven. S. beloofde hem dat hij in contact zou komen met invloedrijke personen en dat hij daardoor sociale en financiële voordelen zou krijgen. We kunnen verzoeker niet verwijten dat hij zijn vriend geloofd heeft. Kort nadat hij lid is geworden, is S. gestorven. Verzoeker stelde zeer snel vast de kwestieuze organisatie gevaarlijk was. Hij overwoog om uit te stappen, maar de organisatie had hem al in het oog, omdat hij bepaalde opdrachten weigerde uit te voeren. Verzoeker wist vanaf dat moment dat het uitstappen zijn leven zou kosten. Hij voelde zich dan gedwongen om lid te blijven tot hij de mogelijkheid vond om het land op een veilige manier te verlaten. In tegenstelling tot wat de commissaris-generaal beweert, is de stelling van verzoeker wel aannemelijk.

De commissaris-generaal stelt verder dat de verklaringen van verzoeker over zijn activiteiten bij de NBM niet aannemelijk zijn. De commissaris-generaal begrijpt niet waarom verzoeker in de organisatie is gebleven

indien hij geen activiteit had en indien zijn contactpersoon en vriend gestorven is. Tijdens zijn verhoor heeft verzoeker gezegd dat hij geen activiteiten had bij de NBM. Hij bedoelde daarmee dat hij geen specifieke functie had in de organisatie. Als lid van de organisatie was hij ter beschikking van de organisatie en ze konden beroep doen op hem op elk moment voor een opdracht. Zo gaf verzoeker ook voorbeelden van één opdracht die hij weigerde uit te voeren en een andere opdracht die hij wel uitvoerde uit vrees voor een wraakactie vanwege de coördinator. Verzoeker stelde nogmaals dat hij de organisatie niet zomaar kon verlaten zonder een groot risico te nemen om vermoord te worden. Uit het voorgaande blijkt dat de verklaringen van verzoeker over zijn activiteiten bij de NBM coherent en zeer plausibel zijn.

Het feit dat de organisatie de broer van verzoeker uit wraak kan vermoorden is aannemelijk. De organisatie is gekend voor zijn geweld. Het is algemeen geweten dat ze de sociale normen niet respecteren. Het feit dat ze de broer van verzoeker vermoorden om verzoeker pijn te doen en een signaal naar de andere leden van de organisatie te sturen, is aannemelijk. Het feit dat verzoeker niet weet of er een begrafenisceremonie voor zijn broer werd georganiseerd, kan niet voldoende zijn om zijn stelling als niet aannemelijk te beschouwen. Wat de video betreft kunnen we vaststellen dat verzoeker zijn best heeft gedaan om een begin van bewijs voor te leggen. De beelden in die video zijn niet in strijd met het relaas van verzoeker. Het feit dat de persoon in de video de broer van verzoeker is, is plausibel.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

3.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

De Raad treedt de bestreden beslissing bij dat verzoeker zijn verzoek om internationale bescherming laattijdig heeft gedaan. Dit doet afbreuk doet aan zijn geloofwaardigheid.

Van verzoeker, die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en daarom internationale bescherming nodig heeft, kan immers redelijkerwijze verwacht worden dat hij bij zijn aankomst of kort daarna bij de autoriteiten van het onthaalland een verzoek om internationale bescherming indient. Verzoeker stelt dat hij bij aankomst in België niemand kende die hem de juiste informatie kon geven over de internationale bescherming. De personen die hij tegenkwam en die hem onderdak verschaften, beschikten niet over de juiste informatie. Dit kan niet worden aanvaard als verschoning voor het laattijdig indienen van zijn verzoek, gezien van verzoeker, die internationale bescherming wenst in te roepen, redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij ernstige pogingen zou ondernemen om zich te informeren aangaande de wijze waarop deze bescherming kan worden verkregen en de procedure hieromtrent. De Raad treedt de commissaris-generaal bij dat de laattijdigheid van verzoekers verzoek een indicatie vormt dat hij internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte, hetgeen de ernst van de door hem geschetste vervolging relativeert. De Raad acht de volgende motieven van de bestreden beslissing correct en pertinent:

“Uw verzoek om internationale bescherming is laattijdig.

U diende pas na ongeveer negen maanden na aankomst een verzoek in om internationale bescherming. Hiernaar gevraagd, stelt u dat verschillende mensen u uiteenlopend advies gaven. Dit waren jongens, Afrikanen die hier al langer waren. U kan niet echt zeggen wie ze zijn. U had horen zeggen dat mensen die naar de asielinstanties stappen, aangehouden en gearresteerd zouden worden. Buiten dit advies, had u geen andere uitleg voor uw laattijdig verzoek. U wachtte tot iemand u zei dat het beter was voor u om een verzoek te doen om internationale bescherming. In de tussentijd ging u van de ene plek naar de andere en deed u naar eigen zeggen niets (CGVS, p. 6). Er wordt echter van u verwacht zo snel mogelijk een verzoek tot internationale bescherming in te dienen bij aankomst op het Belgische grondgebied.”

Verzoeker volhardt in zijn verklaringen over de NMB en tracht zijn onvolledige verklaringen hierover te verschonen door te stellen dat hij lid is geworden van de NMB zonder het juiste beeld van die organisatie te hebben. Hij vertrouwdte immers de persoon die hem aangeraden had om lid te worden. Dit is echter onvoldoende om zijn gebrek aan concrete en verifieerbare informatie te verantwoorden. Dit verklaart evenmin waarom verzoeker op het persoonlijk onderhoud, en dus zelfs na het verlaten van de organisatie, geen

concretere kennis kon verschaffen. Er wordt aldus geen afbreuk gedaan aan de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier:

“Uw lidmaatschap bij de NBM is niet geloofwaardig.

Uw kennis over de NBM is ten eerste te oppervlakkig en strookt niet met de beschikbare informatie. Gevraagd alles te vertellen wat u weet over de NBM, zegt u dat het een geregistreerde organisatie is die vecht voor vrijheid en strijdt tegen onderdrukking, maar dat ze uiteindelijk anderen onderdrukt. U voegt hierbij toe dat het ze het een zonde vinden iemand te vergeven, dat je moet boeten als je rotzooit en je overste niet mag ongehoorzamen door de bloedinwijding. Over de vrijheid, verklaart u dat ze vechten voor mensen die onderdrukt zijn. Gevraagd hierover specifiek te zijn, verwijst u naar het gegeven dat vergiffenis een zonde is en naar de gevechten tussen verschillende sektes (CGVS, p. 7). Verder kan u geen namen geven van de NBM-oprichters. De namen John Okogie en Nicholas Idemudia zeggen u bijgevolg niets. Ook de huidige nationale president is u onbekend. (CGVS, p. 8). Over de activiteiten van NBM zegt u dat ze bijeenkomsten houden, waarin ze spreken over boeten wanneer iemand iets misdaan heeft en dat er bijdragen betaald worden. Gevraagd wat ze nog doen repliceerde u dat het een geregistreerde liefdadigheidsorganisatie is, maar dat mensen het doel veranderd hebben waardoor NBM controle verloren heeft. Omtrent deze controle verwijst u louter naar de recente moorden binnen de verschillende sektes (CGVS, p. 9 – 10). Daarnaast weet u weinig over de waarden en het doel van de NBM. U bent hierover niet concreet en houdt het enkel bij dat ze vrijheidsstrijders zijn en dat ze vechten tegen mensen die tegen hen zijn door moorden te plegen. (CGVS, p. 10 – 11). U kan op geen enkel moment in het onderhoud een duidelijk beeld scheppen van wat de NBM doet en welke waarden ze uitdragen. Verder gevraagd naar hun motto zegt u dat het twee handen zijn met een handboei en iemand die het wilt losmaken, terwijl het motto Social justice and equality/ equity for all is. U refereert naar vrijheid, maar maakt niet spontaan de link met slavernij waarvoor de handboeien staan (CGVS, p. 9). Overigens werd u vijf keer gevraagd naar hoe de NBM opgebouwd is. Uiteindelijk kan u enkel zeggen dat er verschillende zones zijn. U voegt nog de rolling squad toe die mensen vermoordt. U kent niemand die hierin actief is, want wat ze deden interesseerde u niet (CGVS, p. 11).

Ten slotte ziet u de NBM en Black Axe als twee dezelfde organisaties (CGVS, p. 7).

Dit strookt niet met de informatie waarover het CGVS beschikt, waaruit blijkt dat Black Axe een latere vertakking is van de NBM. Hiermee geconfronteerd, zegt u dat NBM de geregistreerde naam is en Black Axe de algemene streetname (CGVS, p. 24).”

Gelet op het feit dat verzoeker evenmin dienstige argumenten aanhaalt die afbreuk kunnen doen aan de volgende correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing, neemt de Raad deze eveneens over:

“De verklaringen over hoe u in contact bent gekomen met de NBM en uw persoonlijke motivatie om u hierbij aan te sluiten zijn beperkt en niet aannemelijk. Een vriend van u genaamd S. bracht u in contact met de organisatie om jobconnecties te leggen. U haalt geen andere reden om u aan te sluiten bij de NBM. U zou via de NBM zakenmannen en parlamentsleden leren kennen, maar u heeft ze nooit ontmoet. S. werd gedood door de rivaalgroepering, Eiye in hetzelfde jaar dat u zich aansloot. Gevraagd waarom u lid bleef als er een vriend van u omkwam, stelt u dat u normaal gezien gearresteerd wordt als u een opdracht weigert en u iemands leven niet kan beëindigen. Nogmaals gevraagd waarom u lid bleef, zegt u dat men niet zomaar uit de NBM kan stappen omdat men een eed heeft afgelegd. Gevraagd waarom de vriend u introduceerde bij de NBM als hij erna het risico liep vermoord te worden, zegt u dat hij niet wist dat hij ging sterven omdat iedereen zichzelf beschouwt als superman. U zocht naar een manier om uit de organisatie te stappen, maar u mocht dit niet luidop zeggen (CGVS, p. 12). Verdergaand op wat u toen exact deed, blijft u een concreet antwoord schuldig. Alvorens lid te worden heeft u geen onderzoek gedaan over de NBM, maar hun reputatie was u wel al gekend. Gevraagd waarom u alsnog lid geworden bent, zegt u dat veel mensen belogen zijn en u een vuur niet kan zien en uw hand erop kan leggen. U baseerde zich louter op wat S. u zei (CGVS, p. 13). U wilde gewoon iets doen voor uzelf, iets goeds. (CGVS, p. 14). Gevraagd waarom u zich niet meer informeerde, zegt u dat het een geheime sekte is en u bij niemand informatie kon inwinnen (CGVS, p. 13).

Gelet op bovenstaande zijn uw activiteiten voor de NBM en de wraakactie op uw broer evenmin geloofwaardig. Op zich dienen hierover volgende opmerkingen gemaakt te worden.

U gevraagd welke activiteiten u uitvoerde, zegt u dat u niets deed en gewoon bijdragen betaalde. Geconfronteerd met waarom u lid bleef als u niets deed, u enkel bijdragen betaalde, u geen connecties aanging en uw contactpersoon al gestorven was, zegt u dat het moeilijk is om eruit te stappen en je op de vlucht moet slaan (CGVS, p. 16). De coördinator gaf u de opdracht iemand te vermoorden van Eiye. U weigerde dit en de rolling squad voerde de taak uit. De coördinator werd hiervan verdacht door de politie en hij schoof de schuld op u omdat u geweigerd had. In oktober 2020 werd u bijgevolg een week opgesloten in Okhoro. U diende het onderling bij te leggen met de coördinator en u kwam vrij. U weet de naam van de persoon die u moest vermoorden niet. Het onderling bijleggen was een voorwaarde voor uw vrijlating, omdat de politie de coördinator kende, hij veel connecties heeft en invloedrijk is. Gevraagd waarom de coördinator u alsnog de fout gaf, zegt u dat het uit boosheid was (CGVS, p. 23). Uiteindelijk voerde u toch nog activiteiten

uit voor de NBM. U vernietigde namelijk stembussen in de PAY lagere school in Egor tijdens de verkiezingen van februari 2023. De NBM werkte toen samen met de APC om deze partij te laten winnen (CGVS, p. 20). Over de link tussen NBM en APC, zegt u dat er mensen zijn met banden binnen deze politieke partij. Elke partij heeft een vertegenwoordiger. U weet niet wie dit is voor APC (CGVS, p. 19). Uw verklaringen zijn bovendien tegenstrijdig met die van de DVZ, waar u stembussen vernielen niet vermeldt en u focust op mensen neerschieten. Hiermee geconfronteerd, stelt u dat u mensen uit de weg mocht ruimen als ze in de weg stonden bij deze actie en u hierbij beschermd werd door de politie via een polsbandje. Gevraagd waarom u in 2020 opgesloten werd door de politie om drie jaar later door hen beschermd te worden, verklaart u dat het bevel van op federaal niveau kwam en ze zeiden: "laat mijn jongens maar hun werk doen" en dat de coördinator u zou beschermen als u hem in 2020 maar gehoorzaamd had.

Tot slot is het niet geloofwaardig dat uw broer slachtoffer werd van een wraakactie, toen ze uw compound binnenvielen. Gevraagd waarom ze uw broer konden vermoorden, zegt u dat het kan dat hij gevallen was tijdens de ontsnapping (CGVS, p. 23). U bent tegenstrijdig over dat er al dan niet een begrafenis voor hem georganiseerd werd en over de video die u voorlegt over de dood van uw broer. Bij de DVZ betreft het een video van het moment dat ze hem in de auto stoppen. Bij het CGVS zegt u dat het een video is waarop te zien is dat ze uw broer slaan. Er is geen auto te zien in de video. Over hoe uw broer herkend kan worden op basis van de video, stelt u het echter niet te weten (CGVS, p. 24). Hoe dan ook kan onmogelijk worden vastgesteld dat de afgebeelde persoon uw broer is. Op basis van de twee foto's van uw littekens kan evenmin opgemaakt worden in welke omstandigheden u deze hebt opgelopen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen kan er geen enkel geloof worden gehecht aan uw vluchtmotieven."

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij voert geen verweer en toont bijgevolg niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad naar de beschikbare landeninformatie waaruit blijkt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. In een aantal deelstaten vindt er weliswaar willekeurig geweld plaats, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Uit informatie die dateert van de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024 blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven (EUAA-rapport "Nigeria Country Focus" van juli 2024).

Uit dit EUAA-rapport blijkt dat voor burgers in de deelstaat Edo State actueel er geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

Verzoeker betwist deze beoordeling niet in het verzoekschrift met zijn theoretische toelichting. Evenmin brengt hij nieuwe ontwikkelingen aan over de veiligheidssituatie in Nigeria.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen januari tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP