



Arrest

nr. 339 169 van 12 januari 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. BEN LETAIFA
Avenue de Nancy 60
4020 LIEGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 13 mei 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 11 april 2025 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 september 2025 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 29 september 2025.

Gelet op de beschikking van 20 november 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 december 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaten L. BEN LETAIFA en A. HAEGEMAN, die verschijnen voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingen-wet) werd aan de partijen bij beschikking van 11 september 2025 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden afgedaan. In deze beschikking werd erop gewezen dat de verzoekende partij heeft nagelaten om, binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen, de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) in kennis te stellen van haar intentie om al dan niet een synthesememorie neer te leggen.

1.2. De verzoekende partij vraagt de Raad op 29 september 2025 om te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog haar visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoekende partij ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 11 december 2025 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter verwijst naar de gronden van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. Zij legt concreet uit dat de brief van de griffie van de Raad met de vraag om de intenties kenbaar te maken inzake het al dan niet neerleggen van een synthesememorie, aan de verzoekende partij via Jbox werd verstuurd op 16 juni 2025. Zij diende te antwoorden op deze vraag binnen de 8 dagen na de verzending ervan en dus ten laatste op 24 juni 2026. Zij heeft echter deze vraag beantwoord met een aangetekend schrijven op 25 juni 2026, wat laattijdig is. De verzoekende partij betwist niet dat de vraag van de griffie van de Raad i.v.m. het neerleggen van een synthesememorie haar via Jbox werd verstuurd op 16 juni 2025, maar stelt dat “het vermoeden van verzending niet mag worden gelijkgesteld met het vermoeden van ontvangst”, aangezien zij het betreffende Jbox-bericht pas op 17 juni 2025 heeft kunnen openen, zodat in voormelde beschikking wordt uitgegaan van een foutieve termijnberekening. Daarnaast stelt zij dat zij de intentie had om haar aangetekende brief met de melding dat zij geen synthesememorie wenste in te dienen, op 24 juni 2025 aan de Raad te versturen, maar deze “omwille van een platte band” pas na middernacht en dus op 25 juni 2025 aan Bpost heeft kunnen afleveren. Zij geeft de voorzitter inzage van een bewijs van aangetekende zending via Bpost, gedateerd op 25 juni 2025, en verzoekt om de uiteengezette omstandigheden te beschouwen als een vorm van overmacht. De verzoekende partij betoogt dat het voormelde bewijs van aangetekende zending moet worden beschouwd als “een wilsuiting” om voormelde aangetekende brief al op 24 juni 2025 aan de Raad te verzenden. Verweerder heeft bij dit alles geen opmerkingen en onderschrijft de gronden van voormelde beschikking.”

1.4. Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat de desbetreffende brief van de griffie met de vraag of er al dan niet een synthesememorie zal worden ingediend, op 16 juni 2025 per elektronische post naar de Jbox van de advocaat van verzoekster werd verstuurd. Op het stuk dat aan de elektronisch verstuurd brief is gehecht, kan worden gelezen “Datum verzonden: 16/06/2025” alsook “Status code: Sent” en “Ontvanger: [B. L. L.]”, die de advocaat van verzoekster is. De verzoekende partij erkent deze verzending op 16 juni 2025 ook uitdrukkelijk ter terechtzitting. Artikel 3bis van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verwijst naar het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek, dat in zijn artikel 4 bepaalt dat “[d]e melding van de status ‘verzonden’ geldt als verzendbewijs in hoofde van de afzender”. Het Verslag aan de Koning bij voormeld koninklijk besluit bepaalt het ogenblik van ontvangst – zijnde “de mogelijkheid het bericht of neergelegde stuk [...] ook te zien” – op “milliseconden na de verzending [...] en dus dezelfde dag [...]”. Het staat de verzoekende partij vrij het tegendeel aan te tonen en hierbij overmacht in te roepen. Overmacht veronderstelt een buiten de wil van de betrokkene gelegen feit of gebeurtenis die hij niet kon voorzien of vermijden. De bewijslast van overmacht rust op degene die er zich op wil beroepen. De verzoekende partij stelt ter terechtzitting dat zij de brief van de griffie pas op 17 juni 2025 heeft kunnen “openen”, maar levert geen enkel (begin van) bewijs dat ze technisch verhinderd werd om kennis te nemen van de brief van de griffie op 16 juni 2025. Een loutere blote bewering dat ze de betrokken brief van de griffie niet heeft kunnen ontvangen op 16 juni 2025 volstaat te dezen niet (cf. RvS 28 april 2025, nr. 263.112). De Raad ziet bijkomend niet in waarom de verzoekende partij dan talmt tot 25 juni 2025 om een antwoord te versturen naar de griffie van de Raad en meer nog waarom ze er dan voor opteert om dit te versturen naar de Raad met een aangetekend schrijven via Bpost in plaats van via Jbox.

1.5. De verzoekende partij stelt dat zij de “intentie” had om de aangetekende zending met daarin de melding dat er geen synthesememorie zal worden ingediend, op 24 juni 2025 te versturen naar de Raad maar dat ze dit schrijven omwille van een platte band pas na middernacht, op 25 juni 2025 aan Bpost heeft kunnen overhandigen, i.e. net buiten de termijn van acht dagen waarvan sprake in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet. Het bewijs dat de verzoekende partij hiervan neerlegt, zijnde een bewijs van aangetekende zending met daarop een stempel van Bpost op datum van 25 juni 2025, kan zij echter niet meer laten zeggen dan wat dit zegt, namelijk dat er op die dag een aangetekende zending aan Bpost is overgemaakt met de Raad als bestemming. Dit stuk zegt dus niets over een “platte band” op 24 juni 2025

die de verzoekende partij tevergeefs tracht in te roepen als overmacht en evenmin kan hieruit “*een wilsuiting*” worden afgeleid om de aangetekende zending op 24 juni 2025 te verzenden. Dit betoog van de verzoekende partij klemt trouwens op twee punten: ten eerste houdt het in dat zij er zelf ook van uitgaat dat ze tijd had tot 24 juni 2025 om de brief van de griffie te beantwoorden, ook al kon ze de brief naar eigen zeggen pas “*openen*” op 17 juni 2025 en ten tweede ziet de Raad andermaal niet in waarom de verzoekende partij ervoor opteert om het antwoord op de brief van de griffie te versturen via een aangetekend schrijven, daar waar zij simpelweg een bericht kon uitsturen via Jbox. Zij zet niet uiteen dat ze daartoe technisch verhinderd was.

1.6. De Raad concludeert bijgevolg dat de verzoekende partij geen elementen aanbrengt die ertoe leiden anders te oordelen dan wat reeds in de beschikking werd gesteld, met name dat aangezien zij binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen de griffie niet in kennis heeft gesteld van haar wens om al dan niet een synthesememorie neer te leggen, de Raad onverwijld uitspraak doet “*waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld*”. De inhoud van de beschikking blijft daarom overeind.

Het beroep is onontvankelijk wegens een gebrek aan belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf januari tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA