



## Arrest

**nr. 339 171 van 12 januari 2026**  
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat E. DELVAUX  
Stationsstraat 10A  
3800 SINT-TRUIDEN

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie**

### **DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 9 juli 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 11 juni 2025 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 15 juli 2025 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 september 2025 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 8 oktober 2025.

Gelet op de beschikking van 20 november 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 december 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DELVAUX en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE TUSSENARREST:**

#### 1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingen-wet) werd aan de partijen bij beschikking van 18 september 2025 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden afgedaan. In deze beschikking werd erop gewezen dat de verzoekende partij, binnen de in artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van 15 dagen, geen synthesesmemorie heeft ingediend en dat met toepassing van artikel 39/81, zesde lid van deze wet de Raad onverwijld uitspraak moet doen waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

1.2. Op 8 oktober 2025 vraagt de verzoekende partij de Raad om te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog haar visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoekende partij ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 11 december 2025 staat het volgende vermeld:

*“Verzoeker bevestigt woonplaats te kiezen op het kantoor van zijn advocaat E. Delvaux: Stationsstraat 10A in 3800 Sint-Truiden. De voorzitter verwijst naar de gronden van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord, dat overigens twee dagen te laat werd ingediend. Gezien echter algemeen bekend is dat het advocatenkantoor Sampermans werd opgedoekt, werd ervoor geopteerd om de verzoekende partij te horen. Verzoekers advocaat E. Delvaux verwijst naar een reeks praktische problemen die zich hebben voorgedaan naar aanleiding van het opdoeken van het advocatenkantoor Sampermans – dat het gedinginleidend verzoekschrift heeft ingediend –, waarbij hij op vraag van de voorzitter concreet verduidelijkt dat “in augustus 2025” alle dossiers van het kantoor Sampermans overgemaakt werden aan de curator, waarbij het dossier van verzoeker eerst terecht kwam bij advocaat Sierens en vervolgens bij hem. Hij betwist niet dat het rechtsplegingsdossier, dat hij voorafgaand aan de terechtzitting heeft geconsulteerd, geen synthesememorie bevat, in weerwil van de tijdige schriftelijk meegedeelde intentie van voormeld advocatenkantoor om deze in te dienen. Verzoeker neemt zelf het woord en geeft aan dat de gekozen woonplaats initieel zijn verblijfsadres betrof en dat hij ontvangen briefwisseling van de Raad steeds prompt aan de advocaat verstrekte voor nuttig gevolg. Verweerder onderschrijft de gronden van voormelde beschikking. De voorzitter besluit dat ze zal oordelen over de impact van het opdoeken van het kantoor van de oorspronkelijke advocaat en de advocatenwissels op de vastgestelde nalatigheden (geen ingediende synthesememorie, geen tijdig verzoek tot horen).”*

1.4. De Raad komt aan de hand van het rechtsplegingsdossier tot de volgende vaststellingen:

- het verzoekschrift houdende een annulatieberoep werd op 7 juli 2025 ingediend door verzoeker, vertegenwoordigd door meester Sampermans; het verblijfsadres van verzoeker wordt aangeduid als gekozen woonplaats voor de procedure;
- op 6 augustus 2025 verstuurt de griffie van de Raad via een aangetekend schrijven een brief naar de gekozen woonplaats met de vraag om de intenties kenbaar te maken inzake het al dan niet neerleggen van een synthesememorie;
- op 13 augustus 2025 laat meester Sampermans via een aangetekend schrijven weten dat er een synthesememorie zal worden neergelegd;
- de laatste nuttige dag om een synthesememorie in te dienen betrof 25 augustus 2025;
- vermits er geen synthesememorie werd neergelegd verstuurt de Raad via een aangetekend schrijven de hierboven vermelde beschikking van 18 september 2025;
- op 8 oktober 2025 dient meester Sierens via een aangetekende zending een verzoek tot horen in; het verblijfsadres van verzoeker wordt aangeduid als gekozen woonplaats voor de procedure;
- bij brief van 10 december 2025 brengt meester Delvaux de Raad op de hoogte van het feit dat hij optreedt als raadsman van verzoeker, dit in opvolging van meester Sampermans; met de hand geschreven wordt eraan toegevoegd “/ advocaat H.Sierens”.

1.5. Gezien de gekozen woonplaats bij het indienen van huidig beroep t.e.m. de opvolging van meester Sampermans door meester Sierens, het verblijfsadres van verzoeker betrof, gezien deze alvast voor wat betreft meester Sampermans kan gevolgd worden in zijn betoog dat hij nuttige briefwisseling zonder dralen overmaakte aan de advocaat, aangezien meester Sampermans tijdig op 13 augustus 2025 laat weten dat er een synthesememorie zal worden ingediend, gezien de laatste nuttige dag om een synthesememorie in te dienen 25 augustus 2025 betrof, gezien het advocatenkantoor van meester Sampermans gezien de verklaringen van meester Delvaux ter terechtzitting zich redelijkerwijs op dat ogenblik in de opdoekingsfase bevond, wat kan worden beschouwd als overmacht voor het niet tijdig indienen van de synthesememorie, gezien dit gebrek niet meer kon rechtgezet worden noch door meester Sierens noch door meester Delvaux die meester Sierens is opgevolgd, gezien meester Sierens niet meer kan bevroegd worden voor wat betreft het laattijdig indienen van een verzoek tot horen en meester Delvaux daarover geen uitleg kan verstrekken en gezien verzoeker van dit alles niet het slachtoffer mag zijn, geeft de Raad verzoeker opnieuw de

mogelijkheid om een synthesememorie in te dienen, waarbij de in artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet bedoelde termijn van 15 dagen om deze in te dienen, ingaat vanaf de kennisgeving van dit tussenarrest.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De debatten worden heropend.

**Artikel 2**

De verzoekende partij beschikt over een termijn van 15 dagen vanaf de kennisgeving van dit arrest om een synthesememorie neer te leggen, waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.

**Artikel 3**

De uitspraak over de kosten van het beroep geschiedt in een latere fase van het geding.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf januari tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN M. EKKA