



Arrest

**nr. 339 174 van 12 januari 2026
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. HEYVAERT
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse origine te zijn, op 26 mei 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 22 april 2025 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 november 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 december 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. DECOSTER, die loco advocaat P. HEYVAERT verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché I. LASSOUED, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoekende partij dient op 13 januari 2025 een verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) in België in.

1.2. Op 22 april 2025 neemt de verwerende partij de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater), waarbij toepassing wordt gemaakt van de Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend en wordt geoordeeld dat het aan de Franse autoriteiten toekomt om het VIB te behandelen. Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Op 26 mei 2025 dient de verzoekende partij het thans voorliggende schorsings- en annulatieberoep in tegen de in punt 1.2. vermelde bijlage 26quater.

1.4. In het administratief dossier zit een bericht van 18 augustus 2025 van de cel vrijwillige terugkeer van de Dienst Vreemdelingenzaken waaruit blijkt dat verzoeker vrijwillig de Belgisch-Franse grens is overgestoken nadat de Franse politie niet verschenen was om hem aldaar af te halen zoals de procedure voorschrijft.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 11 december 2025 werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter wijst erop dat verzoeker blijkens het administratief dossier vrijwillig blijkt te zijn vertrokken naar Frankrijk, zodat een gebrek aan belang bij het beroep lijkt te moeten worden vastgesteld. Verzoeker verklaart zich uitdrukkelijk akkoord met deze zienswijze, net zoals verweerder.”

2.2. Het beroep is derhalve onontvankelijk wegens een gebrek aan actueel belang

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf januari tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA