



## Arrest

**nr. 339 244 van 12 januari 2026**  
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. VAN HEUVERZWYN**  
**Helmkruidstraat 21**  
**9032 WONDELGEM**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige kinderen X, X en X, op 6 januari 2026 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 31 december 2025 tot teruggedrijving (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 januari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE WILDE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. VAN HEUVERZWYN die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 31 december 2025 wordt aan verzoekende partijen een beslissing tot teruggedrijving ter kennis gegeven.

Op dezelfde dag dienen zij een verzoek om internationale bescherming in.

1.2 De beslissing tot teruggedrijving (bijlage 11) wordt als volgt gemotiveerd:

“Op 31/12/2025 om 10:12 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/WR, Luchthaven ZAVENTEM,  
werd door ondergetekende Y. (...) E. (...) -T. (...)

de heer/mevrouw:

achternaam N. (...) E. (...) voornaam M. (...)

geboren op (...) 1975 te KINSHASA geslacht (m/v) vrouw

die de volgende nationaliteit heeft Dem Rep Congo wonende te  
+ Kinderen:

K. (...) N. (...) A. (...) ° (...) /2010 te Kinshasa en man van RDC

K. (...) N. (...) A. (...) ° (...) /2010 te Kinshasa en man van RDC

K. (...) L. (...) D. (...) ° (...) /2012 te Kinshasa en man van RDC

houder van het document nummer

afgegeven te op

houder van visum nr van het type afgegeven door

geldig van tot

voor een duur van dagen, met het oog op:

afkomstig uit Kinshasa met (...) (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht)

, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

X (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2  
Reden van de beslissing: Betrokkenen zijn niet (meer) in het bezit van enig reisdocument: H. (...)

O (B) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2  
Reden van de beslissing: Document: , Vervalsing:

X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2  
Reden van de beslissing: Betrokkenen zijn niet (meer) in het bezit van enig grensoverschrijdend document: H. (...)

O (D) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst visum of verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2  
Reden van de beslissing: Document: , Vervalsing:

O (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)  
Reden van de beslissing:  
Het volgende document / de volgende document(en) kon(den) niet worden overgelegd

O (F) Heeft reeds gedurende negentig dagen in een periode van 180 dagen op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie verbleven (art. 3, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980, en art. 6, paragraaf 1 , inleidende formule, en paragraaf 1 bis, van Schengengrenscodel)  
Reden van de beslissing:

O (G) Beschikt niet over voldoende bestaansmiddelen, voor de duur en de vorm van het verblijf, of voor de terugreis naar het land van oorsprong of het transitland (art. 3, eerste lid, 4°)  
Reden van de beslissing:

O (H) Staat ter fine van weigering van toegang gesignaleerd (art. 3, eerste lid, 5°, 8°, 9°)2  
O in het SIS, reden van de beslissing:  
O in het ANG / Algemene Nationale Gegevensbank, reden van de beslissing:

O (I) Wordt geacht de openbare orde en de nationale veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van een van de Lid-Statens van de Europese Unie te kunnen schaden (art. 3, eerste lid, 6°/7°/10°) 2  
Reden van de beslissing:

J (J) Heeft geweigerd de biometrische gegevens te verstrekken die nodig zijn voor:  
het aanleggen van het persoonlijk dossier in het inreis-uitreissysteem

*het verrichten van de grenscontroles*

*Opmerkingen”*

1.3 Op 31 december 2025 dienen verzoekende partijen een verzoek om internationale bescherming in.

1.4 Op 6 januari 2026 dienen verzoekende partijen een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid in tegen de voormelde beslissing tot teruggrijping.

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1 Verzoekende partij voert navolgend betoog ten aanzien van deze beslissing tot teruggrijping:

*“3. Aangaande de gegrondheid van het beroep (tot schorsing)*

*Verzoekster meent volgende middelen te kunnen aanvoeren tegen de motivatie van de bestreden beslissing;*

*Doordat de Dienst Vreemdelingenzaken stelt dat de toegang tot het grondgebied geweigerd wordt*

*Omwille van het niet in bezit hebben van de nodige documenten*

*X (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2*

*Reden van de beslissing: Betrokkenen zijn niet (meer) in het bezit van enig reisdocument: H. (...)*

*X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2*

*Reden van de beslissing: Betrokkenen zijn niet (meer) in het bezit van enig grensoverschrijdend document: H. (...)*

*In de beslissing tot vasthouding van 31 december 2025 staat de volgende redenering*

*Betrokkene kan geen enkel geldig nationaal reisdocument voorleggen. Aan betrokkene werd op (31.12.2025) een weigeringsbeslissing (bijlage 11- teruggrijping) betekend wegens niet in het bezit zijn van een geldig reisdocument noch van een geldig visum voor binnenkomst. Betrokkene was tevens op doorreis naar Newark maar beoogt nu een lang verblijf in België door een verzoek om internationale bescherming in te dienen. Aangezien verzoeker voor andere doeleinden dan de doeleinden waarvoor zij een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend naar het Rijk gekomen en door het feit dat betrokkene in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of teruggrijping valse of misleidende informatie heeft gebruikt en dat zij bewust informatie achtergehouden heeft voor de Belgische autoriteiten of andere onwettige middelen gebruikt, wordt de vasthouding noodzakelijk geacht ten einde een eventuele teruggrijping door de vervoerder mogelijk te maken.*

*Verzoekster zou dus misleid hebben en eerst vermeld hebben dat zij op doorreis was*

*En dan, door een verzoek tot internationale bescherming neer te leggen, een verblijf in België op het oog hebben*

*Dit is niet correct*

*Van zodra verzoekster met haar kinderen aankwam op Zaventem, heeft zij om internationale bescherming verzocht*

*Zij had een VISA voor de USA omdat zij daar in het verleden eens op vakantie is geweest*

*Nooit had zij echter de bedoeling om naar de USA door te reizen*

*Zij spreekt immers geen Engels*

*En haar kinderen ook niet*

*Nergens heeft verzoekster de autoriteiten misleid*

*Op 31 december heeft verzoekster, voor haarzelf en voor haar kinderen, een verzoek tot internationale bescherming ingediend*

Zie bijlage 25

~~de heer / mevrouw~~

de ~~heer~~ / mevrouw de verklaart te heten } (2) N. (...) E. (...) M. (...)

geboren te op(in) (...) / 1975 te KINSHASA.,

nationaliteit: vrouw van Dem Rep Congo

+ Kinderen:

Een verzoek om internationale bescherming gedaan en ingediend overeenkomstig artikel 50, § 1, tweede lid, en §3, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Er zat ook een foto bij van verzoekster en kinderen

[...]

Middel 1: Schending van Artikel 3 EVRM en het Non-Refoulement beginsel

De beslissing tot teruggedrijving maakt de behandeling van haar verzoek om internationale bescherming totaal onmogelijk

Verzoekster en haar kinderen komen uit Congo, meer bepaald de regio rond Kinshasa en Noord-Kivu

De bestreden beslissing negeert ook de actuele veiligheidssituatie in de DRC (Noord-Kivu/Kinshasa)

Uit recente rapporten van 2025/2026 blijkt dat daar een escalatie van geweld plaatsvindt.

Terugkeer (of teruggedrijving) zou verzoekster en haar kinderen blootstellen aan een reëel risico op onmenselijke of vernederende behandeling.

De DVZ heeft de individuele kwetsbaarheid van een alleenstaande vrouw met minderjarige kinderen onvoldoende onderzocht.

Uit de feiten ten aanzien van verzoekster blijkt dat zij in gevaar is in Congo

Zij en haar kinderen

Haar gezin is gekend bij de autoriteiten en zal geviseerd worden indien verzoekster terugkeert

Middel 2: Schending van het Hoger Belang van het Kind (Art. 3 VN-Kinderrechtenverdrag)

Verzoekster heeft drie kinderen

- A. (...) K. (...) N. (...), geboren te Kinshasa op (...) / 2010
- A. (...) K. (...) N. (...), geboren te Kinshasa op (...) / 2010
- D. (...) K. (...) L. (...), geboren te Kinshasa op (...) / 2012

De DVZ heeft nagelaten om het hoger belang van de minderjarige kinderen primair te laten doorwegen.

Uit niets in de beslissing blijkt dat de DVZ daar überhaupt enige rekening mee heeft gehouden!

Een teruggedrijving naar een land in conflict, waar geen toegang is tot stabiele huisvesting, onderwijs of medische zorg, is in strijd met de minderjarige kinderen hun fundamentele rechten.

De impact van een gedwongen repatriëring op de psychologische integriteit van de kinderen is niet onderzocht, noch beoordeeld.

Middel 3: Onredelijkheid van de teruggedrijving en de onmogelijkheid van een ander intern vestigingsalternatief in Congo

Teruggedrijving betekent voor verzoekster en haar drie kinderen, terug naar Congo

Voor verzoekster betekent dat dus dat zij zich in Kinshasa zal moeten vestigen.

*Verzoekster voert aan dat zij daar geen sociaal of familiaal netwerk heeft.*

*Voor een alleenstaande vrouw met drie minderjarige kinderen is overleving in Kinshasa zonder steun onmogelijk en gevaarlijk. Er is dan ook, zeker voor de kinderen, een ernstig risico op uitbuiting.*

*En andere alternatief van vestiging is derhalve voor verzoekster en haar kinderen niet toegankelijk, noch veilig.*

*De terugdrijving naar bijv. Kinshasa, zou betekenen dat de kinderen terechtkomen in een situatie van extreme bedreiging, zonder of met beperkte toegang tot onderwijs of medische zorg*

*Dit is zonder meer een schending van hun fundamentele rechten.*

*In het verleden heeft de RVV al geoordeeld (o.a. in arrest nr. 208.029) dat de overheid concreet moet bewijzen dat de opvang van kinderen, bijvoorbeeld bij familie, ook effectief en veilig is.*

*Een vaag vermoeden dat „familie“ wel zal helpen, volstaat niet.*

*Niets van deze bewijzen worden geleverd*

*Middel 4: Gebrek aan zorgvuldige motivering volgens de wet 15 december 1980*

*De administratie heeft de specifieke motieven van verzoekster afgedaan met algemene bewoordingen en heeft nagelaten in te gaan op de argumenten die werden voorgelegd.*

*Zo beschuldigt zij verzoekster gratis en zonder bewijzen, van misleiding*

*Zij stelt dat verzoekster enkel op doorreis was, en nooit van plan was om te verzoeken om internationale bescherming*

*Niets is minder waar*

*Verzoekster heeft onmiddellijk om internationale bescherming verzocht, letterlijk op de dag dat zij op Zaventem aankwam*

*Er is dan ook schending van de hierboven genoemde artikelen van de vreemdelingenwet*

*Dat de middelen, ingeroepen door verzoekster, bijgevolg ernstig zijn”*

## 2.2 De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, §1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

## 2.3 Het uiterst dringende karakter

Artikel 49/3/1 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Geen maatregel tot verwijdering van het grondgebied of tot terugdrijving kan gedwongen worden uitgevoerd ten aanzien van de verzoeker vanaf het doen van zijn verzoek om internationale bescherming, en tijdens de behandeling van dit verzoek door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, met uitzondering van de verzoeker bedoeld in artikel 57/6/2, § 3.”*

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 31 december 2025 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend en in het bezit van een document bijlage 25 werd gesteld. Het is niet betwist dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) betreffende dit verzoek nog geen beslissing heeft genomen. Op het ogenblik van het indienen van de huidige vordering, en op het ogenblik van de terechtzitting, is er dus een verzoek om internationale bescherming in behandeling. Verder stelt de Raad vast dat verzoekende partij geen "verzoeker bedoeld in artikel 57/6/2, § 3" van de vreemdelingenwet is, nu het *in casu* een eerste verzoek om internationale bescherming betreft en geen "tweede volgend verzoek of meer".

De uitvoerbaarheid van de bestreden beslissing is dus opgeschort zolang door de commissaris-generaal geen beslissing wordt genomen in het kader van dit eerste verzoek om internationale bescherming van verzoeker. Het gegeven dat verzoeker zich in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet bevindt, doet hieraan geen afbreuk. Er kan niet anders dan vastgesteld worden dat momenteel overeenkomstig het bepaalde in artikel 49/3/1 van de vreemdelingenwet, de bestreden beslissing niet ten uitvoer kan worden gelegd. Het onderzoek bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS) is hangende.

Bijkomend merkt de Raad op dat, mocht het CGVS niet overgaan tot het erkennen of toekennen van internationale bescherming, hiertegen eveneens een beroepsmogelijkheid met schorsende werking openstaat bij de Raad op grond van artikel 39/70 van de vreemdelingenwet. Mocht dit beroep worden verworpen, wordt de thans bestreden beslissing weer uitvoerbaar. Het staat verzoeker evenwel vrij alsnog een gewoon schorsings- en annulatieberoep in te dienen tegen de huidige bestreden beslissing conform artikel 39/57 §1 eerste lid *iuncto* artikel 39/82, § 1, vijfde lid, van de vreemdelingenwet (binnen de dertig dagen na kennisgeving) en, indien de situatie effectief dringend wordt, de versnelde behandeling bij voorlopige maatregelen te vorderen van dat beroep.

In de gegeven omstandigheden kan niet worden vastgesteld dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing imminent is en blijkt geen nood tot uiterst dringende behandeling van het verzoek tot schorsing van de thans bestreden beslissing (zie RvV verenigde kamers, 30 oktober 2018, nr. 211 832).

2.4. Bijgevolg is niet voldaan aan de eerste van de drie cumulatieve voorwaarden. Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

**Artikel 2**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf januari tweeduizend zesentwintig door:

A. DE WILDE, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

S. VANDEVORST, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VANDEVORST

A. DE WILDE