



## Arrest

nr. 339 454 van 14 januari 2026  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: **X**  
handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigster van haar minderjarige kinderen X, X en X

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat E. MASSIN**  
**Eugène Plaskysquare 92 – 94 / 2**  
**1030 BRUSSEL**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigster van haar minderjarige kinderen X, X en X, op 27 augustus 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 juli 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 november 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 december 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken V. SERBRUYNS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat E. MASSIN verschijnt voor de verzoekende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekster, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, komt volgens haar verklaringen België binnen op 30 januari 2024 en verzoekt de volgende dag om internationale bescherming. Op 24 juli 2024 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot de kennelijke ongegrondheid van het verzoek en wordt internationale bescherming geweigerd. Dit is de thans bestreden beslissing, die op 29 juli 2024 aangetekend wordt verzonden aan verzoekster, en die luidt als volgt:

“(…)

**A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bent u een Rom geboren in Rome, Italië. Uw moeder heeft de Servische nationaliteit en uw vader de Noord-Macedonische nationaliteit. U woonde tot uw dertiende in Italië, waar uw ouders werkten en jullie een verblijfsvergunning hadden. Nadat uw ouders hun werk verloren, verloren zij ook hun verblijfsvergunning. In 2013 ging u met uw ouders naar Duitsland, waar jullie een verzoek om internationale bescherming indienden. In 2015 huwde u traditioneel met D. J. in Italië. Hij heeft de Italiaanse nationaliteit. Na jullie huwelijk gingen jullie opnieuw naar Duitsland. In 2016 vertrokken jullie evenwel uit Duitsland na een negatief antwoord. In april 2017 werd uw zoon R. geboren in Milaan. Hierna gingen jullie naar Nederland, waar u en uw familie een verzoek om internationale bescherming indienden. In juli 2018 werd uw dochter S. geboren in Tilburg. Jullie kregen een negatief antwoord in Nederland, waarna jullie nog zes maanden bij een vriend van uw vader woonden. In juni 2020 werd uw dochter A. in Rome geboren. Na de geboorte van uw jongste dochter woonde u niet meer bij uw ouders. U had ook geen relatie meer met D. en u vreest dat hij in Italië uw kinderen zal afnemen. U ging naar Frankrijk, waar u een verzoek om internationale bescherming indiende, maar ook hier kreeg u een negatief antwoord. Uw ouders keerden terug naar Duitsland, maar werden vandaar uitgewezen naar Servië. Zij vestigden zich met uw minderjarige broers en zussen in Belgrado. Nadat u een negatief antwoord kreeg in Frankrijk, woonde u in een Roma-kamp in de buurt van Clermont Ferrand. In 2021 leerde u N. Z. (O.V. x.xxx.xxx), een Servisch staatsburger, kennen. Zo'n tien maanden voor uw persoonlijk onderhoud huwde u traditioneel met hem en woonden jullie zo'n twee à drie maanden in Italië. Jullie verbleven vervolgens twee à drie maanden in Duitsland bij zijn broer, alvorens jullie in januari 2024 naar België kwamen. Op 31 januari 2024 diende u een verzoek om internationale bescherming in. Ook uw huidige partner diende een eigen verzoek in. Zijn verzoek werd op 30 april 2024 door het CGVS kennelijk ongegrond bevonden.*

*Naar Servië wil u niet omdat u er nooit geweest bent, er geen huis heeft, niet weet hoe u uw kinderen aldaar zou kunnen ondersteunen, uw kinderen er niet naar school zullen kunnen gaan omdat ze er geen verblijfsdocumenten hebben, en omdat er veel geweld is en er kinderen worden ontvoerd. Ook heeft de vader van uw kinderen familie in Servië en die wil u vermijden uit schrik dat zij uw kinderen slechte dingen zullen leren. Over Noord-Macedonië heeft u geen enkele informatie. U bent er nooit geweest en weet niet hoe het ginds is.*

*Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legde u de volgende documenten neer: een kopie van uw Italiaanse geboorteakte; een kopie van een uittreksel van uw Noord-Macedonische geboorteakte, uitgereikt in de gemeente Negotino; kopieën van de Italiaanse en Nederlandse geboorteaktes van uw dochters; een kopie van een brief getiteld 'verblijfsvergunning (carta di dimora)' van een Italiaanse Romavereniging betreffende uzelf, uw zoon R. en uw dochter A., d.d. 23 juli 2018.*

## **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen identificeren.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet.*

*Het Commissariaat-generaal wijst er voorts op dat een verzoek om internationale bescherming moet worden onderzocht ten opzichte van het land van herkomst, in het bijzonder het land of de landen waarvan de verzoeker de nationaliteit bezit, of, indien hij staattoos is, het land waar hij gewoonlijk verbleef. In het geval dat de nationaliteit van een verzoeker niet duidelijk kan worden bewezen en hij toch niet staattoos is, dient de aanvraag op dezelfde wijze te worden behandeld als in het geval van een staattooze, d.w.z. in plaats van het land waarvan hij de nationaliteit bezit, moet het land waar hij gewoonlijk verbleef in aanmerking worden genomen.*

*U verklaarde bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) alsook op het CGVS Servisch staatsburger te zijn (Verklaring DVZ, vraag 6 / CGVS, p. 3). Hoewel u verklaarde dat uw moeder de Servische nationaliteit heeft (CGVS, p. 3), blijkt dat u noch als minderjarige noch als meerderjarige de nodige administratieve stappen ondernam om voor uzelf de Servische nationaliteit te regelen. U stelde één keer in 2013 bij de Servische*

ambassade in Italië geweest te zijn met uw ouders waarbij alle gegevens van uw ouders werden gevraagd alsook een Servische geboorteakte, maar uw ouders deden dit niet omdat jullie naar Duitsland gingen (CGVS, p. 9). U informeerde zich als meerderjarige hierover nooit bij een Servische ambassade omdat u de taal niet spreekt en u niet weet hoe u die documenten moet aanvragen (CGVS, p. 10). Het uitgangspunt van de Servische nationaliteitswet is dat de ouders van een kind geboren in het buitenland dit kind dienen te registreren voor de achttiende verjaardag bij de betreffende diensten als burger van Servië of dat de meerderjarige die werd geboren in het buitenland deze stappen onderneemt ten laatste op de leeftijd van drieëntwintig jaar, hetgeen volgens uw verklaringen niet werd gedaan. Hieruit concludeert het CGVS redelijkerwijze dat u naar alle waarschijnlijkheid het Servisch staatsburgerschap formeel niet bezit. U verklaarde weliswaar voorts dat uw vader de Noord-Macedonische nationaliteit heeft (CGVS, p. 3). Hoewel u niet weet of u recht heeft op de Noord-Macedonische nationaliteit en u verklaarde zelf nooit informatie hierover te hebben ingewonnen bij een Noord-Macedonische ambassade, stelde u tegelijkertijd dat u als kind werd ingeschreven op het Noord-Macedonisch paspoort van uw vader (CGVS, p. 10). U legde voorts een kopie neer van een uittreksel van uw Noord-Macedonische geboorteakte uitgegeven op 27/07/2022 door de gemeente Negotino in Noord-Macedonië. Hieruit kan aldus afgeleid worden dat u als kind als Noord-Macedonische staatsburger geregistreerd werd bij de Noord-Macedonische autoriteiten. Artikel 5 van de Noord-Macedonische nationaliteitswet stelt dat een kind geboren buiten Noord-Macedonië met één ouder met de Noord-Macedonische nationaliteit de nationaliteit kan verkrijgen indien het kind geregistreerd werd als burger van Noord-Macedonië voor de leeftijd van 18 jaar. Hierbij dient dan ook besloten te worden dat u, mits het ondernemen van de nodige administratieve stappen, Noord-Macedonische identiteitsdocumenten zou kunnen verkrijgen. **Bijgevolg wordt uw verzoek onderzocht ten opzichte van het land waarvan u de nationaliteit heeft, namelijk Noord-Macedonië.**

Bij KB van 12 mei 2024 werd Noord-Macedonië vastgesteld als een veilig land van herkomst. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigt dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Na grondig onderzoek van al uw verklaringen en alle stukken in uw administratief dossier dient besloten te worden dat **uw verzoek om internationale bescherming kennelijk ongegrond is.**

Gevraagd of u naar Noord-Macedonië zou kunnen gaan en u daar zou kunnen vestigen, **haalde u geen enkele vrees ten opzichte van Noord-Macedonië aan.** U stelde enkel dat u niets weet over Noord-Macedonië. U informeerde zich ook nooit over welke rechten u daar zou hebben (CGVS, p. 11).

Informatie op het CGVS maakt duidelijk dat bij een terugkeer naar Macedonië er verschillende stappen kunnen gezet worden die de vestiging en integratie in Noord-Macedonië vergemakkelijken. Zo kan er bij aankomst een beroep worden gedaan op tijdelijk onderdak, waarbij voorts ondersteuning wordt voorzien door sociale voorzieningen, en kan er een aanvraag gedaan worden voor een sociale woning. Er zijn voorts ook lokale initiatieven in het kader van het door de EU en het VN-ontwikkelingsprogramma ondersteunde Regional returnee reintegration initiative waarbij terugkeerders, met een bijzondere aandacht voor Roma, in een aantal gemeenten begeleid en ondersteund worden bij het uitbouwen van een eigen zaak en of het vinden van werk.

De informatie beschikbaar op het CGVS (zie de **COI Focus: Noord-Macedonië Algemene Situatie van 5 december 2023**, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_noordmacedonie\\_algemene\\_situatie\\_20231205.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_noordmacedonie_algemene_situatie_20231205.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>) toont voorts aan dat de Noord-Macedonische overheid laat zich niet inlaat met een actief repressiebeleid ten aanzien van minderheden, waaronder Roma, en dat haar beleid gericht is op de integratie van minderheden en niet op discriminatie of vervolging. Er dient benadrukt te worden dat de integratie van Roma onder meer in het onderwijs en op de arbeidsmarkt en de verbetering van hun levensomstandigheden niet van de ene op de andere dag gerealiseerd kunnen worden, doch een werk van lange adem betreffen. Er kan in dit verband evenwel niet voorbijgegaan worden aan het feit dat hiertoe de afgelopen jaren in Noord-Macedonië diverse stappen werden ondernomen. Algemeen genomen is in Noord-Macedonië het kader voor de bescherming van de rechten van minderheden aanwezig en worden de rechten van de minderheden ook gerespecteerd. De Noord-Macedonische overheid beperkt zich niet tot het louter tot stand brengen van de nodige (antidiscriminatie)wetgeving, maar formuleert tevens concrete plannen ter verbetering van de moeilijke sociaal-economische positie en discriminatie inzake gezondheidszorg, onderwijs, tewerkstelling,... van de Roma. Als opvolging van de Decade of Roma Inclusion 2005-2015 en de Strategie voor de Roma 2014-2020 heeft Noord-Macedonië een nieuwe strategie (2022-2030) voor de Roma integratie aangenomen. In oktober 2023 volgde dan de aanname van concrete actieplannen over antiziganisme, onderwijs, werkgelegenheid, sociale zorg, gezondheidszorg, huisvesting, inburgering en cultuur. Er is ook een adviseur van de premier aangesteld die als Nationaal Roma Contactpunt toezicht houdt op kwesties rond de integratie van de Roma. Daarnaast werd tevens een apart

actieplan (2022-2024) voor de bescherming, promotie en realisatie van de mensenrechten van Romavrouwen en -meisjes aangenomen. Ofschoon de implementatie van al deze integratiemaatregelen nog voor verbetering vatbaar is, werd toch reeds vooruitgang geboekt o.a. inzake de toegang tot het onderwijs en de gezondheidszorg, dit laatste dankzij de inzet van lokale gezondheidsbemiddelaars (Roma Health Mediators Program). Tevens zijn lokale informatiecentra voor Roma aanwezig, die Roma begeleiden bij het verkrijgen van officiële documenten, onderwijs, gezondheidszorg en sociale zekerheid. In dit verband kan nog gewezen worden op het feit dat de Raad van Europa en de EU in 2017 samen het zogenoemde ROMACTED-steunprogramma hebben opgezet voor Roma, wat ertoe leidde dat in meerdere gemeenten in Noord-Macedonië lokale initiatieven, samenwerkingsverbanden en synergiën op poten zijn gezet ter verbetering van de situatie van de Roma, onder meer met de uitwerking van zogenaamde lokale actieplannen. Er zijn ook meerdere ngo's actief die de rechten en integratie van Roma verdedigen. Voor Negotino, de gemeente waar u volgens de door u neergelegde geboorteakte geregistreerd werd, in het bijzonder kan nog worden toegevoegd dat er ook daar concrete initiatieven op poten worden gezet om Roma te emanciperen en integreren in de maatschappij. Zo is er bijvoorbeeld een sociaal cateringproject genaamd Ambrosia waarvan de missie er onder meer in bestaat tewerkstellingsmogelijkheden voor Roma-vrouwen te creëren.

Volledigheidshalve voegt het CGVS nog toe dat uit voornoemde informatie tevens blijkt dat in Noord-Macedonië maatregelen werden/worden genomen om de politionele en gerechtelijke autoriteiten te professionaliseren en hun doeltreffendheid te verhogen. Niettegenstaande hervormingen nog steeds nodig zijn, o.a. om corruptie verder aan te pakken en de georganiseerde misdaad te bestrijden, blijkt uit informatie dat de politionele en gerechtelijke autoriteiten wettelijke mechanismen voor de detectie, vervolging en bestraffing van daden van vervolging garanderen, ook voor de aanwezige etnische minderheden. Hoewel binnen de Noord-Macedonische ordediensten nog steeds een aantal (belangrijke) hervormingen noodzakelijk blijven, is er veel politieke wil, wat zich uit in concrete verbeteringsstrategieën, om de werking van de politie te verbeteren en het vertrouwen van de burger in de politie te doen groeien. De informatie aanwezig op het Commissariaat-generaal maakt voorts duidelijk dat Noord-Macedonië over een volledig uitgebouwd rechtssysteem beschikt dat ingrijpend werd hervormd in lijn met de normen van de Europese Unie en dat de bescherming van een aantal fundamentele basisrechten garandeert. Ofschoon verbetering inzake de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de Noord-Macedonische justitie zich nog steeds opdringt, is de efficiëntie en de transparantie van de rechtspleging en de procedures voor de benoeming, promotie, discipline en ontslag van rechters verbeterd. De autonomie en onafhankelijkheid van het gerecht, ondersteund door een autonome Raad van Justitie, zijn verankerd in de grondwet. De rechten van de verdediging zoals het vermoeden van onschuld, de informatieplicht, het recht op een eerlijk en openbaar proces, het recht op een advocaat, het recht om te getuigen en het recht om in beroep te gaan worden tevens wettelijk verankerd. Hierbij dient aangestipt te worden dat de bescherming die de nationale overheid biedt daadwerkelijk moet zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in. Naast de wettelijke voorzieningen binnen de gewone rechtsgang kunnen burgers zich met het oog op verweer tegen schendingen van rechten en vrijheden ook wenden tot een aantal andere instellingen, waaronder voornoemde Raad van Justitie en de instelling van de Ombudsman. Tevens blijkt uit de informatie van het Commissariaat-generaal dat in het geval de Noord-Macedonische politie haar werk in particuliere gevallen niet naar behoren zou uitvoeren, er mogelijkheden zijn die openstaan voor elke burger om eventueel machtsmisbruik door en/of een slecht functioneren van de politie aan te klagen. Klachten kunnen worden ingediend o.a. bij het intern controleorgaan van het Ministerie van Binnenlandse Zaken (Department for Internal Control, Criminal Investigation and Professional Standards – DICCIPS), bij de Ombudsman en bij het parket. In 2019 werd bijkomend een extern controlemechanisme op de politie (External Oversight Mechanism, EOM) opgericht. Daarnaast staan de politiediensten tevens onder toezicht van het parlement. Wangedrag van politieagenten wordt niet zonder meer gedoogd en kan leiden tot sanctionerende maatregelen en/of gerechtelijke vervolging. Volledigheidshalve kan worden toegevoegd dat voorzieningen inzake kosteloze rechtsbijstand in Noord-Macedonië aanwezig zijn. Dit vormt een belangrijk instrument om gelijke toegang tot justitie te verzekeren voor alle burgers die zich dit niet kunnen permitteren. In bewustmakingscampagnes over dit thema wordt de focus gelegd op kwetsbare groepen. Er zijn ook tal van ngo's actief waartoe burgers zich kunnen richten voor juridisch advies en informatie. Informatie stelt ook nog dat, ofschoon ook hier nog verdere hervormingen aangewezen zijn, Noord-Macedonië diverse maatregelen treft om corruptie binnen de verschillende overheden te bestrijden. Zo is er een anti-corruptiebeleidsdocument (State Program for Prevention and Repression of Corruption and Prevention and Reduction of Conflict of Interest) en zijn er diverse anticorruptieprogramma's met bijbehorende actieplannen ter preventie en bestrijding van corruptie, waarvan de uitwerking en implementatie wordt opgevolgd door de autonome en onafhankelijke State Commission for the Prevention of Corruption (SCPC). Meerdere anticorruptie-instanties zijn actief in het onderzoeken van en gerechtelijk bestrijden van corruptie, zo ook highlevel corruptiezaken. De Noord-Macedonische overheid wordt bij al het voorgaande bijgestaan door de "OSCE (Organization for Security and Co-operation in Europe) Mission to Skopje". Onder impuls van de OSCE wordt een verhoogde

aandacht besteed aan politiehervorming, de strijd tegen de georganiseerde misdaad, de zogenaamde community policing, e.d.m.

*Uit hetgeen voorafgaat, wordt u de internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van nationaliteit in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.*

*Uw documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Dat u in Italië werd geboren en uw kinderen in Nederland en Italië wordt hier niet betwist. Uw Noord-Macedonische geboorteakte werd hierboven reeds besproken.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.*

*(...)*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. Het verzoekschrift

2.1.1. In een enig middel voert verzoekster een manifeste appreciatiefout aan en beroept zij zich op de schending van artikel 1, A, (2), van het Internationaal Verdrag betreffende de Status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: het Verdrag van Genève), van de artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van de artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7, 57/6/1 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

In eerste instantie betoogt verzoekster dat zij een gegronde vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in het Verdrag van Genève.

Zij vangt haar betoog als volgt aan:

*“De daden van vervolgingen en de vrees voor vervolging in hoofde van verzoekende partij zijn gebonden aan het Verdrag van Genève.*

*Prima facie heeft verzoekende partij een nood aan een internationale bescherming in de zin van het Verdrag van Genève wegens vervolgingsfeiten en bedreigingen tegen haar persoon riskeren te worden uitgeoefend. Verzoekster meent dat het onterecht is dat zij volgens de CGVS afkomstig zou zijn uit een veilig land van herkomst.*

*Dat het immers niet is omdat Noord Macedonië in het algemeen ressorteert onder een “veilig land” nu het opgenomen is in de bij KB vastgestelde lijst, dat er zich geen schendingen zouden voordoen en verzoekende partij niet het risico zou lopen slachtoffer te worden van vervolging.*

*Dat bovendien onder het begrip “vervolging” eveneens het gebrek aan bescherming van de nationale overheden valt.*

*De grieven van de Commissaris generaal zijn onvoldoende om de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoekende partij in vraag te stellen.*

*We vragen Uw Raad dan ook met eerbied, om het geheel van de verklaringen van verzoekende partij te willen herlezen en deze op een objectieve wijze na te gaan, rekening houdend met de algemene beschikbare informatie en de opmerkingen geuit in huidig beroep.*

*We menen, op basis van de objectieve beschikbare informatie en de coherente verklaringen van verzoekende partij dat er genoeg elementen zijn om hun vrees voor vervolgingen aannemelijk te beschouwen, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel.*

*Inderdaad, indien Uw Raad zou besluiten dat er twijfel is omtrent de geloofwaardigheid van het relaas van verzoekende partij, past het te vermelden dat het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties meer bepaald het principe van het voordeel van de twijfel, als criterium voor het onderzoek van de beschermingsvraag weerhoudt.*

*Zowel de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelingen als Uw Raad hebben reeds herhaaldelijk verduidelijkt dat zelfs wanneer de verklaringen van een verzoekende partij niet volstaan om alle opgemerkte incoherenties weg te nemen [...]*

*Reeds herhaalde keren werd geoordeeld dat zelfs indien een twijfel bestaat omtrent bepaalde omstandigheden in het relaas van een verzoekende partij, de ingeroepen vrees voldoende aannemelijk is teneinde de toepassing van het voordeel van de twijfel in hoofde van de verzoekende partij te rechtvaardigen.*

*Inderdaad [...]*

*In die zin dient er een noodzakelijk evenwicht tot stand te komen tussen het vaststellen van de feiten en de evaluatie van de nood aan bescherming : [...]*

*Uw Raad heeft trouwens reeds de mogelijkheid gehad naar dit principe te verwijzen om te besluiten tot de geloofwaardigheid van het relaas van de verzoekende partij (zie titel van voorbeeld: RVV, n° 28 972 dd. 23 juni 2009 ; RVV, n° 18.937 dd. 20 november 2008, RVV n° 27.489 dd. 19 mei 2009. Er werd eveneens reeds herhaaldelijk geoordeeld dat om te besluiten tot een nood aan bescherming het objectieve risico domineert over verklaringen van de asielaanvrager die soms onduidelijk zijn op bepaalde aspecten in zijn aanvraag).*

*Zou Uw Raad ons volgen m.b.t. het aanhangen van het asielrelaas aan het Verdrag van Genève, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel, dan dient er rekening te worden gehouden met artikel 48/7 van de vreemdelingenwet de welke bepaalt: [...]*

*Bovendien [...]*

*Er dient te worden vastgesteld dat het CGVS deze vermoedens voortvloeiend uit artikel 48/7 van de vreemdelingenwet niet op een draagkrachtige wijze tegenspreekt.*

*Bovendien toont verweerder niet aan dat verzoekende partij, in geval zij naar Noord-Macedonië zou dienen te gaan geen risico loopt het slachtoffer te zijn van zulke bedreigingen, misbruiken en vervolgingen.*

*Verzoekende partij heeft een oprechte inspanning geleverd om hun asielaanvraag aannemelijk te maken en te staven. Er dient haar het voordeel van twijfel verleend te worden en er zijn voldoende elementen om haar verklaringen als vastgesteld te beschouwen. Inderdaad, haar verklaringen zijn eenduidig, van goede trouw en komen overeen met de beschikbare informatie. Ze zijn spontaan en duiden een persoonlijke ervaringen aan. Hun verklaringen bevestigen dat zij een gegronde vrees voor vervolging hebben ten aanzien van haar land van herkomst.*

*Indien tegenstrijdigheden zouden vastgesteld zijn tussen de verschillende verklaringen het duidelijk is dat deze slechts schijnbaar zijn, oppervlakkig, te wijten aan hetzij geheugenproblemen, hetzij een gebrek aan kennis en dat zij geenszins de kern van hun asielrelaas raken. Dat het dan ook onterecht zou zijn om op die basis haar geloofwaardigheid in het gedrang te brengen en haar nood aan bescherming te minimaliseren of af te doen als onbestaande.”*

Vervolgens stelt verzoekster dat de commissaris-generaal en de motieven van de bestreden beslissing niet gevolgd kunnen worden en dat de zagezegde tegenstrijdigheden, incoherenties en ongerijmdheden in werkelijkheid niet als dusdanig weerhouden kunnen worden, waarna zij ingaat op de motieven van de bestreden beslissing.

Ten eerste, wat betreft de overweging van de bestreden beslissing inzake het niet voorhanden zijn van bijzondere procedurele noden in haar hoofde, wijst verzoekster erop dat zij drie kinderen ten laste heeft, dat zij sedert haar geboorte op geen enkel ogenblik een (verblijfs-)statuut had en heeft rondgezworven door Europa en dat dit vanzelfsprekend de nodige gevolgen heeft gehad voor haar psychische gezondheid, haar scholing en op haar mogelijkheden om zich staande te houden.

Ten tweede hekelt verzoekster dat haar verzoek om internationale bescherming werd behandeld volgens een versnelde procedure. In dit verband betoogt zij het volgende:

*“Overwegende dat verzoekende partij niet inziet hoe de beoordeling van haar specifieke noden – zijnde wat voorafgaat – de CGVS tot het besluit kan doen komen dat er aanleiding is een versnelde procedure toe te passen.*

*Overwegende dat bovendien om te beslissen over te gaan tot een versnelde procedure, verzoekende partij meent dat dit dient te gebeuren voor de beslissing genomen wordt.*

*Dat daarbij – als de CGVS meent een versnelde procedure te moeten toepassen – de CGVS zelf vooreerst de termijnen die de wetgever aan deze procedure verbond ook naleeft.*

*Dat immers de CGVS niet verplicht is een versnelde procedure te volgen.*

*Dat indien zij beslist dit te doen, het niet opgaat te stellen dat de wettelijke termijnen louter indicatief zijn.*

*Dat het de CGVS immers vrijstaat te opteren voor de gewone procedure.*

*Dat in casu de motivering om over te gaan tot de versnelde procedure totaal ontbreekt.*

*Dat dit aanleiding dient te geven tot vernietiging van de bestreden beslissing.”*

Ten derde gaat verzoekster in op de overwegingen van de bestreden beslissing inzake het land ten aanzien waarvan haar nood om internationale bescherming diende te worden beoordeeld. Na het herhalen van de regels ter bepaling hiervan, hekelt zij de overwegingen van de bestreden beslissing inzake de toepassing hiervan. Zij betoogt in deze als volgt:

*“Overwegende dat verzoekende partij wil opmerken dat zij niet over een paspoort beschikt, dat zij evenmin specialist inzake nationaliteit is.*

*Dat zij op DVZ de vraag naar haar nationaliteit kreeg.*

*Dat nu haar ouders in Servië zijn, zij zelfs door de Duitse autoriteiten naar Servië gerepatriëerd werden, verzoekster aannam dat zij de Servische nationaliteit had.*

*Dat verzoekende partij echter vanzelfsprekend geen specialist in het bepalen van haar nationaliteit is, dat zij nooit documenten uit Servië bekwam. Dat zij aldus volledig te goeder trouw was.*

*Dat zij ten andere ook aangaf dat haar ouders en broers en zuster geen Servische documenten hadden:*

*NPO :*

*[...]*

*Dat naar aanleiding van de analyse van de CGVS blijkt dat verzoekster ten onrechte meende dat zij de Servische nationaliteit had.*

*Dat verzoekende partij, die nooit in Noord Macedonië geweest is, meent dat het onterecht is dat haar die nationaliteit toebedeeld werd door de CGVS.*

*Dat indien het zo is dat de vader van verzoekster de Noord Macedonische nationaliteit heeft, dit alleen niet volstaat om die nationaliteit te verkrijgen.*

*Dat de verwerende partij meent dat uit het feit dat de verzoekende partij over een geboorteacte beschikt die afgeleverd werd door een Noord Macedonische gemeente, zij geregistreerd werd in de Noord Macedonische registers en derhalve deze nationaliteit zou bezitten.*

*Overwegende dat verzoekende partij dit betwist.*

*Dat verzoekende partij wat betreft haar link met Macedonië aangaf :*

*NPO:*

*[...]*

*Dat zij immers geboren is in Rome en nooit in Macedonië geweest is.*

*Dat het dan ook duidelijk moge zijn dat de geboorteacte afgeleverd op 27/07/2022 door de gemeente Negotino duidelijk een document is dat niet met de werkelijkheid overeenstemt.*

*Dat verzoekende partij wil opmerken dat: dit document aan haar gegeven werd door een familielid dat op die gemeente Negot werkte, die haar een dienst wilde bewijzen voor het geval zij dit ooit nodig zou hebben...*

*NPO:*

*[...]*

*Dat het echter duidelijk is dat de CGVS ten onrechte uit het bestaan van dit stuk een registratie in de registers van nationaliteit afleidt.*

*Dat dit duidelijk niet de werkwijze is, volgt echter uit de eigen informatie bijgebracht door de CGVS:*

*[...]*

*Dat in casu het feit dat verzoekster bezit over een Noord Macedonische geboorteacte dan ook absoluut niet impliceert dat zij over deze nationaliteit beschikt.*

*Dat er immers geen bewijs is van het feit dat verzoekster effectief geregistreerd werd voor de leeftijd van 18 jaar door haar ouders of voor deze van 23 jaar door haarzelf.*

*Dat deze registratie immers dient te gebeuren bij het Ministerie van Binnenlandse zaken, waarop een certificaat van registratie afgeleverd wordt.*

*Dat verzoekster nooit over een dergelijk document beschikt heeft.*

*Dat zij ook nooit beschikt heeft over een identiteitskaart of paspoort van Noord Macedonië.*

*Dat het dan ook onterecht is dat in hoofde van verzoekende partij de Noord Macedonische nationaliteit weerhouden werd.*

*Dat onterecht aan verzoeker verweten zou worden dat zij zich niet inlichtte :*

*NPO:*

*[...]*

*Overwegende dat daarnaast, en daar waar verzoekende partij bescherming verzocht zowel voor haarzelf als voor haar drie kinderen, die eveneens op haar bijlage 26 vermeld staan.*

*Dat de verwerende partij verzoekende partij op één hoop gooit met haar kinderen.*

*Dat deze echter evenmin een nationaliteit bezitten.*

*Dat zij geboren zijn in Italië en Nederland, zodanig dat zij in geen geval de Noord Macedonische nationaliteit verwierven door geboorte, nu er zeker voor de kinderen geen registratie gebeurde.*

*Dat er dan ook minstens een onderzoek had moeten gebeuren over de situatie van de kinderen en hun nood aan bescherming.*

*Dat de afweging van de CGVS van de nood aan bescherming enkel en alleen tegenover Noord Macedonië dan ook niet correct is.*

*Dat dit volstaat om over te gaan tot annulatie van de bestreden beslissing.  
Dat minstens bijkomend onderzoek bevolen dient te worden.”*

Ten vierde hekelt verzoekster dat er in de bestreden beslissing vervolgens gesteld wordt dat haar verzoek om internationale bescherming kennelijk ongegrond is. Volgens verzoekster kan deze werkmethode van de verwerende partij niet gevolgd worden, daar er hier vertrokken wordt van een negatief uitgangspunt dat dan ondersteund wordt door de motivering. Luidens het verzoekschrift impliceert deze werkwijze dat er enkel rekening wordt gehouden met elementen die een afwijzing van het beschermingsverzoek toelaten en waarnaar ook duidelijk op zoek gegaan werd, zonder rekening te houden met de elementen die een nood aan internationale bescherming rechtvaardigen.

Ten slotte gaat verzoekster in op de overwegingen van de bestreden beslissing op basis waarvan besloten wordt dat zij geen gegronde vrees voor vervolging aannemelijk maakt ten opzichte van Noord-Macedonië:

*“Overwegende dat het onterecht is dat aan verzoekster verweten wordt dat zij zich nooit bevraagd heeft over Macedonië.*

*Dat verzoekster het volgende verklaarde :*

*NPO*

*[...]*

*Dat het evident is dat verzoekster zich nooit informeerde bij de Noord Macedonische autoriteiten.*

*Dat zij meent dat zij niet de nationaliteit heeft van dit land, dat zij er nooit geweest is.*

*Dat zij er de taal niet van spreekt.*

*Dat zij er geen eigen banden mee heeft.*

*Dat het dan ook onterecht is dat de CGVS tot volgend besluit komt :*

*[...]*

*Overwegende dat verzoekende partij wil opmerken dat de CGVS het heeft over “terugkeerders”.*

*Dat dit impliceert dat men er eerst geweest is, vertrokken is en dan terugkeert.*

*Dat dit duidelijk blijkt uit de uitleg op de site :  
<https://www.undp.org/europeanunion/stories/roma-and-returnee-stories-drive-succeed-better-future-back-home>*

*[...]*

*Overwegende dat verzoekende partij duidelijk geen “terugkeerder” is.*

*Dat dan ook op geen enkele wijze aangetoond wordt dat die programma’s voor verzoekende partij ingesteld werd.*

*Dat het bovendien een programma is “met bijzondere aandacht voor de Roma” waaruit blijkt dat dit programma helemaal niet specifiek op de Roma gericht is.*

*Overwegende dat bovendien de resultaten van het programma, dat zich uitspreidt over verschillende Balkan landen bovendien beperkt zijn :*

*[...]*

*Dat het budget dat aan het plan besteedt werd in 2023 slechts 1,393,029. USdollars bedroeg!*

*<https://undpngddlsprod01.blob.core.windows.net/awp/00130475.pdf>*

*Dat het project onder meer tot doel had :*

*[...]*

*[https://undpngddlsprod01.blob.core.windows.net/pdc/SES%20and%20Programming%20Standard RRR 06.6.21%20QA\\_Cleared.docx.pdf](https://undpngddlsprod01.blob.core.windows.net/pdc/SES%20and%20Programming%20Standard%2006.6.21%20QA_Cleared.docx.pdf)*

*Dat dit project bovendien afloopt op 31/12/2024, zodanig dat de kans dat verzoekster en haar kinderen er gebruik van zouden kunnen maken wel zeer klein is.*

*Dat bovendien ondanks het feit dat dit programma reeds verscheidene jaren geïmplementeerd wordt, de situatie van de Roma in Noord Macedonië nog steeds problematisch is.*

*Dat dit zelfs blijkt uit de eigen analyses van de CGVS.*

*[...]*

*Overwegende dat verzoekster effectief van Roma - origine is.*

*Dat het feit dat Noord Macedonië op de lijst van veilige herkomstlanden staat niet ipso facto impliceert dat verzoekster er niets te vrezen zou hebben.*

*Overwegende dat het onterecht is te gaan stellen dat zij geen vrees zou dienen te hebben ingeval terugkeer.*

*Dat vooreerst niet betwist kan worden dat verzoekster – op een geboortacte na, die niet overeenkomt met de werkelijkheid – over geen enkel document betreft waaruit zou blijken dat zij de Noord Macedonische nationaliteit heeft.*

*Dat zij niet over een paspoort beschikt, niet over een identiteitskaart, niet over enig verblijfsdocument.*

*Dat de vraag dan ook rijst hoe verzoekster en haar kinderen tegenover de Macedonische autoriteiten aannemelijk zouden moeten maken en hoe zij haar rechten dan zou kunnen uitoefenen.*

*Dat verzoekster en haar kinderen riskeren dan ook in een toestand van verregaande deprivatie terecht te komen waarbij het feit dat zij Roma zijn de situatie nog compliceert. Dat het dan ook terecht is dat verzoekster stelt dat zij in Noord Macedonië geen rechten hebben, met name geen recht op werk, gezondheidszorg.....*

*Dat verzoekende partij ten andere ook nooit gewerkt heeft, ook niet elders in Europa en dan ook geen enkele ervaring heeft.*

*NPO:*

*[...]*

*Overwegende dat verzoekster wil opmerken dat de motivering van de CGVS volledig theoretisch is.*

*Dat de door de CGVS aangehaalde afwezigheid van een actief repressiebeleid ten aanzien van de minderheden in het algemeen en de Roma in het bijzonder niet wegneemt dat de CGVS dient toe te geven dat de pogingen tot integratie van die minderheden een werk is van lange adem.*

*Dat verzoekster en haar kinderen moeilijk kunnen wachten totdat Noord Macedonië werk maakt van een effectief anti-discriminatoire beleid, waarbij de minderheden, en de Roma in het bijzonder, een normaal leven kunnen leiden.*

*Dat het formuleren van plannen op het terrein geen verandering te weeg brengt en de situatie dan ook niet verbetert. Dat alle plannen niet alleen meer-jaren-plannen zijn, maar dat ze al beginnen vanaf 2005 en het laatste zal doorlopen tot 2030 zodanig dat daaruit kan besloten worden dat minstens tot dan "plannen" nodig zijn dus problemen verondersteld worden te blijven bestaan.*

*Dat de facto op het terrein de discriminatie nog steeds bestaat.*

*Verzoekster en haar kinderen menen dan ook dat zij wel degelijk een risico op ernstige discriminatie aantoonde, met name op het vlak van de bescherming door de overheid, als op het vlak van toegang tot medische zorg.*

*Dat het feit dat verzoekster en haar kinderen de taal niet spreken, er nooit geweest zijn, geen sociaal vangnet hebben, hun situatie des te delicateser maakt.*

*Dat de CGVS geen enkele analyse doet.*

*Dat louter het feit dat verzoekster over een geboortacte beschikt afgeleverd door de gemeente Negotina haar vanzelfsprekend niet aan een sociaal netwerk aldaar helpt, noch enige zekerheid geeft dat verzoekster er effectief geholpen zal worden.*

*Dat evenmin uit enig element van het dossier blijkt dat verzoekster omdat zij een geboortacte uit die gemeente kan bijbrengen er geholpen zou worden.*

*Dat daarbij ook niet uit het oog verloren mag worden dat verzoekster de taal zelfs niet machtig is, wat de toegankelijkheid tot al deze "plannen" zeker problematisch is.*

*Het is dan ook zeer terecht dat verzoekster en haar kinderen die behoren tot een bevolkingsgroep die gediscrimineerd wordt, een risico op verregaande deprivatie aankaarten.*

*In de mate dat de vrees gewettigd is, dat het risico bestaat, dient er bescherming verleend te worden.*

*Verzoekende partijen menen dan ook dat zij terecht aanspraak maken op bescherming vanwege de Belgische overheden."*

Gelet op het voorgaande, meent verzoekster dat het besluit van de bestreden beslissing niet gevolgd kan worden.

Daarnaast gaat verzoekster in op de subsidiaire beschermingsstatus. Na een theoretische uiteenzetting in dit verband betoogt verzoekster dat, rekening houdend met de concrete situatie van haarzelf en haar kinderen, er minstens aanleiding is haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen.

2.1.2. Op basis van hetgeen voorafgaat, vraagt verzoekster de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) in hoofdorde om de bestreden beslissing te hervormen en haar de vluchtelingenstatus toe te kennen, in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te hervormen en haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en in uiterst ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en het dossier naar het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het commissariaat-generaal) terug te sturen voor bijkomend onderzoek.

## 2.2. Stukken

2.2.1. De verwerende partij maakt, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, op 9 oktober 2025 aan de Raad een aanvullende nota over, waarin zij verwijst naar de COI Focus "Noord-Macedonië – algemene situatie" van 6 januari 2025 en er de weblink van vermeldt.

2.2.2. Verzoekster legt ter terechtzitting, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota neer, waarin zij meent dat er geen gebruik mag worden gemaakt van het concept veilig land van herkomst daar de lijst van veilige landen van herkomst niet meer werd hernieuwd sedert 12 mei 2024.

## 2.3. Beoordeling van het beroep

### 2.3.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekster daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

### 2.3.2. Het land van herkomst van verzoekster

2.3.2.1. Vooreerst wijst de Raad er, in navolging van de verwerende partij, op dat een verzoek om internationale bescherming moet worden onderzocht ten opzichte van het land van herkomst van de verzoeker, zijnde het land of de landen waarvan de verzoeker de nationaliteit bezit, of – indien hij staatloos is – het land waar hij gewoonlijk verbleef. In het geval dat de nationaliteit van een verzoeker niet duidelijk kan worden bewezen en hij toch niet staatloos is, dient de aanvraag op dezelfde wijze te worden behandeld als in het geval van een staatloze, zijnde ten aanzien van het land van gewoonlijk verblijf.

2.3.2.2. Vervolgens treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat, hoewel verzoekster verklaart dat zij de Servische nationaliteit heeft, dit niet als dusdanig vermag te blijken uit de Servische nationaliteitswetgeving en het geheel van haar verklaringen.

Het uitgangspunt van de Servische nationaliteitswet (administratief dossier, map landeninformatie, stuk 1) is dat de ouders van een kind geboren in het buitenland dit kind dienen te registreren voor de achttiende verjaardag bij de betreffende diensten als burger van Servië of dat de meerderjarige die werd geboren in het buitenland deze stappen onderneemt ten laatste op de leeftijd van drieëntwintig jaar.

*In casu* blijkt dat verzoeksters moeder over de Servische nationaliteit beschikt. Verder blijkt uit het administratief dossier dat noch verzoeksters ouders toen zij nog minderjarig was, noch zijzelf toen zij meerderjarig werd de nodige administratieve stappen ondernamen om voor haar de Servische nationaliteit te regelen. Verzoekster verklaarde tijdens haar persoonlijk onderhoud één keer in 2013 bij de Servische ambassade in Italië geweest te zijn met haar ouders waarbij alle gegevens van haar ouders werden gevraagd alsook een Servische geboorteakte, maar dat haar ouders dit niet deden omdat het gezin naar Duitsland ging (administratief dossier, notities persoonlijk onderhoud, p. 9). Verder blijkt uit de notities van haar persoonlijk onderhoud dat zij zich hier als meerderjarige nooit over informeerde bij een Servische ambassade omdat zij de taal niet spreekt en zij niet weet hoe zij die documenten moet aanvragen (*ibid.*, p. 10).

Gelet op hetgeen voorafgaat, treedt de Raad de commissaris-generaal bij waar deze besluit dat verzoekster naar alle waarschijnlijkheid het Servisch staatsburgerschap formeel niet bezit.

2.3.2.3. De Raad kan de commissaris-generaal echter niet volgen waar deze vervolgens oordeelt dat op basis van de Noord-Macedonische nationaliteitswetgeving, het geheel van verzoeksters verklaringen en de voorliggende documenten besloten kan worden dat verzoekster de Noord-Macedonische nationaliteit heeft.

Uit de Noord-Macedonische nationaliteitswet (administratief dossier, map landeninformatie, stuk 2) blijkt dat een kind geboren buiten Noord-Macedonië met één ouder met de Noord-Macedonische nationaliteit deze nationaliteit kan verkrijgen indien het kind geregistreerd werd als burger van Noord-Macedonië voor de leeftijd van achttien jaar (*article 5*: “[...] *provided that before reaching the age of 18 years the child is reported for registration as a citizen of the Republic of North Macedonia* [...]”). Dit kan eveneens indien dit niet gebeurde en de betrokken persoon zelf een formulier tot registratie als burger van Noord-Macedonië neerlegt voordat hij of zij de leeftijd van drieëntwintig jaar bereikt.

De Raad stelt vast dat verzoekster verklaarde dat haar vader de Noord-Macedonische nationaliteit heeft (administratief dossier, notities persoonlijk onderhoud, p. 3). Verder blijkt uit de notities van het persoonlijk onderhoud dat verzoekster niet weet of zij recht heeft op de Noord-Macedonische nationaliteit en dat zij zelf nooit informatie hierover inwon bij een Noord-Macedonische ambassade. Vervolgens stelt de Raad, samen met de verwerende partij, vast dat verzoekster tijdens haar persoonlijk onderhoud verklaarde dat zij als kind werd ingeschreven op het Noord-Macedonisch paspoort van haar vader (*ibid.*, p. 10) en dat zij tijdens de administratieve procedure een kopie neerlegde van een uittreksel van een geboorteakte uitgegeven op 27 juli 2022 door de gemeente Negotino in Noord-Macedonië. De Raad volgt de commissaris-generaal niet waar zij in de bestreden beslissing stelt dat hieruit kan worden afgeleid dat verzoekster als kind als Noord-Macedonische staatsburger geregistreerd werd bij de daartoe bevoegde Noord-Macedonische autoriteiten en dat zij, mits het ondernemen van de nodige administratieve stappen, Noord-Macedonische identiteitsdocumenten zou kunnen verkrijgen. Wat betreft het feit als zou verzoekster als kind zijn

ingeschreven op het Noord-Macedonisch paspoort van haar vader, merkt de Raad op dat verzoekster tijdens haar persoonlijk onderhoud geenszins naar verduidelijking werd gevraagd wat dit juist inhield (*ibid.*, p. 10). Evenmin ligt hiervan enig begin van bewijs neer en de commissaris-generaal brengt zelf ook geen informatie bij in dit verband. Deze beweerde handeling kan dan ook bezwaarlijk gezien worden als dat haar vader haar bij de bevoegde autoriteiten inschreef als burger van Noord-Macedonië. Voorts, wat betreft het uittreksel van de geboorteakte d.d. 29 juli 2022 afgeleverd door een Noord-Macedonische gemeente, stelt de Raad dat geboorteakten algemeen gezien worden afgegeven om de geboorte van een persoon of de registratie daarvan te documenteren. Ze bevatten meestal de naam van het kind, de geboortedatum en -plaats en vaak ook de naam en soms de nationaliteit van de ouders. Geboorteakten op zich bevatten echter geen definitieve informatie over de nationaliteit van de persoon. Belangrijker nog, de instanties die geboorteakten afgeven, zijn niet wettelijk bevoegd om de nationaliteit te certificeren en hoeven bij de registratie van de geboorte geen enkel bewijs van de nationaliteit van de ouders te eisen. In de meeste gevallen is een geboorteakte alleen niet voldoende om de nationaliteit vast te stellen en moet deze worden gecombineerd met andere elementen (EUAA “*Practical Guide on Nationality Concepts related to nationality and statelessness in the context of international protection*” maart 2025, p. 52-53). *In casu* wijst het door verzoekster neergelegde uittreksel van haar Noord-Macedonische geboorteakte er enkel op dat verzoekster op 24 april 2000 in Italië is geboren en worden de namen van de ouders vermeld. Op het uittreksel in kwestie wordt niets vermeld in verband met enige nationaliteit. Hieruit kan dan ook niet zomaar zonder meer worden afgeleid dat verzoeksters vader haar bij de bevoegde autoriteiten registreerde als burger van Noord-Macedonië en/of dat zij de Noord-Macedonische nationaliteit heeft. De verwerende partij toont in ieder geval het tegendeel niet aan. Bovendien kan uit dit uittreksel niet worden afgeleid wanneer de geboorteakte werd aangevraagd en haar geboorte werd geregistreerd. Daarnaast liggen er op heden geen elementen voor waaruit blijkt dat verzoekster zelf een dergelijk registratieformulier indiende voordat zij drieëntwintig jaar werd. Uit verzoeksters verklaringen kan overigens worden afgeleid dat zij nooit in Noord-Macedonië is geweest (*ibid.*, p. 11-12). Enig certificaat van registratie ligt niet voor, evenmin als een identiteitskaart, paspoort of enig verblijfsdocument.

2.3.2.4. Gelet op het voorgaande, kan op basis van de voorliggende gegevens geenszins worden vastgesteld van welk land verzoekster de nationaliteit bezit. Een nieuw onderzoek naar het land van herkomst van verzoekster dringt zich dan ook op.

### 2.3.3. De nood aan internationale bescherming van verzoekster

2.3.3.1. Nadat opnieuw bepaald wordt welk land het land van herkomst van verzoekster uitmaakt, dient haar nood om internationale bescherming beoordeeld te worden ten aanzien van dat land.

2.3.3.2. In zoverre de commissaris-generaal – na een nieuw en zorgvuldig onderzoek naar het land van herkomst – opnieuw tot de conclusie zou komen dat Noord-Macedonië verzoeksters land van herkomst is, wijst de Raad nog op volgende vaststellingen inzake de beoordeling die in dit verband in de bestreden beslissing gemaakt werd.

Hoewel de commissaris-generaal terecht wijst op het feit dat verzoekster zelf verklaarde dat zij niet weet of zij zich in Noord-Macedonië kan vestigen, diende – gelet op het feit dat zij er zelf van uitging dat zij de Servische nationaliteit had – toch onderzocht te worden of zij zich aldaar kan vestigen. Dit werd in zekere zin ook door de commissaris-generaal gedaan. Echter, los van de kritiek van verzoekster op de algemene informatie die in de bestreden beslissing in dat verband wordt aangehaald, focust de verwerende partij in de bestreden beslissing in deze voornamelijk op de algemene situatie aldaar en houdt zij nauwelijks rekening met de persoonlijke situatie van verzoekster bij de beoordeling van de moeilijkheden die zij zou kunnen ondervinden wanneer zij zich in Noord-Macedonië zou vestigen. Naast het feit dat verzoekster van Roma origine is, hetgeen wel in rekening wordt gebracht, is zij ook een jonge moeder van drie minderjarige kinderen, die heeft gebroken met de vader van haar kinderen en thans een relatie zou hebben met een Servisch staatsburger die zij in Frankrijk leerde kennen en met wie zij naar België trok (administratief dossier, notities persoonlijk onderhoud, p. 3, 6), die nooit heeft gewerkt (*ibid.*, p. 7) en een beperkte scholing heeft genoten (*ibid.*, p. 7 en administratief dossier, “*verklaring DVZ*”, vraag 11), de taal van het land niet spreekt (administratief dossier, notities persoonlijk onderhoud, p. 10) en geen netwerk heeft aldaar (*ibid.*, p. 4-5). Deze elementen, in samenhang gezien met haar Roma-origine, dienen desgevallend in rekening te worden gebracht.

2.3.4. Gelet op het voorgaande, acht de Raad een verder onderzoek naar het land van herkomst van verzoekster, rekening houdend met hetgeen hierover hogervermeld werd geoordeeld, alsook een onderzoek ten gronde naar haar nood aan internationale bescherming ten aanzien van dat land, met name een toekomstgerichte analyse van het risico op vervolging of ernstige schade in het licht van nauwkeurige en actuele landeninformatie die in deze relevant is alsook van de individuele omstandigheden van verzoekster, zoals hierboven omschreven, dan ook wenselijk.

Op basis van de elementen in het rechtsplegingsdossier kan de Raad, met inachtneming van de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting en gelet op het ontbreken van verdere onderzoeksbevoegdheid, in deze stand van zaken het beschermingsverzoek van verzoekster niet op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep. Een volledig en *ex nunc*-onderzoek van alle juridische en feitelijke gronden is niet mogelijk.

Het ontbreekt de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1°, van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg moet de bestreden beslissing worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2°, van de Vreemdelingenwet.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige door beide partijen aangevoerde grieven niet verder te onderzoeken.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De beslissing, genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 24 juli 2024, wordt vernietigd.

**Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien januari tweeduizend zesentwintig door:

V. SERBRUYNS, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

V. SERBRUYNS