



Arrest

nr. 339 471 van 14 januari 2026
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

de burgemeester van de gemeente OOSTKAMP.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 20 oktober 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Oostkamp van 26 september 2025 tot niet-ontvankelijkheid van een verblijfsaanvraag (bijlage 42).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 17 december 2025 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 26 december 2025.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 15 september 2025 dient verzoekster, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet). Op 26 september 2025 neemt de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Oostkamp een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van een verblijfsaanvraag (bijlage 42). Dit is de thans bestreden beslissing, die als volgt luidt:

“(…)

In uitvoering van artikel 1/1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 1/2, § 2 en 3 vierde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

wordt de verblijfsaanvraag die op 15-09-2025 door de hieronder geïdentificeerde betrokkene ingediend werd om de volgende reden onontvankelijk verklaard.

x het bedrag dat vastgesteld werd in artikel 1/1/1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen werd niet op de rekening nr. BE57 6792 0060 9235 gestort; (...)"

2. Onderzoek van de middelen

2.1. Het eerste middel

2.1.1. In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van "*substantiële vormvereisten en machtsoverschrijding (openbare orde)*".

Het middel is als volgt onderbouwd:

"1. Het staat vast dat de in casu bestreden beslissing werd genomen door de heer V. (...), zonder vermelding van functie of zonder dat blijkt dat deze persoon gemachtigd is tot het nemen van de bestreden beslissing. Elk optreden van een overheid dient nochtans zijn oorsprong te vinden in wettelijke bepalingen die haar bevoegdheden toekent. Wanneer een overheid optreedt op een domein dat niet aan haar bemoeiing is overgelaten, is er sprake van machtsoverschrijding.

De bevoegdheid van de steller van de akte is een kwestie die de openbare orde raakt.

Hieraan kan men verbinden dat op grond van de vermeldingen van de akte moet kunnen worden nagegaan of zij getroffen werd door een bevoegde ambtenaar aangezien er geen vermoeden bestaat dat de akte uitgaat van de bevoegde ambtenaar (vaste rechtspraak van Uw Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zie o.a.: RvV 7 februari 2012, nr. 74.688; RvV 20 februari 2014, nr. 119.229; RvV 18 maart 2014, nr. 120.828). Hierom dient de bestreden beslissing te worden vernietigd."

2.1.2. Verwerende partij repliceert in haar nota met opmerkingen op dit middel.

2.1.3. Beoordeling

Verzoekster houdt voor dat de bestreden beslissing werd genomen door de heer V. en dat niet blijkt dat deze persoon gemachtigd is tot het nemen van de bestreden beslissing.

Er dient bijgevolg te worden onderzocht of de bestreden beslissing werd genomen door de hiertoe bevoegde overheid. De bevoegdheid van de steller van een bestuurlijke beslissing raakt immers de openbare orde (RvS 11 juli 2013, nr. 224.332).

Uit artikel 1/1 van de Vreemdelingenwet volgt dat de vreemdeling bij het indienen van een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van die wet "*op straffe van niet-ontvankelijkheid*" een retributie moet betalen die de administratieve kosten dekt.

In artikel 1/2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd via artikel 3 van het koninklijk besluit van 9 februari 2022 (BS 16 mei 2022), wordt als volgt bepaald:

"§ 1. Bij de indiening van zijn verblijfsaanvraag, onder voorbehoud van artikel 1/2/1, moet de vreemdeling bewijzen dat de in artikel 1/1 van de wet bedoelde retributie betaald werd.

§ 2. Indien de vreemdeling het in het eerste lid bedoelde betalingsbewijs niet voorlegt om zijn verblijfsaanvraag te staven, verklaart de overheid die bevoegd is om de verblijfsaanvraag in ontvangst te nemen of er een beslissing over te nemen de verblijfsaanvraag onontvankelijk. De onontvankelijkheidsbeslissing wordt overeenkomstig het model in bijlage 42 opgesteld. Een kopie van de onontvankelijkheidsbeslissing wordt naar de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken gestuurd."

Hieruit blijkt dat "*de overheid die bevoegd is om de verblijfsaanvraag in ontvangst te nemen of er een beslissing over te nemen*" bevoegd is om een aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk te verklaren omdat de aanvrager geen retributie betaald heeft.

Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"§ 1. In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven.

(...)"

De overheid die bevoegd is om "de verblijfsaanvraag in ontvangst te nemen", is dus de burgemeester van de plaats waar de vreemdeling die de aanvraag indient verblijft. De overheid die bevoegd is om over de verblijfsaanvraag "een beslissing (...) te nemen", is dus de minister of diens gemachtigde.

Ingevolge artikel 81/2 van de Vreemdelingenwet is, wanneer deze wet of haar uitvoeringsbesluiten een taak toewijzen aan het gemeentebestuur of de burgemeester, deze laatste bevoegd om deze taak te delegeren aan een personeelslid van het gemeentebestuur.

Uit het voorgaande blijkt dat de burgemeester een aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk kan verklaren omdat de aanvrager geen retributie betaald heeft en dat de burgemeester deze taak kan delegeren aan een personeelslid van het gemeentebestuur.

Het is *in casu* niet betwist dat de bestreden beslissing door B. V. werd genomen.

Verwerende partij voegt bij haar nota met opmerkingen een machtigingsbesluit van de dienst Burgerzaken van de gemeente Oostkamp van 9 september 2025 en meent dat daaruit blijkt dat B. V. gemachtigd werd om als gemachtigde beambte op te treden in naam van de burgemeester. Uit lezing van dit machtigingsbesluit blijkt dat B. V. door de burgemeester gemachtigd is om "in naam van de burgemeester bijlagen betreffende de vreemdelingenwetgeving af te leveren, rijbewijzen af te leveren, attesten betreffende de gemeente- en provincieraadsverkiezingen af te leveren, attesten betreffende Europese, Federale en Vlaamse verkiezingen af te leveren, kistingen bij te wonen en uittreksels uit het strafregister af te leveren".

Daar waar op basis van dit machtigingsbesluit kan worden aangenomen dat B. V. een lid is van het gemeentebestuur van Oostkamp dat bevoegd is om in naam van de burgemeester bijlagen betreffende de vreemdelingenwetgeving "af te leveren", kan hieruit niet blijken dat deze persoon tevens bevoegd was voor het "nemen" van een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van een verblijfsaanvraag omdat de aanvrager geen retributie betaald heeft. Uit niets blijkt dus dat B. V. bevoegd was tot het nemen van de thans bestreden beslissing.

De vaststelling dat de bestreden beslissing werd genomen door een hiertoe onbevoegde persoon maakt een schending van een substantiële vormvereiste uit.

Het betoog in de nota met opmerkingen dat de aanvraag wel degelijk betalend is en dat de motivering voor de bestreden beslissing werd overgenomen in de aan verzoekster betekende beslissing tot niet-ontvankelijkheid van een verblijfsaanvraag, doet geen afbreuk aan de vereiste dat een bestuurlijke beslissing wordt genomen door de daartoe bevoegde overheid. De bevoegdheid van de steller van een bestuurlijke beslissing raakt de openbare orde (RvS 11 juli 2013, nr. 224.332).

Het eerste middel is gegrond. Deze vaststelling leidt tot de vernietiging van de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van een verblijfsaanvraag. De overige aangevoerde grieven tegen deze beslissing behoeven geen verder onderzoek.

3. Korte debatten

Verzoekster heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Oostkamp van 26 september 2025 tot niet-ontvankelijkheid van een verblijfsaanvraag van 26 september 2025 wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien januari tweeduizend zesentwintig door:

D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

I. VERLOOY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

D. DE BRUYN