



Arrest

nr. 339 640 van 19 januari 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. HUGET
Regentschapsstraat 23 / 2
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 29 augustus 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 17 augustus 2025 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 4 september 2025 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 oktober 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 november 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. HUGET, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker werd op 16 augustus 2025 geïnterpelleerd door de politie van Dendermonde wegens winkeldiefstal.

1.2. De gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de minister) trof op 17 augustus 2025 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

1.3. De gemachtigde van de minister trof op 17 augustus 2025 eveneens een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) met een duur van 3 jaar. Verzoeker werd hiervan op dezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

Betrokkene werd gehoord door de politie van Dendermonde op 16/08/2025 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer die verklaart te heten:

Naam : B.(...)

voornaam : M.(...)

geboortedatum : (...)

nationaliteit : Marokko

In voorkomend geval, alias: B.(...), M.(...), °(...), Marokko

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 17/08/2025 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en

2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het overdrachtsbesluit van 24/10/2022 ten gevolge van een overdrachtsbesluit met Nederland.

Om de volgende reden gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:

Betrokkene wordt vervolgd wegens winkeldiefstal PV (...) en is ter beschikking gesteld van het parket.

Gezien het winstgevend karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Betrokkene beweert sinds een maand een duurzame relatie met iemand die verblijfrecht in België heeft, terwijl hij gedurende haar verblijf in het Rijk nooit een aanvraag gezinshereniging heeft ingediend. Vooraleer het recht op gezinsleven gehandhaafd kan worden, dient betrokkene eerst gebruik te maken van de voor hem openstaande wettelijke verblijfsmogelijkheden. De schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.

Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

(...)"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 8 en 13 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van de artikelen 7, 41 en 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest), van artikel 6 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (hierna: het VEU), van artikel 11 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de richtlijn 2008/115/EG), van artikel 22 van de Grondwet, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: de wet van 11 april 1994), van de artikelen 1 t.e.m. 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 7, eerste lid, 1° en 3°, 62 en 74/11, § 1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), van het hoorrecht als algemeen beginsel van Unierecht en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder van het voorzorgsbeginsel, van het algemeen beginsel dat de administratieve overheid verplicht om kennis te nemen van alle elementen van de zaak en van de loyaliteitsverplichting. Verzoeker voert tevens aan dat de motivering onjuist, onvoldoende en tegenstrijdig is en dat er een kennelijke beoordelingsfout werd gemaakt. Verzoeker stelt hierbij het volgende:

"4.1.- CARACTERE ILLEGAL DE L' INTERDICTION D'ENTREE DE TROIS ANS

Attendu que la partie requérante est frappée d'une interdiction d'entrée de trois ans; qu'il importe de comprendre quelle est la portée d'une interdiction d'entrée au regard de la réglementation européenne et

belge ; que ci-après, sont repris des extraits des réglementations belges et européennes et des travaux préparatoires ; que la jurisprudence de la Cour de Justice est également reprise ;

Proposition de directive du Parlement européen et du Conseil datée du 1^{er} septembre 2005

Ci-après, se trouvent des extraits de la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

Cette proposition de directive a été transmise par la Commission le 1^{er} septembre 2005.

[Page 6] [...]

« * Droits fondamentaux

La présente proposition a fait l'objet d'un examen approfondi destiné à garantir la pleine compatibilité de ses dispositions avec les droits fondamentaux en tant que principes généraux du droit communautaire, ainsi qu'avec le droit international, notamment les obligations en matière de protection des réfugiés et de droits de l'homme résultant de la convention européenne des droits de l'homme. Les dispositions relatives aux garanties procédurales, à l'unité familiale, à la garde temporaire et aux mesures coercitives ont par conséquent bénéficié d'une attention toute particulière. [...]

* Principe de proportionnalité

La présente proposition respecte le principe de proportionnalité pour les raisons suivantes.

La directive proposée fixe des principes généraux, mais laisse aux États membres auxquels elle est adressée le choix de la forme et des moyens les plus appropriés pour mettre en oeuvre ces principes dans leurs systèmes juridiques et contextes généraux respectifs.

La proposition vise à accroître l'efficacité des mesures nationales d'éloignement et à éviter les chevauchements entre les activités menées à ce niveau. Une fois adoptée, elle devrait donc entraîner une réduction de la charge administrative des autorités auxquelles incombe son application. »

Rapport du Parlement européen sur la proposition de directive

Il ressort également des travaux préparatoires à la directive 2008/115, que les auteurs ont tenus à insister sur la nécessité d'une mise en oeuvre de la directive, dans le respect des principes fondamentaux des droits de l'homme. En ce sens, le Parlement européen soulignait :

« Le Parlement européen, qui a depuis toujours défendu de manière systématique et vigoureuse le plein respect des droits de l'homme dans tous les aspects des affaires communautaires, attend par conséquent que la présente proposition de directive s'inscrive dans la droite ligne des principes établis et des orientations applicables à la législation de l'Union européenne.

Au vu du soutien que le Parlement apporte de longue date aux normes internationales en matière de droits de l'homme, l'intégration de considérations d'ordre humanitaire et liées aux droits de l'homme est bien accueillie. Il est en particulier tout à fait louable qu'une attention spéciale soit accordée à la situation des enfants et que le principe juridique essentiel de l'intérêt supérieur de l'enfant soit explicitement mentionné (considérant 18 et article 5). »

Directive européenne 2008/115 du 16 décembre 2008

La Directive 2008/115 du Parlement européen 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissant indique :

« [Page L 348/99] [...]

« (13) Il convient de subordonner expressément le recours à des mesures coercitives au respect des principes de proportionnalité et d'efficacité en ce qui concerne les moyens utilisés et les objectifs poursuivis [Nous soulignons]

[...]

(22) Conformément à la convention des Nations unies de 1989 relative aux droits de l'enfant, l'« intérêt supérieur de l'enfant » devrait constituer une considération primordiale pour les États membres lorsqu'ils mettent en oeuvre la présente directive. Conformément à la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, le respect de la vie familiale devrait constituer une considération primordiale pour les États membres lorsqu'ils mettent en oeuvre la présente directive. [Nous soulignons]

(23) L'application de la présente directive ne porte pas préjudice aux obligations découlant de la convention de Genève du 28 juillet 1951 relative au statut des réfugiés, telle que modifiée par le protocole de New York du 31 janvier 1967. [Nous soulignons]

(24) La présente directive respecte les droits fondamentaux et observe les principes reconnus, en particulier, par la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. [...]

[Page L 348/102]

Article 5

Non-refoulement, intérêt supérieur de l'enfant, vie familiale et état de santé

Lorsqu'ils mettent en oeuvre la présente directive, les États membres tiennent dûment compte :

a) de l'intérêt supérieur de l'enfant,

b) de la vie familiale,

c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers, et respecte le principe de non refoulement.

[Page L 348/103] [...]

Article 11 - Interdiction d'entrée

1.- Les décisions de retour sont assorties d'une interdiction d'entrée:

a) si aucun délai n'a été accordé pour le départ volontaire, ou
b) si l'obligation de retour n'a pas été respectée.

Dans les autres cas, les décisions de retour peuvent être assorties d'une interdiction d'entrée.

2.- La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et ne dépasse pas cinq ans en principe. Elle peut cependant dépasser cinq ans si le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale.

3.- Les États membres examinent la possibilité de lever ou de suspendre une interdiction d'entrée lorsqu'un ressortissant d'un pays tiers faisant l'objet d'une telle interdiction décidée conformément au paragraphe 1, deuxième alinéa, peut démontrer qu'il a quitté le territoire d'un État membre en totale conformité avec une décision de retour.

[Page L 348/104]

Les personnes victimes de la traite des êtres humains auxquelles un titre de séjour a été accordé conformément à la directive 2004/81/CE du Conseil du 29 avril 2004 relative au titre de séjour délivré aux ressortissants de pays tiers qui sont victimes de la traite des êtres humains ou ont fait l'objet d'une aide à l'immigration clandestine et qui coopèrent avec les autorités compétentes ne font pas l'objet d'une interdiction d'entrée, sans préjudice du paragraphe 1, premier alinéa, point b), et à condition que le ressortissant concerné d'un pays tiers ne représente pas un danger pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale.

Les États membres peuvent s'abstenir d'imposer, peuvent lever ou peuvent suspendre une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires.

Les États membres peuvent lever ou suspendre une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers ou certaines catégories de cas, pour d'autres raisons.

4.- Lorsqu'un État membre envisage de délivrer un titre de séjour ou une autre autorisation conférant un droit de séjour à un ressortissant d'un pays tiers qui fait l'objet d'une interdiction d'entrée délivrée par un autre État membre, il consulte au préalable l'État membre ayant délivré l'interdiction d'entrée et prend en compte les intérêts de celui-ci conformément à l'article 25 de la convention d'application de l'accord Schengen.

5.- Les paragraphes 1 à 4 s'appliquent sans préjudice du droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie à l'article 2, point a), de la directive 2004/83/CE du Conseil du 29 avril 2004 concernant les normes minimales relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir prétendre au statut de réfugié ou les personnes qui, pour d'autres raisons, ont besoin d'une protection internationale, et relatives au contenu de ces statuts, dans les États membres. »

Arrêt de la Cour de Justice

La Cour de Justice de l'Union européenne a précisé que le principe de proportionnalité doit être assuré au cours de toutes les étapes de la procédure.

Loi du 19 janvier 2012

La loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers prévoit :

Art. 3. L'article 1er de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 15 juillet 1996, est complété par les 3° à 14°, rédigés comme suit [...]

8° interdiction d'entrée : la décision interdisant l'entrée et le séjour sur le territoire des États membres pendant une durée déterminée, qui peut accompagner une décision d'éloignement; [...]

Art. 18. Dans le même Titre IIIquater, il est inséré un article 74/11, rédigé comme suit

" Art. 74/11, § 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour.

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

§ 2. Le ministre ou son délégué s'abstient de délivrer une interdiction d'entrée lorsqu'il met fin au séjour du ressortissant d'un pays tiers conformément à l'article 61/3, § 3, ou 61/4, § 2, sans préjudice du § 1er, alinéa 2, 2°, à condition qu'il ne représente pas un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires.

§ 3. L'interdiction d'entrée entre en vigueur le jour de la notification de l'interdiction d'entrée.

L'interdiction d'entrée ne peut contrevenir au droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie aux articles 9ter, 48/3 et 48/4. "

Art. 19. Dans le même Titre IIIquater, il est inséré un article 74/12, rédigé comme suit:

"Art. 74/12. § 1er. Le ministre ou son délégué peut lever ou suspendre l'interdiction d'entrée pour des raisons humanitaires.

Lorsque deux tiers de la durée de l'interdiction d'entrée sont expirés, le ressortissant d'un pays tiers peut demander la suspension ou la levée de l'interdiction d'entrée pour des motifs professionnels ou d'études.

Sauf dérogations prévues par un traité international, par une loi ou par un arrêté royal, le ressortissant d'un pays tiers introduit une demande motivée auprès du poste diplomatique ou consulaire de carrière belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger.

§ 2. Le ressortissant d'un pays tiers peut introduire auprès du ministre ou son délégué, une demande de levée ou de suspension de l'interdiction d'entrée motivée par le respect de l'obligation d'éloignement délivrée antérieurement s'il transmet par écrit la preuve qu'il a quitté le territoire belge en totale conformité avec la décision d'éloignement.

§ 3. Une décision concernant la demande de levée ou de suspension de l'interdiction d'entrée est prise au plus tard dans les quatre mois suivant l'introduction de celle-ci.

Si aucune décision n'est prise endéans les quatre mois, la décision est réputée négative.

§ 4. Durant l'examen de la demande de levée ou de suspension, le ressortissant d'un pays tiers concerné n'a aucun droit d'accès ou de séjour dans le Royaume.

§ 5. Le ministre peut, par arrêté, définir les catégories de personnes dont les interdictions d'entrée doivent être levées ou suspendues lors de catastrophes humanitaires.

§ 6. Lorsqu'un ressortissant d'un pays tiers fait l'objet d'une interdiction d'entrée délivrée par un autre Etat membre et que le ministre ou son délégué envisage de lui délivrer un titre de séjour ou une autre autorisation conférant un droit de séjour, il consulte au préalable cet Etat membre afin de tenir compte des intérêts de celui-ci.

Art. 20. Dans le même Titre IIIquater, il est inséré un article 74/13, rédigé comme suit

" Art. 74/13. Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. "

Attendu que le 25 août 2025, une demande d'accès au dossier administratif a été adressée au service archive de l'Office des Étrangers ;

Que malheureusement, le service archive de l'Office des Étrangers n'a toujours pas communiqué, au moment de rédiger la présente requête, une copie du dossier administratif ;

Que l'on ne comprend pas pourquoi le service archive n'est pas en mesure de communiquer rapidement une copie du dossier administratif ;

Qu'ainsi, par exemple, lorsqu'une requête de mise en liberté est déposée auprès du greffe de la chambre du conseil du tribunal de première instance, section correctionnelle, quatre jours ouvrables plus tard, le dossier est à la disposition des avocats (art. 71 de la loi du 15 décembre 1980) ;

Qu'à défaut de mettre à disposition le dossier deux jours ouvrables avant l'audience qui doit se tenir au plus tard le 5^e jour ouvrable après le dépôt de la requête, le client étranger est libéré ;

Que mutatis mutandis, il devrait tout à fait être possible de faire le nécessaire lorsque l'étranger, comme M. B.(...), est dans le délai pour introduire un recours auprès du Conseil du Contentieux des Etrangers ;

Que malheureusement, en l'absence du dossier administratif, il n'est pas possible pour le conseil de M. B.(...) de défendre utilement ses intérêts, en particulier dans le contexte d'une procédure écrite ;

Que le droit au bénéfice d'un recours effectif, les droits de la défense ne peuvent être utilement exercés sans disposer du dossier en la possession de l'Office des Etrangers, la partie adverse, sauf à réserver à l'Office des Étrangers un avantage substantiel, ce qui violerait le principe de l'égalité des armes ;"

2.2. Het enig middel is niet-ontvankelijk in zoverre verzoeker daarin de schending aanvoert van de artikelen 8 en 13 van het EVRM, van de artikelen 7, 41 en 47 van het Handvest, van artikel 6 van het VEU, van artikel 22 van de Grondwet, van artikel 7, eerste lid, 1^o en 3^o van de vreemdelingenwet, van het hoorrecht als algemeen beginsel van Unierecht en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder van het voorzorgsbeginsel, het algemeen beginsel dat de administratieve overheid verplicht om kennis te nemen van alle elementen van de zaak en van de loyaliteitsverplichting aangezien verzoeker nalaat concreet uiteen te zetten op welke wijze de bestreden beslissing deze bepalingen en beginselen zou schenden.

2.3. De artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en bij uitbreiding artikel 62, § 2 van de vreemdelingenwet, hebben betrekking op de formele motiveringsplicht. Deze verplicht de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze daadkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen (RvS 27 augustus 2019, nr. 245.324).

2.4. De bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk het door verzoeker geschonden geachte artikel 74/11 van de vreemdelingenwet als haar juridische grondslag en meer in het bijzonder artikel 74/11, § 1, tweede lid, 1^o

en 2 van de vreemdelingenwet. Deze wetsbepaling, die de omzetting vormt van het eveneens door verzoeker geschonden geachte artikel 11 van de richtlijn 2008/115/EG, luidt als volgt:

“§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval, met inbegrip van, in voorkomend geval, het gebrek aan medewerking overeenkomstig de artikelen 74/22 en 74/23.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen:

1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

(...)”

Verzoeker betwist in zijn verzoekschrift nergens het gegeven dat de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) van 17 augustus 2025 (zie punt 1.2.) geen termijn voor vrijwillig vertrek voorzag, noch dat hij geen gevolg heeft gegeven aan een eerdere beslissing tot verwijdering van 24 oktober 2022 ten gevolge van een overdrachtsbesluit met Nederland, waardoor de gemachtigde van de minister op grond van voormeld artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° en 2° van de vreemdelingenwet het bevel van 17 augustus 2025 aldus in beginsel gepaard diende te laten gaan met een inreisverbod met een maximumduur van drie jaar. De beslissing lijkt bijgevolg *prima facie* in feiten en in rechte op deugdelijke wijze te zijn gemotiveerd.

2.5. Verzoeker slaagt er met zijn betoog in zijn enig middel niet in afbreuk te doen aan bovenstaande vaststelling. De Raad merkt immers op dat verzoeker zich in zijn enig middel grotendeels beperkt tot een louter theoretisch betoog. Verzoeker haalt aan dat hij het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod en verwijst in dit verband naar passages uit de voorbereidende werken, de consideransen en enkele bepalingen van de richtlijn 2008/115/EG, naar rechtspraak van het Hof van Justitie en naar de artikelen 3, 18, 19 en 20 van de wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de vreemdelingenwet. Verzoeker verzuimt echter om deze theoretische uiteenzetting in verband te brengen met zijn individuele situatie. Hij slaagt er bijgevolg niet in aannemelijk te maken dat de bestreden beslissing onvoldoende zou zijn gemotiveerd, noch dat zij een schending zou uitmaken van één van de door verzoeker ingeroepen bepalingen.

2.6. Verzoeker klaagt zich daarnaast in zijn middel over het feit dat hij op 25 augustus 2025 een verzoek richtte aan verwerende partij om het administratief dossier te ontvangen maar dit op het moment van de indiening van zijn verzoekschrift op 29 augustus 2025 nog niet werd overgemaakt.

2.7. De Raad merkt op dat verzoeker zich in dit verband dient te beroepen op de rechtsmiddelen die voorzien zijn in de door hem geschonden geachte wet van 11 april 1994 indien hij zich wenst te beklagen over de toegang tot het administratief dossier bij de diensten van de gemachtigde van de minister. De kritiek van verzoeker heeft ook geen uitstaans met de wettigheid van de bestreden beslissing *an sich*. Verzoeker betwist trouwens niet dat hij de mogelijkheid had om op de griffie van de Raad inzage te krijgen in het administratief dossier. Verzoeker toont bijgevolg niet aan dat zijn mogelijkheden beknod werden om tegen de thans bestreden beslissing beroep in te stellen of dat hem een daadwerkelijk rechtsmiddel zou zijn ontnomen. Verzoeker heeft ter terechtzitting geen nieuw argument aangevoerd dat hij slechts na kennisname van de gegevens van het administratief dossier kon aanvoeren. De Raad ziet verder niet in hoe verzoekers betoog in verband met de terbeschikkingstelling van het dossier bij de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg, wanneer een verzoek tot vrijlating wordt ingediend, in verband kan worden gebracht met onderhavige procedure die betrekking heeft op een annulatieberoep, gericht tegen een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13*sexies*).

2.8. Er werd geen schending aannemelijk gemaakt van artikel 11 van de richtlijn 2008/115/EG, noch van artikel 74/11, § 1, tweede lid van de vreemdelingenwet. Verzoeker toont niet aan dat de bestreden beslissing niet steunt op deugdelijke, feitelijke en juridische overwegingen. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat de beslissing een motiveringsgebrek vertoont.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien januari tweeduizend zesentwintig door:

F. TAMBORIJN,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
K. VERKIMPEN,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN