



Arrest

nr. 339 643 van 19 januari 2026
in de zaken RvV X / VIII en RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. ANTONIC
Sterstraat 27
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 5 februari 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de Minister van Asiel en Migratie, van 18 december 2024 tot verwerping van een aanvraag om machtiging tot verblijf (RvV X) en van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de Minister van Asiel en Migratie, van 18 december 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) (RvV X).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikkingen tot vaststelling van het rolrecht van 10 februari 2025 met refertenummers X en X.

Gezien de nota's met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 17 november 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 december 2025.

Gehoord de verslagen van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. ANTONIC, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaten T. BRICOUT & C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 6 juli 2024 toe op het Belgische grondgebied met zijn Servisch paspoort en een Bulgaarse verblijfskaart en werd op 29 juli 2024 in het bezit gesteld van een aankomstverklaring (bijlage 3), die geldig was tot 4 oktober 2024.

1.2. Verzoeker diende op 3 november 2024 bij de burgemeester van Brasschaat een aanvraag in tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf in toepassing van de artikelen 9*bis* en 61/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) als gedetacheerde werknemer van een Kroatische werkgever.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 18 december 2024 een beslissing tot verwerping van de in punt 1.2. vermelde aanvraag om machtiging tot verblijf.

Dit vormt de bestreden beslissing in de zaak RvV X (thans de eerste bestreden beslissing).

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 18 december 2024 eveneens een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Verzoeker werd hiervan op 16 januari 2025 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing in de zaak RvV X (thans de tweede bestreden beslissing).

2. Over de rechtspleging

2.1. Verzoeker vecht in zijn verzoekschrift met rolnummer RvV X de beslissing aan waarbij zijn aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van de artikelen 9bis en 61/7 van de vreemdelingenwet werd verworpen. In het verzoekschrift met rolnummer RvV X wordt de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) aangevochten.

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat er een duidelijke nauwe band tussen beide aangevochten beslissingen bestaat omdat ze op dezelfde dag werden genomen en het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) als een volgbeslissing kan worden aanzien van de beslissing tot verwerping van de aanvraag om machtiging tot verblijf. Het komt in het belang van een goede rechtsbedeling passend voor om beide beroepen wegens verknochtheid samen te voegen en gezamenlijk af te handelen.

2.3. De zaken met rolnummers RvV X en RvV X worden gevoegd.

2.4. Verzoeker diende zowel op 1 december 2025 als op 16 december 2025 'aanvullende nota's' in.

2.5. De Raad merkt op dat artikel 39/76 van de vreemdelingenwet, dat betrekking heeft op de 'aanvullende nota', ressorteert onder de "*Specifieke bepalingen die gelden voor de beroepen met volle rechtsmacht tegen beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen*" en dus niet onder de bepalingen die betrekking hebben op het "*Annulatieberoep*" (artikel 39/78 e.v. van de vreemdelingenwet). Bijgevolg kunnen in het kader van deze procedure geen 'aanvullende nota's' worden bijgebracht. De 'aanvullende nota's' van de verzoekende partij van 1 en 16 december 2025 dienen bijgevolg uit de debatten te worden geweerd.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222.969). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.2. Uit de gegevens die door de verwerende partij werden overgemaakt op 3 december 2025, blijkt dat ondertussen een aanvraag werd ingediend in het kader van de gezamenlijke procedure inzake de tewerkstelling van buitenlandse werknemers (artikel 61/25-1 en volgende van de vreemdelingenwet). Deze aanvraag werd door de Dienst Economische Migratie van de Vlaamse Overheid ontvankelijk bevonden op 14 maart 2025, maar uiteindelijk volgens verzoeker geweigerd op 17 december 2025.

3.3. De thans bestreden beslissingen kaderen echter in een aanvraag om machtiging tot verblijf van verzoeker die in november 2024 werd ingediend in zijn hoedanigheid van langdurig ingezetene derdelander in Kroatië die als werknemer naar België werd gedetacheerd. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij nog een

actueel belang kan doen gelden bij een eventuele nietigverklaring van de verwerpingsbeslissing en het terugkeerbesluit in het kader van deze procedure omdat hij ondertussen een andere procedure heeft opgestart in de hoedanigheid van werknemer voor een Belgische werkgever. Bovendien werd het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), thans de tweede bestreden beslissing, reeds vrijwillig uitgevoerd door verzoeker aangezien hij actueel in Servië vertoeft in afwachting van een beslissing over zijn visum. Gelet op deze elementen rijst de vraag naar het actueel belang van verzoeker bij onderhavige beroepen. Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft of behoudt (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

3.4. Ter terechtzitting stelt de aanwezige raadvrouw van verzoeker dat haar cliënt ondertussen naar Servië is teruggekeerd en een zogeheten 'Single Permit' heeft aangevraagd om bij een Belgische werkgever tewerkgesteld te worden. Ter terechtzitting geeft zij ook aan dat de verwerende partij op 17 december 2025 een weigeringsbeslissing (bijlage 48) heeft getroffen met betrekking tot het verblijfsaspect van de *single permit* en legt hiervan ter terechtzitting een bewijs neer. Desondanks meent de raadvrouw dat haar cliënt nog steeds belang behoudt bij onderhavige vorderingen omdat deze kosten noch moeite had gespaard om destijds zijn dossier bij de gemeente Brasschaat te vervolledigen.

3.5. De Raad treedt verzoeker bij waar deze zich beklaagt over het hobbelige verloop van de verblijfsaanvraag die in 2024 via de gemeente Brasschaat werd ingediend. Dit doet evenwel geen afbreuk aan de vaststelling dat verzoeker geen actueel belang meer kan doen gelden bij onderhavige beroepen aangezien hij thans kennelijk niet langer in België verblijft als gedetacheerde werknemer van een Kroatische werkgever, maar vanuit zijn land van herkomst een verblijf nastreeft als houder van een *single permit* bij een Belgische werkgever. Een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissingen is niet bij machte het door verzoeker ingeroepen pecuniaire nadeel dat hij leed bij de vervollediging van zijn dossier in de gemeente Brasschaat te herstellen.

De beroepen zijn niet-ontvankelijk wegens gebrek aan het rechtens vereiste actuele belang.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken RvV X en RvV X worden gevoegd.

Artikel 2

De vorderingen tot schorsing en de beroepen tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 3

De kosten van de beroepen, begroot op 372 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien januari tweeduizend zesentwintig door:

F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN