



## Arrest

**nr. 339 831 van 20 januari 2026**  
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat H. VAN WALLE  
Berckmansstraat 89  
1060 BRUSSEL

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
thans de minister van Asiel en Migratie**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 17 juni 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 13 mei 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN WALLE en van advocaat O. SOZEN, die loco advocaat H. CILINGIR verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

1.1. Verzoeker wordt, samen met zijn broer, in april 2019 aangemeld als niet-begeleide minderjarige vreemdeling. Er wordt hem op 5 augustus 2019 door de Dienst Voogdij een voogd toegewezen, waarna een aanvraag voor een machtiging tot verblijf overeenkomstig artikel 61/15 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) wordt ingediend.

1.2. Op 8 april 2019 stelt de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Valse Documenten van de Federale Politie vast dat het door verzoeker voorgelegde paspoort vervalst is.

1.3. Op 4 november 2019 wordt beslist dat verzoeker in het bezit mag worden gesteld van een attest van immatriculatie voor 6 maanden in toepassing van artikel 61/18 van de Vreemdelingenwet.

1.4. Een leeftijdsonderzoek op 27 november 2019 wijst uit dat verzoeker een geschatte leeftijd heeft van 21,5 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar, waarna de Dienst Voogdij op 4 februari 2020 beslist dat de plaatsing onder voogdij gelet op verzoekers meerderjarigheid van rechtswege komt te vervallen. Vervolgens wordt ook de bijzondere verblijfsprocedure als niet-begeleide minderjarige stopgezet.

1.5. Bij brief van 18 juli 2020 dient verzoeker een eerste aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Deze aanvraag wordt op 14 oktober 2021 door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie onontvankelijk verklaard, omdat hierbij het vervalste paspoort werd voorgelegd. Op dezelfde dag wordt eveneens beslist tot afgifte aan verzoeker van een bevel om het grondgebied te verlaten.

1.6. Op 13 oktober 2022 wordt het bevel om het grondgebied te verlaten van 14 oktober 2021 verlengd tot en met 2 november 2022 gezien de opstart van een coachingtraject in het kader van ICAM-support. Op 10 november 2022 wordt dit bevel verder verlengd tot en met 7 december 2022.

1.7. Op 17 mei 2023 wordt het coachingtraject stopgezet, bij gebrek aan verblijfsopties in België en omdat verzoeker duidelijk aangaf niet te willen meewerken aan een vrijwillige terugkeer naar Ghana.

1.8. Bij brief van 22 mei 2023 dient verzoeker een tweede aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Op 13 mei 2024 verklaart de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie deze aanvraag onontvankelijk. Op dezelfde dag wordt eveneens beslist tot afgifte aan verzoeker van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Dit bevel om het grondgebied te verlaten is de bestreden beslissing en luidt als volgt:

*“De heer :*

*Naam, voornaam: [A., R.]  
geboortedatum: [xx.xx.2005]  
geboorteplaats: [...]  
nationaliteit: Ghana*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen , tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

*binnen dertig (30) dagen na de kennisgeving.*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:*

*Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum.*

*Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de Minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land (artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980).*

*Bij het nemen van dit bevel om het grondgebied te verlaten werd de situatie geëvalueerd. Deze evaluatie is gebaseerd op alle actueel in het dossier aanwezige elementen:*

*Het hoger belang van het kind : Betrokkene toont niet aan dat hij minderjarige kinderen heeft.*

*Het gezins- en familieleven : Het gaat om een tijdelijke scheiding wat geen ernstig of moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt.*

*De gezondheidstoestand : Uit het administratief dossier van betrokkene blijkt niet dat er sprake is van een actuele medische problematiek die hem verhindert om te reizen.*

*Derhalve zijn er geen elementen die problemen opleveren voor het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde*

*politiediensten zich naar uw adres begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien u nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op de verwijdering.”*

1.9. Bij brief van 17 oktober 2024 dient verzoeker een derde aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Op 26 maart 2025 verklaart de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie ook deze aanvraag onontvankelijk en beslist hij opnieuw tot afgifte aan verzoeker van een bevel om het grondgebied te verlaten.

1.10. Op 29 mei 2025 beslist de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie tot afgifte aan verzoeker van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en tot het opleggen van een inreisverbod voor drie jaar. Bij arrest van 6 juni 2025 met nr. 327 860 gaat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) over tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van voormeld bevel. Op 16 juni 2025 worden vervolgens zowel dit bevel als het inreisverbod ingetrokken.

## 2. Onderzoek van het beroep

Bij arresten van 20 januari 2026 met nrs. 339 832 en 339 833 ging de Raad over tot de nietigverklaring van zowel de beslissing van 26 maart 2025 tot het onontvankelijk verklaren van verzoekers meest recente verblijfsaanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet als het – recentere – bevel om het grondgebied te verlaten van 26 maart 2025, gelet op het gegrond bevinden van het middel gestoeld op artikel 8 van het EVRM en omdat niet bleek dat voorafgaand aan deze beslissingen een zorgvuldig en redelijk onderzoek inzake de verenigbaarheid van deze beslissingen met artikel 8 van het EVRM had plaatsgevonden.

Met het oog op de rechtszekerheid en in het belang van een goede rechtsbedeling is het aangewezen dat het thans bestreden – en eerder afgegeven – bevel om het grondgebied te verlaten eveneens uit het rechtsverkeer wordt gehaald en wordt vernietigd.

Uit de handelwijze van verweerder blijkt ook dat hij voor de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten het telkens van belang achtte te wachten op de afhandeling van de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Hij heeft het dus zelf nuttig en nodig geacht om de bevoegdheid tot het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten slechts uit te putten nadat werd beschikt op de door verzoeker ingediende aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Door aldus te handelen erkent verweerder dat de uitkomst van deze aanvraag bepalend kan zijn voor het al dan niet afleveren van het bevel om het grondgebied te verlaten. Er kan aldus een feitelijke samenhang worden vastgesteld.

## 3. Korte debatten

Er is grond tot nietigverklaring van de bestreden beslissing en om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietig-verklaring, wordt samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

## 4. Kosten

Verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 13 mei 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig januari tweeduizend zesentwintig door:

I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS