

## Arrest

nr. 339 881 van 20 januari 2026  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. VANDECASTEELE  
Noordstraat 7  
8530 HARELBEKE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tunesische nationaliteit te zijn, op 13 november 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 6 november 2025 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. VANDECASTEELE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die loco advocaat M. DUBOIS verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 6 november 2025 nam de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

*Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ Antwerpen op 22/10/2025 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Aan de heer:*

*Naam : Z.*

*voornaam : S.*

*geboortedatum : (...)1996*

*geboorteplaats : TUNESIE*

*nationaliteit : Tunesië*

*In voorkomend geval, alias: /*

*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied(1).*

*Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.*

*De beslissing tot verwijdering van 06/11/2025 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING**

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:*

- 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;*
- 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 22/10/2025 dat hem betekend werd op 22/10/2025. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.*

*Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 22/10/2025 dat hem betekend werd op 22/10/2025.*

*Betrokkene is de Schengenzone binnengekomen op 12/05/2025 via Italië met een geldig visum voor 10 dagen, maar is niet tijdig teruggekeerd en vertoeft sindsdien in de Schengenzone. Hij beweert sinds 19/10/2025 in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.*

*Betrokkene werd door de politie van PZ Antwerpen aangetroffen zonder een geldig visum of een geldige verblijfstitel, en in het bezit van drugs.*

*Hij verklaarde dat hij sinds 19/10/2025 in België is en hier werk zoekt, en ook reist. Hij is in het bezit van een visum type C uitgegeven door Italië, geldig voor 10 dagen van 11/05/2025 tot en met 04/06/2025 (meervoudige binnenkomsten). Zijn paspoort dat geldig is tot 17/09/2028 toont eveneens een inreisstempel in Italië gedateerd op 12/05/2025. Betrokkene verblijft dus reeds langer in de Schengenzone dan zijn visum het hem toelaat.*

*De politie trof hem op 05/11/2025 aan onder invloed van drugs en tevens in het bezit van drugs. Betrokkene verklaart geen minderjarige kinderen, noch familie in het Rijk te hebben. Zijn familie zou zich naar eigen zeggen in zijn land van herkomst Tunesië bevinden.*

*Hij verklaart eveneens geen medische problemen te hebben.*

*Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.*

*(...)"*

*Op 2 december 2025 werd de bestreden beslissing ingetrokken.*

*Op 6 december 2025 werd verzoeker naar Tunesië gerepatrieerd.*

**2. Over de ontvankelijkheid**

In navolging van de beschikking van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) van 22 december 2025 waarbij aan beide partijen wordt gevraagd om op grond van artikel 39/62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) alle inlichtingen en bescheiden over te maken aangaande de actuele situatie van verzoeker, heeft de gemachtigde de Raad op 6 januari 2026 op de hoogte gebracht dat de bestreden beslissing werd ingetrokken op 2 december 2025. Ten bewijze hiervan voegt verweerder de beslissing van 2 december 2025 toe, gericht aan "Bureau CSIS, GC 127 bis, dienst CR", waarin het volgende wordt gesteld: "Bij deze wordt het inreisverbod van 3 jaar (bijlage 13sexies) dat op 06.11.2025 aan betrokkene werd betekend, ingetrokken.

*Reden: betrokkene werk [sic] mee met een terugkeer naar Tunesië."*

Verweerder bevestigt ter zitting nogmaals dat de beslissing werd ingetrokken.

Er dient op gewezen dat uit de voormelde beslissing van 2 december 2025, die aan het administratief dossier wordt toegevoegd, duidelijk de intrekking van de bestreden beslissing blijkt. De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek*, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270).

Verzoeker bevestigt ter zitting dat het beroep zonder voorwerp is.

Aangezien de bestreden beslissing werd ingetrokken, is het beroep zonder voorwerp en derhalve doelloos geworden.

### 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig januari tweeduizend zesentwintig door:

A. MAES, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

A. MAES