



## Arrest

**nr. 340 004 van 23 januari 2026**  
**in de zaak RvV X / XI**

**Inzake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. SEURYNCK**  
**Cogels Osylei 61**  
**2600 ANTWERPEN**

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 7 april 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 maart 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 oktober 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 november 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. SEURYNCK.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 3 januari 2024 binnenkwam, diende op 12 januari 2024 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 7 maart 2025 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 7 maart 2025 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 12/01/2024*  
*Overdracht CGVS: 25/01/2024*

*U werd op 25 november 2024 op het Commissariaat-generaal gehoord van 13.07 uur tot 17.17 uur, bijgestaan door een Protection Officer die het Engels machtig is. Uw advocaat, Meester Pieterjan SEURYNCK, was tijdens de volledige duur van het persoonlijk onderhoud aanwezig.*

## A. Feitenrelaas

*U, S.I.A., verklaart geboren te zijn op [...] juni 1993 in Lagos en de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. Vanaf uw geboorte tot uw vertrek woonde u in Lagos en uw laatste adres was [...] in Okokomaiko, Lagos. Van augustus tot oktober 2023 verbleef u tevens in de woningen van uw zus S. in Lagos en Ibadan (Oyo State). Van 2011 tot 2016 of 2017 hebt u onderwijsmanagement gestudeerd aan de Ekiti State University (Ekiti State). In 2019 begon u te werken als verkoopvertegenwoordiger bij een bedrijf genaamd Lasso Company in Lagos en werkte daar tot februari 2023. U bent in 2019 of 2020 gehuwd met M. Zij woont nu in uw ouderlijke huis in Lagos. U hebt één dochter genaamd A.*

*Uw vader, P.A., was sinds lange tijd lid en belanghebbende (een stakeholder) binnen de Labour Party in Nigeria. Ongeveer twee of drie jaar geleden werd u ook lid van de Labour Party. Na de verkiezingen verklaarde uw vader openlijk dat de verkiezingsresultaten van de Nigeriaanse presidentiële verkiezingen van 2023 vervalst waren. Uw vader vertelde u dat hij bedreigingen kreeg door leden van de APC. In maart 2023 werd uw vader vermoord in zijn auto door de leden van de APC. Na zijn overlijden sprak u openlijk over de moord op uw vader en verklaarde dat u wellicht wist wie hem vermoord had, waardoor de politieke oppositie van de APC ook u in het vizier kreeg. In mei 2023 kwamen uw bedreigers voor een eerste keer naar uw huis. Zij troffen echter niet u, maar uw oudere broer K. aan en schoten hem neer in zijn been. In augustus 2023 ging u naar uw ouderlijk huis om een bezoek te brengen aan uw moeder en kwamen uw bedreigers naar uw huis. U slaagde er echter in te ontsnappen via de achterdeur van uw huis en sloeg op de vlucht. U ging naar de Nigeriaanse autoriteiten en vervolgens werden er enkele verdachten gearresteerd. In december 2023 kwamen uw bedreigers voor een derde keer naar uw ouderlijk huis in Lagos en naar het huis van uw zus in Ibadan. U was echter niet aanwezig. Zij bedreigden uw familieleden en zeiden dat zij nooit zouden stoppen met hun zoektocht en u zouden vermoorden. U ging opnieuw naar de Nigeriaanse autoriteiten, maar zij adviseerden u en uw familieleden dat indien u de middelen had, dat het beter zou zijn voor u om Nigeria te verlaten.*

*U verliet Nigeria op 1 januari 2024 en reisde met een visum voor Spanje met het vliegtuig naar Europa, waar u aankwam op 2 januari 2024. U reisde met de bus naar België, waar u de volgende dag aankwam op 3 januari 2024. Vervolgens diende u een verzoek om internationale bescherming in op 12 januari 2024 in België.*

*Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legt u neer: een kopie van uw Nigeriaans paspoort (stuk 1); uw vliegtickets (stuk 2); uw busticket van Spanje naar België (stuk 3); een foto van een beschadigde auto (stuk 4); een foto van personen op de grond (stuk 5); een foto van een gewonde man (stuk 6); een kopie van de begrafenisposter van uw vader (stuk 7); een kopie van de begrafenisposter van uw moeder (stuk 8); een kopie van een klacht bij het Iyaganku politiekantoor in Ibadan (stuk 9); een kopie van een getuigenverklaring ingediend door uw zus bij het Iyaganku politiekantoor in Ibadan (stuk 10); een uittreksel van uw strafblad in Nigeria (stuk 11); en kopieën van uw arbeidsovereenkomsten en loonfiches in België (stuk 12).*

*Bij terugkeer naar Nigeria vreest u dat u zou worden vermoord door leden van de APC.*

## B. Motivering

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet eerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-Generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Na grondig onderzoek van al uw verklaringen en alle stukken in uw administratief dossier dient geconcludeerd te worden dat u niet het vluchtelingenstatuut, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan worden toegekend. U bent er immers niet in geslaagd een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.*

*Uit uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS komt concreet naar voren dat u vreest dat u zou worden vermoord door APC-leden bij terugkeer naar Nigeria. Zij zouden tevens uw vader hebben vermoord. U bent er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat u een gegronde vrees voor vervolging dient te koesteren op basis van onderstaande redenen:*

1. Er kan geen geloof gehecht worden aan uw bewering dat uw vader en uzelf leden waren van de Labour Party in Nigeria.

1.1. Vage verklaringen over het politieke lidmaatschap van uw vader. Gevraagd naar de politieke functie van uw vader kan u zeer weinig in detail vertellen en weet u niet te overtuigen dat hij werkelijk een lid en een stakeholder was van de Labour Party in Nigeria. U kon zich niet herinneren sinds wanneer uw vader lid is geworden en stelde dat het sinds "lang geleden" is. Nogmaals doorggevraagd, verklaarde u dat het misschien zeven of acht jaar was (NPO, p.10). Gevraagd op welke manier hij in de politiek is gerold, gaf u een zeer algemene verklaring over hoe mensen in het algemeen de politiek ingaan. U werd opnieuw gevraagd hoe uw vader in de politiek terecht kwam, waarop u antwoordde dat u dat niet wist (NPO, p.10, 18). Bovendien kon u niets vertellen over de precieze functie of activiteiten die uw vader vervulde als lid van de Labour Party in Nigeria. U kwam niet verder dan te verklaren dat hij een lid en een stakeholder was binnen de partij (NPO, p.10). Doorggevraagd naar wat het betekent om stakeholder te zijn, verklaarde u het eerst niet te weten en even later zei u dat iemand zijn loyaliteit moest bewijzen aan de partij (NPO, p.18). Doorggevraagd naar hoe uw vader dit heeft gedaan, stelde u het niet te weten (NPO, p.19). U verklaarde dat uw vader ervoor zorgde dat alles goed ging tijdens de vergaderingen en de verkiezingen. U ontweek de vraag over hoe uw vader daadwerkelijk bijdroeg aan de activiteiten (NPO, p.10). Later tijdens het persoonlijk onderhoud werd u deze vraag opnieuw gesteld en u gaf de vage verklaring dat hij "zoveel dingen" deed en ervoor zorgde dat mensen voor de partij stemden (NPO, p.19). U verklaarde dat uw vader campagne voerde en rally's deed, maar kon niet op een gedetailleerde manier uitweiden over hoe dit precies in zijn werk ging. Nochtans woonde u heel uw leven samen met uw vader en zat u in dezelfde politieke partij (NPO, p.7, 9-10). Dat u zo weinig concrete kennis heeft over de politieke betrokkenheid van uw vader bij de partij, maakt dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw vaders politieke activiteiten.

1.2. Vage en tegenstrijdige verklaringen over uw eigen lidmaatschap. Uw verklaringen over uw betrokkenheid bij de Labour Party zijn zeer oppervlakkig en weinig concreet dat het CGVS geen geloof hecht aan uw voorgehouden betrokkenheid. Tijdens uw eerste interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaarde u dat u geen volwaardig lid, maar een sympathisant was van de Labour Party in Nigeria (Vragenlijst CGVS, dd.23.02.2024, afdeling 3.3.), terwijl u tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS zei dat u lid was van de partij (NPO, p.9). U verklaarde sinds twee of drie jaar geleden lid te zijn geworden van de Labour Party, maar dat u het exacte jaar niet kan zeggen (NPO, p.9, 17). Doorggevraagd hoe u betrokken raakte bij de politiek, gaf u initieel een vaag antwoord, verklaarde dat u naar de vergaderingen ging en "verandering" wilde in Nigeria (NPO, p.9). U verklaarde dat uw vader lid was van de Labour Party en dat u daarom beslist hebt om voor de Labour Party te stemmen en lid te worden (NPO, p.9). Momenten later sprak u zichzelf echter tegen en zei dat u geen lid bent geworden door uw vader, maar omdat u verandering wilde (NPO, p.10). Doorggevraagd naar wat deze "verandering" voor u betekent, kwam u eerst niet verder dan te verwijzen naar de "situatie in het land" (NPO, p.9). U stelde geen specifieke functie te hebben binnen de partij en dat er geen activiteiten waren (NPO, p.9, 18). U verwees enkel naar uw aanwezigheid bij de vergaderingen om "de weg vooruit" te bespreken (NPO, p.9, 17). Gevraagd naar meer details over de vergaderingen, gaf u een vage uitleg over vergaderingen in het algemeen. Doorggevraagd naar de betekenis van de "weg vooruit", verweest u naar "dingen die moeten worden gedaan als wij verkozen worden" (NPO, p.10, 18). Gevraagd wat dit precies inhield, kwam u niet verder dan te verwijzen naar generieke onderwerpen zoals "goede wegen", "jobs" en "gezondheidszorg" (NPO, p.10, 18). U stelde dat uw vergaderingen plaatsvonden in Okomiako (Lagos) en dat er zo'n honderd mensen lid waren op deze locatie. Gevraagd of u namen kende van leden, antwoordde u van niet (NPO, p.17). Deze verklaringen over uw lidmaatschap bleven oppervlakkig en kunnen niet overtuigen van uw werkelijke betrokkenheid bij de Labour Party in Nigeria.

1.3. Beperkte kennis over de Labour Party. Uw verklaringen over de politieke partij blijven aan de oppervlakte en getuigen niet van iemand die werkelijk lid was van de partij.

U verklaarde dat de Labour Party een logo heeft, maar u kon zich niet herinneren hoe het logo eruit zag; u kon slechts zeggen dat het een cirkel was. Verder verklaarde u dat de kleuren van het logo blauw en rood zijn, en stelde dat de betekenis van het logo was om de Labour Party te identificeren (NPO, p.15). Het logo van de partij is een wiel met een man en een vrouw met een kind in het midden, en de kleuren zijn groen, rood en wit (zie informatie toegevoegd aan de blauwe map van het administratief dossier). Verder is het vreemd dat u deze zaken niet weet, maar wel het logo van de PDP (Peoples Democratic Party), een paraplu, kent (NPO, p.15). U weet niet wanneer de partij werd opgericht en verklaarde dat het gevormd werd uit de Labour Union in Nigeria (NPO, p.15). Op de vraag waar de partij voor staat, gaf u algemene antwoorden zoals de strijd tegen de stijging van benzine, de stijging van lonen en de kosten van het levensonderhoud in Nigeria (NPO, p.16). Doorggevraagd naar de voornaamste programmapunten van de partij, verwees u vaag naar "welvaart voor de mensen" (NPO, p.16). U weet niet waar de partij zich bevindt binnen het politieke spectrum en zegt dat een indeling van links en rechts niet gebruikt wordt in Nigeria (NPO, p.16). Labour Party is een sociaaldemocratische partij die zich inzet voor principes als sociale rechtvaardigheid, vooruitgang en eenheid (zie informatie toegevoegd aan de blauwe map van het administratief dossier). Van een lid mag verwacht worden dat hij op zijn minst deze algemene standpunten kan toelichten met concrete voorbeelden.

Gevraagd naar leden van de partij, noemt u P.O. en A.O., maar weet niet wie de huidige partijvoorzitter is (NPO, p.16). U hebt enige kennis over P.O. zoals zijn eerdere functies en zijn lidmaatschap bij de Labour Party, maar toen u werd gevraagd naar meer informatie, verklaarde u dat u weinig wist en dat hij een goede man is (NPO, p.16). U wist niet zeker of de naam van zijn running mate D. of Da. was en had weinig tot geen kennis over zijn politieke activiteiten (NPO, p.16-17). U kende algemene informatie over de presidentsverkiezingen, maar dit is informatie die gemakkelijk online te vinden is en verandert ook niets aan uw eerdere vage uitspraken over uw lidmaatschap en de partij.

1.4. Gebrek aan bewijzen van jullie lidmaatschap. Gevraagd of u een lidmaatschapskaart hebt van de Labour Party, verklaarde u dat zij u geen lidmaatschapskaart hebben gegeven (NPO, p.9). Doorgevraagd of u bewijzen hebt van uw activiteiten binnen de partij, zoals foto's, stelde u dat u geen stakeholder bent binnen de partij en dat stakeholders degenen zijn die bepaalde bewijzen hebben (NPO, p.10). Daarnaast verklaarde u dat u ook geen bewijzen had van de activiteiten binnen de politieke partij van uw vader (NPO, p.10). Dit is in tegenspraak met uw bovengenoemde verklaring, aangezien u verklaarde dat uw vader een stakeholder was, waardoor er volgens uw logica weldegelijk bewijzen van zijn politiek lidmaatschap zouden moeten zijn.

2. Het is niet geloofwaardig dat uw vader werd vermoord vanwege zijn politieke uitspraken doorleden van de politieke partij APC, noch dat u bij verschillende gelegenheden werd bedreigd en aangevallen door de APC vanwege uw uitspraken. Er dient te worden gewezen op vaagheden, onwaarschijnlijkheden en tegenstrijdigheden binnen uw eigen verklaringen.

1.1. Op basis van bovenstaande argumenten wordt het lidmaatschap van uw vader en uzelf binnen de Labour Party in Nigeria ongeloofwaardig geacht (zie supra). Als jullie lidmaatschap binnen deze politieke partij niet geloofwaardig is, dan is het ook niet geloofwaardig dat uw vader vermoord werd door leden van de APC vanwege zijn politieke uitspraken, noch dat u gezocht en bedreigd zou zijn geweest door dezelfde leden van de APC vanwege uw uitspraken over de moord op uw vader in Nigeria.

1.2. Onaannemelijke gang van zaken in verband met de politieke uitspraken van uw vader en de gevolgen. U stelde dat, nadat uw vader openlijk zou hebben gesproken over de zogezegde "valse verkiezingsresultaten" van de Nigeriaanse presidentiële verkiezingen, hij bedreigd en vermoord werd door leden van de APC (NPO, p.14). Doorgevraagd naar waar en hoe uw vader zich openlijk uitsprak over de verkiezingen, stelde u dat hij enkel op de vergaderingen over het resultaat van de verkiezingen sprak met andere stakeholders van de partij (NPO, p.20). U verklaarde dat deze andere stakeholders zich ook openlijk uitdrukten over de verkiezingen, maar iets anders zeiden achter zijn rug (NPO, p.20). Het is vreemd en onaannemelijk dat uw vader zich niet vrij zou kunnen uiten tijdens de vergaderingen van jullie eigen partij, vooral met betrekking tot de resultaten van een verkiezing waarbij jullie partij niet heeft gewonnen, en dat dit zou kunnen leiden tot bedreigingen en moord door de oppositie. U verklaarde dat er misschien een infiltrant aanwezig was, maar dit zijn echter enkel blote beweringen (NPO, p.20). U verklaarde verder dat iedereen dacht dat de verkiezingen vervalst waren, maar op de vraag of andere politieke figuren van uw partij problemen kregen na de verkiezingen, kon u geen antwoord geven (NPO, p.20, 22).

1.3. Inconsistente en vage verklaringen over de bedreigingen tegenover uw vader. Tijdens uw vrij relaas stelde u dat uw vader werd vermoord omdat hij openlijk sprak over de verkiezingsresultaten en dat hij vóór zijn dood bedreigingen kreeg (NPO, p.14, 21). Doorgevraagd wanneer uw vader u vertelde over deze bedreigingen, verklaarde u dat dit was vóór de verkiezingen (NPO, p.21). Dit is echter bevreemdend omdat u zei dat hij werd vermoord vanwege zijn verklaringen na de verkiezingen (NPO, p.14, 21). Doorgevraagd naar waarom zij uw vader bedreigden vóór de verkiezingen, gaf u initieel geen antwoord (NPO, p.21). Nadat de vraag opnieuw werd gesteld, verklaarde u niet te weten waarom hij precies bedreigd werd (NPO, p.21).

1.4. Vage verklaringen over de moord op uw vader. U verklaarde dat uw vader in maart 2023 werd vermoord terwijl hij aan het rijden was (NPO, p.20). Doorgevraagd wat u nog meer kon vertellen over hoe de moord heeft plaatsgevonden, verklaarde u dat u het niet kon vertellen, aangezien u destijds niet ter plaatse was (NPO, p.20). Gevraagd naar hoe u te weten kwam dat de moord had plaatsgevonden, zei u na even nadenken dat mensen in de buurt erover hadden verteld en u zo informatie verkreeg (NPO, p.20). Zij vertelden u dat uw vader aan het rijden was en dat hij aangevallen werd door "schurken" van de APC (NPO, p.21). Dat u zo weinig gedetailleerd kunt vertellen over de moord op uw vader is bijzonder vreemd, zeker aangezien dit de aanleiding was van de bedreigingen tegenover uzelf in Nigeria. Doorgevraagd naar wanneer u deze informatie kreeg, dacht u even na en ontweek de vraag (NPO, p.21). Vervolgens veranderde u uw verhaal en zei dat uw oudere broer u vertelde dat uw vader werd vermoord in tegenstelling tot uw bovenstaande verklaring betreffende de mensen in de buurt (NPO, p.21).

1.5. Vage verklaringen over de klacht bij de Nigeriaanse autoriteiten over de moord. Gevraagd of u naar de autoriteiten bent gestapt voor de moord op uw vader, verklaarde u dat u dit niet echt kon zeggen. U stelde dat uw oudere broer naar de politie is gestapt, maar dat u het resultaat niet kende van dit gesprek. Na even nadenken, verklaarde u dat u niet betrokken was bij deze klacht en het iets tussen uw oudere broer en de politie was (NPO, p.22). Gevraagd of u bewijzen hebt van de klacht bij de politie, verklaarde u dat u het hem niet gevraagd hebt (NPO, p.22). U werd geïnformeerd dat het belangrijk was om dit bewijsstuk aan het CGVS te bezorgen, wat u uiteindelijk niet hebt gedaan binnen de termijn van 8 werkdagen na de ontvangst van de notities van het persoonlijk onderhoud (NPO, p.22).

1.6. *Onaannemelijke gang van zaken omtrent uw uitspraken. U verklaarde dat u na de moord op uw vader openlijk begon te spreken over zijn dood (NPO, p.14). Gevraagd waar u hierover sprak, stelde u dat u dit thuis deed (NPO, p.22). U verklaarde dat de situatie de volgende dag reeds veranderde, u vreemde gezichten begon te zien en mensen naar u vroegen (NPO, p.22). Het is echter vreemd dat de leden van de APC uw uitspraken zouden kunnen horen als u ze thuis hebt gedaan. Geconfronteerd met deze vaststelling, zei u dat de informatie verspreid kon raken omdat er wellicht een informant in uw straat of buurt was (NPO,p.23). Dit zijn echter blote beweringen. Doorgevraagd naar hoe een informant zou kunnen horen wat er in uw huis werd gezegd, zei u dat u niet binnen was toen u schreeuwde dat u misschien wist wie uw vader vermoord had (NPO, p.22-23). Het is echter vreemd dat u zo'n gevoelige informatie naar buiten zou brengen zeker na de bedreigingen en de moord op uw vader. Verder bleef u doorheen het volledige persoonlijk onderhoud uiterst vaag over wie effectief uw vader zou hebben vermoord. U verklaarde herhaaldelijk dat u misschien wist wie het had gedaan, maar noemde nooit namen van daders (NPO, p.21-22).*

1.7. *Vreemde gang van zaken met betrekking tot de eerste bedreiging. U verklaarde dat, nadat u openlijk had gesproken over de moord op uw vader in maart 2023, de situatie de volgende dag reeds begon te veranderen (NPO, p.22). U verklaarde dat ongeveer in mei 2023, uw bedreigers voor het eerst naar uw ouderlijk huis in Lagos kwamen. Zij troffen echter niet u, omdat u destijds niet thuis was, maar uw oudere broer K. Ze vroegen naar u en schoten uw broer neer in zijn been (NPO,p.22). Het is echter vreemd dat uw bedreigers pas in mei 2023 naar uw huis zouden zijn gekomen om u te vermoorden, aangezien u al over de moord op uw vader zou hebben gesproken direct na zijn dood in maart 2023 (NPO, p.21). Indien uw bedreigers het daadwerkelijk op u gemunt hadden, kan redelijkerwijs verwacht worden dat zij eerder actie zouden hebben ondernomen. Nog frappanter is uw verklaring dat u niet wist waar u op dit moment was (NPO, p.23). Van dergelijke gebeurtenis mag nochtans verwacht worden dat ze in uw geheugen gegrift staat en dat u op zijn minst zou kunnen toelichten waar u op dat moment was.*

1.8. *Tegenstrijdigheden met uw verklaringen bij de DVZ. Tijdens uw eerste interview bij de DVZ verklaarde u dat u tweemaal werd aangevallen in augustus 2023 en december 2023. U verklaarde dat zij hebben geprobeerd om u te vermoorden, maar dat u altijd kon vluchten. Daarnaast verklaarde u ook dat u een litteken hebt op uw ribben door de gevechten met de APC (Vragenlijst CGVS, dd. 23.01.2024, afdeling 3.5). Tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS stelde u ook dat u tweemaal werd aangevallen in augustus 2023 en december 2023, maar dat u nooit iemand hebt gezien omdat u altijd kon wegvluchten (NPO, p.23-26). Tijdens de eerste aanval in augustus 2023 zou u via de achterdeur het huis hebben verlaten en over de poort zijn gesprongen (NPO, p.23). Tijdens de tweede aanval in december 2023 zei u dat zij zowel naar uw ouderlijk huis als naar het huis van uw zus in Ibadan zouden zijn gegaan om u te zoeken, maar dat u destijds niet aanwezig was (NPO, p.25). Gevraagd of u ooit verwondingen hebt opgelopen, verklaarde u dat u een schram had van over de poort te springen in augustus 2023 en verwees naar uw arm (NPO, p.26). De bovenstaande verklaringen komen echter niet overeen met uw verklaringen bij de DVZ waarin u verklaarde dat u een litteken had door gevechten met de APC (Vragenlijst CGVS, dd.23.01.2024, afdeling 3.5). Hiermee geconfronteerd verwees u naar een incorrecte vertaling door de persoon die u interviewde bij de DVZ (NPO, p.26). Uw verklaringen op de DVZ werden echter aan u voorgelezen in het Engels en u heeft deze voor akkoord ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen, zodat u zich uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard met de inhoud ervan.*

1.9. *Tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen en de door u neergelegde documenten (stukken 9-10). In uw document van de klacht bij de Nigeriaanse autoriteiten, verklaarde u dat uw bedreigers in augustus 2023 naar uw huis kwamen, maar dat u destijds niet thuis was en zij vervolgens uw broer in het been hebben geschoten (stuk 9). Dit is echter in tegenspraak met uw verklaringen bij het CGVS waarin u vertelde dat deze gebeurtenis in mei 2023 zou hebben plaatsgevonden (NPO, p.22). Daarnaast verklaarden u en uw zus in de neergelegde documenten dat uw bedreigers op 11 december 2023 naar het huis van uw zus zouden zijn gekomen (stukken 9-10). U verklaarde dat u destijds kon ontsnappen (stuk 9). Uw zus stelde dat zij verwonderd was over hoe u in staat was te ontsnappen via de achterdeur van het huis (stuk 9). Deze verklaringen zijn echter tegenstrijdig met uw verklaring bij het CGVS dat u tijdens dit incident in december 2023 niet aanwezig was (NPO, p.25). Bovendien dient opgemerkt te worden dat de naam van uw zus in de door u neergelegde documenten A.S.O. is, terwijl u bij het CGVS verklaarde dat uw zus St. heette (NPO, p.11, stukken 9-10).*

1.10. *Geen bewijs van uw bezoek aan de Nigeriaanse autoriteiten in augustus 2023. U verklaarde dat u voor de eerste keer naar de Nigeriaanse autoriteiten ging in augustus 2023 (NPO, p.26). Gevraagd of u enige documenten hebt van dit bezoek in augustus 2023, verklaarde u dat u de documenten reeds overhandigd had aan het CGVS (NPO, p.25). Het door u neergelegde document werden echter uitgegeven in januari 2024 en bevat slechts verklaringen gemaakt op 25 december 2023 (stuk 9).*

1.11. *Bewijswaarde neergelegde documenten. De door u neergelegde documenten van de klacht en de getuigenisdoor uw zus bij de Nigeriaanse autoriteiten zijn geen sluitend bewijs voor de door u aangehaalde problemen omdat gelijk wie eender wat kan verklaren. Hierbij moet worden toegevoegd dat de documenten louter kopieën betreffen waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze kan worden nagegaan. Bijgevolg is de bewijswaarde van de stukken bijzonder relatief en zijn ze op zich niet van die aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. Daarnaast dient ook vastgesteld te worden dat de opmaak van de documenten, die door hetzelfde politiekantoor zouden zijn*

uitgegeven, volledig verschillend is net als het emailadres vermeld in de hoofding. Gelet hierop kunnen er ernstige vragen gesteld worden bij de authenticiteit van de neergelegde documenten.

1.12. Uw verklaringen over de problemen na uw vertrek waren volatiel en onwaarschijnlijk. Gevraagd of er problemen hebben plaatsgevonden in Nigeria na uw vertrek uit het land, verklaarde u in eerste instantie van niet en dat u het niet wist (NPO, p.15). Momenten later stelde u dat uw familieleden nog enkele bedreigingen zouden hebben gekregen (NPO, p.15). Uw bedreigers dreigden namelijk dat indien zij u zouden vinden, dat zij u zouden vermoorden (NPO, p.15). Gevraagd of ooit iemand van uw andere familieleden, behalve uw broer, werd aangevallen, bevestigde u dat enkel uw broer werd aangevallen in mei 2023 (NPO, p.26). Op de vraag of uw familieleden ooit naar de politie zijn gegaan voor deze bedreigingen, antwoordde u van niet en verklaarde u dat als ze naar de politie zouden gaan, er toch niets zou gebeuren (NPO, p.27). Dit staat in contrast met uw verklaring dat na uw klacht bij de autoriteiten, mensen werden gearresteerd in Nigeria (NPO, p.5, 14, 26-27). Daarnaast legde u geen bewijzen neer met betrekking tot de zogezegde bedreigingen tegenover uw familieleden in Nigeria.

3.De door u ingediende documenten zijn niet van dien aard om bovenstaande appreciatie in positieve zin om te buigen.

2.  
3.

3.1. De (overige) documenten die u voorlegt hebben enkel een ondersteunende werking en kunnen niet de geloofwaardigheid van ongeloofwaardige verklaringen herstellen.

3.2. De kopie van uw paspoort kan hoogstens uw nationaliteit en uw identiteit aantonen. Daarnaast dient opgemerkt te worden dat dit paspoort werd uitgegeven in Ankara, Turkije. U verklaarde dat u altijd in Nigeria hebt gewoond en dat u uw paspoort moest vernieuwen omdat dat van u niet meer geldig was (NPO, p.4). Het is vreemd dat dit paspoort uitgegeven werd in Turkije, aangezien u tijdens het persoonlijk onderhoud geen melding hebt gemaakt van een reis naar Turkije (stuk 1).

3.3. Uw vliegtickets en uw busticket ondersteunen hoogstens uw verklaringen omtrent uw reisweg (stukken 2 en 3).

3.4. Het is onmogelijk te weten onder welke omstandigheden de foto's van de beschadigde auto, de personen op de grond en de gewonde man zijn genomen. Als zodanig kan niet met zekerheid worden vastgesteld wat er daadwerkelijk op deze foto's wordt afgebeeld. Bovendien hebben foto's alleen bewijskracht als ze worden ondersteund door geloofwaardige verklaringen, wat in casu geval niet het geval is (zie supra) (stukken 4, 5, 6).

3.5. De begrafenisposters van uw vader en moeder kunnen niet aantonen dat dit daadwerkelijk uw ouders zijn. Deze kunnen bovendien door gelijk wie zijn opgesteld, en omdat het slechts om kopieën gaat kunnen de stukken onderhevig zijn aan het nodige knip-en plakwerk (stukken 7 en 8).

3.6. Uw klacht en de getuigenisverklaring werden reeds supra besproken (stukken 9 en 10).

3.7. Het uittreksel van uw strafblad in Nigeria is niet relevant voor uw verzoek om internationale bescherming(stuk 11).

3.8. De kopieën van uw arbeidsovereenkomsten en loonfiches in België hebben geen betrekking op uw aangehaalde problemen in Nigeria (stuk 12).

Uit bovenstaande vaststellingen volgt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie noch dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt zoals bepaald in artikel 48/4 §2 a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in

het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Lagos actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Lagos aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

### 2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

*"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."*

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

### 3. Over de gegrondheid van het beroep

#### 3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1, A, van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikelen 48/3, 48/4, 48/5 en 48/6 van de Vreemdelingenwet;
- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- De materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Vooreerst herneemt verzoeker de feiten die hebben geleid tot zijn vlucht uit Nigeria.

Vervolgens betoogt verzoeker als volgt:

*“B.2. De verklaringen van verzoeker zijn logisch en correct en afdoende. Verzoeker heeft een gegronde vrees / loopt een reëel risico bij de terugkeer naar Nigeria.*

*13. Verzoeker loopt een reëel risico bij de terugkeer naar Nigeria. Zoals reeds vermeld is verzoeker vertrokken uit Nigeria vanwege een reële vrees voor de militanten van de APC.*

*Verzoeker zou echter niet voldoen aan de voorwaarden om een vorm van bescherming te genieten.*

*Er wordt verzoeker namelijk verweten dat uit zijn verklaringen niet voldoende zou blijken dat hij een risico loopt bij de terugkeer naar zijn land. Hij heeft m.a.w. geen gegronde vrees om terug te keren naar Nigeria.*

*Zo wordt onder andere in de bestreden beslissing vermeld dat “De door [verzoeker] ingediende documenten zijn niet van dien aard om bovenstaande appreciatie in positieve zin om te buigen”.*

*Er dient hier vooreerst bij opgemerkt te worden dat voor de subsidiaire beschermingsstatus er enkel een reëel risico moet bestaan op ernstige schade.*

*Het gaat daarbij aldus over een risico, een kans dat een potentieel gevaar of incident zich voordoet met schade tot gevolg.*

*Het moet hier dus geenszins gaan over concrete, vaststaande en zekere gebeurtenissen.*

*En dit heeft verzoeker weldegelijk gedaan.*

*In zijn persoonlijk onderhoud gaf verzoeker uitgebreid toelichting over de politieke spanningen en het geweld waarmee hij in Nigeria werd geconfronteerd. Hij groeide op in Lagos, een stad waarin de invloed van de regerende partij APC bijzonder groot is. Verzoeker en zijn familie behoren echter tot de Labour Party, wat algemeen bekend was in hun buurt en gemeenschap. Zijn vader was een actief lid en vooraanstaand figuur binnen die partij en uitte zich openlijk kritisch over de verkiezingsfraude bij de presidentsverkiezingen van 2023. Kort nadien werd hij in maart 2023 vermoord in zijn wagen — volgens verzoeker door thugs van de APC, die eerder al bedreigingen hadden geuit.*

*Na de moord op zijn vader werd verzoeker zelf het doelwit. Omdat hij publiek sprak over de moord en suggereerde te weten wie de daders waren, werd ook hij bedreigd. Er volgden drie concrete aanslagen op zijn leven: in mei 2023 werd zijn broer neergeschoten toen men eigenlijk op zoek was naar verzoeker, in augustus moest hij vluchten via de achterdeur toen hij thuis werd opgezocht, en op 11 december 2023 volgde opnieuw een poging op zijn leven bij het huis van zijn zus. Er werd niet gestolen, en enkel verzoeker werd gevisieerd. De dreiging was dus rechtstreeks en persoonlijk.*

*De Nigeriaanse autoriteiten konden of wilden geen effectieve bescherming bieden. Zo veel is duidelijk uit stukken 5 en 6.*

*Verzoeker legde klacht neer, maar kreeg enkel het advies om zich schuil te houden of het land te verlaten indien mogelijk. Die onmacht van de staat onderstreept het risico dat verzoeker bij terugkeer loopt. Intussen zijn beide ouders van verzoeker overleden als gevolg van het geweld, en werd ook zijn broer zwaar toetgetakeld. Verzoeker staat er alleen voor.*

*De situatie maakt duidelijk dat verzoeker niet zomaar het slachtoffer is van algemene onveiligheid, maar dat hij persoonlijk gevisieerd wordt door politieke tegenstanders. De dreiging is dus niet alleen reëel, maar ook sterk geïndividualiseerd. Zijn terugkeer naar Nigeria zou hem opnieuw blootstellen aan dezelfde mensen die*

*eerder al probeerden hem te doden — terwijl de staat niet in staat blijkt hem te beschermen. Dit onderstreept het ernstige risico op vervolging of ernstige schade in de zin van de Vreemdelingenwet.*

*Indien hij terugkeert is er niemand die hem kan helpen / beschermen tegen acties van de militanten van de APC.*

*Verzoeker heeft dan ook op duidelijke en uitgebreide manier aangegeven schrik te hebben voor acties van de APC vanwege zijn politieke standpunt / het feit dat hij behoort tot een andere politiek/ sociale groep dan de meerderheid. Hij vreest dan ook vervolgd te worden omwille van zijn afwijkende standpunten / politieke overtuiging.*

*Dit is in het licht van de beschermingsgronden uit het Vluchtelingenverdrag voldoende.*

*Verzoeker wenst ter ondersteuning hiervan te verwijzen naar recente rechtspraak waaruit blijkt dat de politieke overtuiging van iemand niet diepgeworteld moet zijn of geen 'zekere sterkte' moet hebben opdat het in rekening gebracht mag worden (zie HvJ 21 september 2023, C-151/22).*

*Het feit dat verzoeker aldus afwijkt van de gewenste politieke opvattingen uit zijn regio en dat door die afwijkende standpunten hij vrees heeft om terug te keren, is voldoende.*

*Verzoeker gaf aldus weldegelijk voldoende redenen aan om een vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus te verkrijgen.*

*Verwerende partij schiet aldus te kort in haar motivering. De bestreden beslissing kan bezwaarlijk als afdoende gemotiveerd en zorgvuldig beschouwd worden."*

Inventaris der stukken ter ondersteuning van het verzoekschrift:

- "1. Paspoort en identiteitskaart van verzoeker*
- 2. Studie UNIDIR ISWAP/ Boko Haram*
- 3. Studie EU verkiezingsresultaten Nigeria*
- 4. Fotodossier aanslag*
- 5. Uittreksel verhoor d.d. 22 januari 2024*
- 6. Uittreksel verhoor d.d. 3 februari 2024*
- 7. Arbeidsdossier van verzoeker*
- 8. Blanco strafblad van verzoeker".*

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden vervolging daar zijn verklaringen over het politieke lidmaatschap van zichzelf en zijn vader vaag, tegenstrijdig en over de gehele lijn gebrekkig zijn (i), de door verzoeker geschetste gang van zaken met betrekking tot de problemen die hij meemaakte niet aannemelijk is en zijn verklaringen hieromtrent tegenstrijdig en vaag zijn (ii) en de door hem neergelegde stukken niet in staat zijn om zijn ongeloofwaardige verklaringen te remediëren (iii).

De Raad merkt op dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift beperkt tot het herhalen van de door hem voorgehouden gang van zaken, zonder dat hij concreet ingaat op de motieven van de bestreden beslissing die tot de conclusie leidt dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen. Hiermee doet hij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen. Het komt aan verzoeker toe om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft. Gezien de motieven in de bestreden beslissing niet dienstig worden weerlegd, blijven deze onverminderd gehandhaafd.

Gelet op het gebrek aan een dienstig verweer, treedt de Raad de pertinente, correcte motieven van de bestreden beslissing integraal bij.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad naar de beschikbare landeninformatie waarnaar ook de bestreden beslissing verwijst, en waaruit blijkt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. In een aantal deelstaten vindt er weliswaar willekeurig geweld plaats, maar de "*loutere aanwezigheid*" in deze deelstaten, zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Uit landeninformatie die dateert van de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024 blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven (EUAA-rapport "*Nigeria Country Focus*" van juli 2024).

Voor burgers in de deelstaat Lagos bestaat actueel geen reëel risico om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig januari tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP