



Arrest

nr. 340 036 van 23 januari 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: 1. X
2. X

wettelijk vertegenwoordigd door hun ouders: dhr. X en mevr. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. DELHEZ
Place Léopold 7/1
5000 NAMUR

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, handelend in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen, X en X, die verklaren van Georgische nationaliteit te zijn, op 17 juli 2025 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 juli 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 november 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 december 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat F. JACOBS, die loco advocaat S. DELHEZ verschijnt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing ten aanzien van eerste verzoekende partij luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U heeft de Georgische nationaliteit en u bent geboren op (...) 2023 in België in Brussel. Uw vader G. N. (...) (O.V. (...)) en uw moeder M. K. (...) (O.V. (...)) dienden op 14 mei 2025 in uw naam een verzoek om internationale bescherming in. U heeft een tweelingzus E. N. (...) (O.V. (...)) voor wie uw ouders op 14 mei 2025 eveneens een verzoek om internationale bescherming indienden.

Uw vader en moeder dienden op 16 november 2022 een verzoek om internationale bescherming in. Op 27 juni 2023 beschouwde het CGVS de verzoeken van uw vader en uw moeder als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, §2 van de Vreemdelingenwet. Op 18 januari 2024 werden de beroepen van uw ouders tegen de beslissingen van het CGVS bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) verworpen. Op 12 maart 2024 dienden uw ouders een tweede verzoek om internationale bescherming in. Deze verzoeken werden op 30 april 2024 door het CGVS niet-ontvankelijk verklaard omdat er geen nieuwe elementen of feiten werden aangebracht die de kans aanzienlijk groter maken dat uw ouders voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking zouden komen. Op 19 maart 2025 werd het beroep van uw ouders bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) verworpen.

Tijdens het gehoor bij het CGVS op 19 juni 2025 verklaarden uw ouders dat u niet kan terugkeren naar Georgië omdat ze vrezen dat u gedood zou worden door L. O. (...) die een conflict had met de broer van uw vader, B. N. (...) (O.V. (...)), die op 16 november 2022 eveneens een verzoek om internationale bescherming in België indiende. L. O. (...) bedreigde de broer van uw vader en uw vader moest tussenkomen. Door de problemen van zijn broer kreeg uw vader ook problemen. Uw vader kreeg doodsbedreigingen van L. O. (...) en ook u en uw zus E. (...) werden bedreigd. Daarnaast was uw vader, voor het vertrek van uw ouders uit Georgië, ook een getuige van een incident waarbij een halfdode man werd vervoerd in een auto, door vrienden van L. O. (...) en die man bleek enkele dagen later vermoord te zijn. Omdat de vrienden van L. O. (...) weten dat uw vader hen gezien heeft bij het vervoeren van die man die later vermoord bleek te zijn willen ze ook uw vader vermoorden en ze bedreigden ook het gezin van uw vader, waaronder u en uw zus E. (...). Via de zus van uw vader werd vernomen dat uw ouders en u en uw zus nog steeds worden bedreigd door L. O. (...) en zijn vrienden. Daarnaast verklaarde uw moeder ook dat u en uw zus via in-vitro fertilisatie zijn geboren en haar kinderen daarom niet konden gedoopt worden in Georgië door de Georgisch-orthodoxe Kerk.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legden uw ouders uw akte van geboorte voor (kopie) en de akte van geboorte van uw tweelingzus (kopie) voor.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit uw administratief dossier blijkt immers dat u niet persoonlijk kan worden gehoord omdat u wegens uw uiterst jonge leeftijd hiervoor niet over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen. In het bijzonder werden uw ouders uitgenodigd voor een gesprek op het CGVS op 19 juni 2025. Zowel uw moeder als uw vader zijn hier op ingegaan.

Gelet op wat voorafgaat, kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.

In dit geval blijkt uit uw administratieve dossier dat uw verzoek om internationale bescherming hoofdzakelijk berust op dezelfde gronden als deze die uw ouders aanhaalden ter staving van hun verzoeken van 16 november 2022 en van 12 maart 2024, waarvoor de beslissingen nu definitief zijn. Uw ouders vrezen vermoord te worden door L. O. (...) die met uw vaders broer in 2016 een ruzie kreeg in een restaurant. Na een mislukte bemiddelingspoging door uw vader werd door L. O. (...) een wapen getrokken en werd op uw vader geschoten. Uw ouders werden ook meermaals achtervolgd door een auto. Ze kregen ook een dreigbrief in oktober 2022 waarbij bedreigd werd dat hij allen zou vermoorden. Na die dreigbrief ontvluchtten uw ouders Georgië.

Deze problemen werden door het CGVS in de beslissingen van 27 juni 2023 en de beslissingen van 30 april 2024 ongeloofwaardig bevonden. Het CGVS betoogde onder meer dat geen geloof kon worden gehecht aan de verklaringen van uw ouders over de problemen van de broer van uw vader met L. O. (...) omwille van tegenstrijdige verklaringen tussen uw vader en zijn broer B. (...) en tegenstrijdige verklaringen tussen uw vader, uw moeder en de broer van uw vader (zie documenten in het administratief dossier). De beslissingen van het CGVS inzake het dossier van uw moeder en uw vader werden bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Wat betreft het incident waarbij uw vader getuige is geweest van het vervoeren van een halfdode man in een auto door vrienden van L. O. (...) (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 11-12) dient te worden opgemerkt dat die verklaringen volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, met name de verklaringen over de problemen van de broer van uw vader en uw vader met L. O.

(...). Bovendien is het ook compleet ongeloofwaardig dat uw vader en uw moeder de bedreigingen door de vrienden van L. O. (...) naar aanleiding van het incident waarvan uw vader getuige was, voor het vertrek van uw ouders uit Georgië, niet zouden hebben vermeld in hun eerdere verzoeken om internationale bescherming, zeker gezien het wel degelijk om doodsbedreigingen ging en de beweerde feiten dus ook wel degelijk zwaarwichtig te noemen waren, en de bedreigingen bovendien ook afkomstig waren van moordenaars zoals uw vader zelf verklaarde (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 12). De verklaring van uw vader dat hij dat incident niet heeft vermeld bij zijn eigen verzoek om internationale bescherming omdat hij dacht dat het niet belangrijk was (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 12), is dan ook niet ernstig te noemen. We merken ook op dat uw moeder zo goed als niets kan vertellen over het incident waar uw vader getuige van was (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 5). Niettemin mogen we toch redelijkerwijze verwachten dat uw ouders naar aanleiding van hun en uw verzoek om internationale bescherming de belangrijkste gebeurtenissen die hebben geleid tot hun vertrek uit Georgië met elkaar zouden hebben besproken. Dat uw vader bovendien slechts één voornaam van de drie of vier personen, vrienden van L. O. (...), kent die de halfdode man hebben vervoerd (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 12) en die uw vader en zijn gezin hebben bedreigd roept eveneens serieuze vraagtekens op. We zouden toch mogen verwachten dat uw vader heeft geprobeerd de namen van zijn vervolgers te achterhalen op een of andere manier. Op basis van bovenstaande vaststellingen kan het CGVS geen geloof hechten aan de vrees voor vervolging van uw ouders en van u als gevolg van de beweringen van uw vader dat hij getuige was van het vervoeren van een halfdode man die later vermoord bleek te zijn geweest.

We vermelden ten slotte nog dat uw moeder aangaf dat u en uw zus niet gedoopt kunnen worden omdat uw moeder jullie heeft verkregen via in-vitro fertilisatie (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 6). Deze feiten zijn, zoals reeds aangegeven in de beslissingen van het CGVS bij het eerste verzoek van uw ouders, echter niet zwaarwichtig genoeg om in aanmerking te komen voor internationale bescherming. Bovendien verklaarde uw moeder ook dat jullie hier in België zijn gedoopt wat de ernst van de feiten nog verder ondergraaft.

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat u geen eigen feiten hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor u rechtvaardigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister van Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."

De tweede bestreden beslissing, genomen ten aanzien van tweede verzoekende partij, zijnde de zus van eerste verzoekende partij, neemt de motivering van de beslissing ten aanzien van eerste verzoekende partij integraal over daar tweede verzoekende partij wat haar verzoek betreft volledig steunt op dezelfde asielmotieven als deze voorgehouden in hoofde van haar broer.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel beroepen verzoekende partijen zich op de schending van artikel 1, A (2) van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951, van de artikelen 48/3, 48/4, 57/1, "57/6, lid 3, punt 6" en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

2.2.1. Waar verzoekende partijen de schending van artikel "57/6, lid 3, punt 6" van de Vreemdelingenwet aanvoeren bemerkt de Raad dat de Vreemdelingenwet geen dergelijk artikel bevat. Gelet op het gegeven dat *in casu* de bestreden beslissingen een beslissing tot niet-ontvankelijk verzoek op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet betreffen, gaat de Raad ervan uit dat zij dit artikel bedoelen.

2.2.2. Aan de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in artikel 62, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, is voldaan. Deze formele motiveringsplicht heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft (RvS 2 februari 2007, nr. 167.408; RvS 15 februari 2007, nr. 167.852). Uit de bewoordingen van het verzoekschrift blijkt dat verzoekende partijen de motieven van de bestreden beslissingen volledig kennen en inhoudelijk aanvechten. Zij maken verder niet duidelijk op welk punt deze motivering hen niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de door hen bestreden beslissingen zijn genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht. De Raad stelt vast dat verzoekende partijen in wezen de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoeren.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en

de staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Dit onderdeel van het middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.2.3. Dient voorts te worden vastgesteld dat verzoekende partijen de bestreden beslissingen aanvechten noch betwisten waar terecht gesteld wordt dat aan de in hun hoofde vastgestelde bijzondere procedurele noden, omwille van hun uiterst jonge leeftijd, op passende wijze en middels de nodige steunmaatregelen werd tegemoet gekomen, zodat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat hun rechten werden gerespecteerd en dat zij konden voldoen aan hun verplichtingen.

2.2.4. De Raad wijst erop dat de bestreden beslissingen zijn geschraagd op artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet. Overeenkomstig deze bepaling kan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaren wanneer *“de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens hem een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, waarover een definitieve beslissing werd genomen. In het andere geval neemt de Commissaris-generaal een beslissing waarbij tot de ontvankelijkheid van het verzoek wordt besloten.”*

Uit de stukken in het administratief dossier (zie administratief dossier, stuk 6, map landeninformatie) blijkt dat door de ouders van verzoekende partijen op 16 november 2022 een eerste verzoek om internationale bescherming werd ingediend, dat op 27 juni 2023 kennelijk ongegrond werd bevonden door de commissaris-generaal. Het beroep tegen deze beslissingen werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verworpen bij arrest nr. 300 232 van 18 januari 2024, waartegen geen cassatieberoep werd aangetekend.

Op 12 maart 2024 dienden hun ouders een tweede verzoek om internationale bescherming in. Op 30 april 2024 nam de commissaris-generaal in hoofde van hun ouders een beslissing tot niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek) omdat er geen nieuwe elementen of feiten werden aangebracht of voorlagen die de kans aanzienlijk groter maakten dat hun ouders voor internationale bescherming in aanmerking zouden komen. Het beroep dat haar vader aantekende tegen de in zijn hoofde genomen beslissing werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verworpen bij arrest nr. 323 587 van 19 maart 2025, waartegen evenmin cassatieberoep werd aangetekend. Hun moeder tekende geen beroep aan tegen de in haar hoofde genomen beslissing.

Deze beslissingen in het kader van de verzoeken van hun ouders die ook in naam van verzoekende partijen werden ingediend zijn bijgevolg definitieve beslissingen in de zin van artikel 1, § 1, 19° van de Vreemdelingenwet.

De Raad is van oordeel dat verwerende partij in haar beslissingen met recht heeft kunnen besluiten dat door verzoekende partijen geen eigen feiten aangehaald die een apart verzoek rechtvaardigen.

Immers wordt in de bestreden beslissingen terecht vastgesteld dat hun verzoeken hoofdzakelijk berusten op dezelfde gronden als deze die hun ouders aanhaalden ter staving van hun verzoeken van 16 november 2022 en van 12 maart 2024, dan wel op gronden die volledig in het verlengde liggen van de reeds eerder door hun ouders aangehaalde gronden. Meer bepaald wordt in de bestreden beslissingen dienstig op het volgende gewezen: *“In dit geval blijkt uit uw administratieve dossier dat uw verzoek om internationale bescherming hoofdzakelijk berust op dezelfde gronden als deze die uw ouders aanhaalden ter staving van hun verzoeken van 16 november 2022 en van 12 maart 2024, waarvoor de beslissingen nu definitief zijn. Uw ouders vrezen vermoord te worden door L. O. (...) die met uw vaders broer in 2016 een ruzie kreeg in een restaurant. Na een mislukte bemiddelingspoging door uw vader werd door L. O. (...) een wapen getrokken en werd op uw vader geschoten. Uw ouders werden ook meermaals achtervolgd door een auto. Ze kregen ook een dreigbrief in oktober 2022 waarbij gedreigd werd dat hij allen zou vermoorden. Na die dreigbrief ontvluchtten uw ouders Georgië.*

Deze problemen werden door het CGVS in de beslissingen van 27 juni 2023 en de beslissingen van 30 april 2024 ongeloofwaardig bevonden. Het CGVS betoogde onder meer dat geen geloof kon worden gehecht aan de verklaringen van uw ouders over de problemen van de broer van uw vader met L. O. (...) omwille van tegenstrijdige verklaringen tussen uw vader en zijn broer B. (...) en tegenstrijdige verklaringen tussen uw vader, uw moeder en de broer van uw vader (zie documenten in het administratief dossier). De beslissingen van het CGVS inzake het dossier van uw moeder en uw vader werden bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Wat betreft het incident waarbij uw vader getuige is geweest van het vervoeren van een halfdode man in een auto door vrienden van L. O. (...) (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 11-12) dient te worden opgemerkt dat die verklaringen volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, met name de verklaringen over de problemen van de broer van uw vader en uw vader met L. O.

(...). Bovendien is het ook compleet ongeloofwaardig dat uw vader en uw moeder de bedreigingen door de vrienden van L. O. (...) naar aanleiding van het incident waarvan uw vader getuige was, voor het vertrek van uw ouders uit Georgië, niet zouden hebben vermeld in hun eerdere verzoeken om internationale bescherming, zeker gezien het wel degelijk om doodsbedreigingen ging en de beweerde feiten dus ook wel degelijk zwaarwichtig te noemen waren, en de bedreigingen bovendien ook afkomstig waren van moordenaars zoals uw vader zelf verklaarde (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 12). De verklaring van uw vader dat hij dat incident niet heeft vermeld bij zijn eigen verzoek om internationale bescherming omdat hij dacht dat het niet belangrijk was (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 12), is dan ook niet ernstig te noemen. We merken ook op dat uw moeder zo goed als niets kan vertellen over het incident waar uw vader getuige van was (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 5). Niettemin mogen we toch redelijkerwijze verwachten dat uw ouders naar aanleiding van hun en uw verzoek om internationale bescherming de belangrijkste gebeurtenissen die hebben geleid tot hun vertrek uit Georgië met elkaar zouden hebben besproken. Dat uw vader bovendien slechts één voornaam van de drie of vier personen, vrienden van L. O. (...), kent die de halfdode man hebben vervoerd (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 12) en die uw vader en zijn gezin hebben bedreigd roept eveneens serieuze vraagtekens op. We zouden toch mogen verwachten dat uw vader heeft geprobeerd de namen van zijn vervolgers te achterhalen op een of andere manier. Op basis van bovenstaande vaststellingen kan het CGVS geen geloof hechten aan de vrees voor vervolging van uw ouders en van u als gevolg van de beweringen van uw vader dat hij getuige was van het vervoeren van een halfdode man die later vermoord bleek te zijn geweest.

We vermelden ten slotte nog dat uw moeder aangaf dat u en uw zus niet gedoopt kunnen worden omdat uw moeder jullie heeft verkregen via in-vitro fertilisatie (CGVS, N. (...), 19.06.2025, p. 6). Deze feiten zijn, zoals reeds aangegeven in de beslissingen van het CGVS bij het eerste verzoek van uw ouders, echter niet zwaarwichtig genoeg om in aanmerking te komen voor internationale bescherming. Bovendien verklaarde uw moeder ook dat jullie hier in België zijn gedoopt wat de ernst van de feiten nog verder ondergraaft.”

Verzoekende partijen brengen geen concrete elementen aan die hierop een ander licht werpen. Zij benadrukken dat de problemen met L. O. hen persoonlijk en rechtstreeks raken aangezien de bedreigingen tegen hen zijn gericht, waarmee zij evenwel opnieuw louter verwijzen naar de problemen met L. O. die reeds door hun ouders in hun verzoek werden aangehaald en ongeloofwaardig werden bevonden.

Waar verzoekende partijen nog aanvoeren dat rekening moet worden gehouden met het hoger belang van het kind, benadrukt de Raad dat de algemene overweging dat het belang van het kind een doorslaggevende overweging is die de commissaris-generaal moet leiden tijdens het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming, geen afbreuk kan doen aan de eigenheid van het asielrecht, waarin duidelijk omschreven voorwaarden zijn voorzien voor de erkenning als vluchteling dan wel de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. De Raad wijst erop dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het beoordelen of verzoekende partijen als minderjarige vreemdelingen eigen feiten aanhalen die een apart verzoek rechtvaardigen nadat er eerder namens hen een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, waarover een definitieve beslissing werd genomen, en dat de bestreden beslissingen op zich geen verwijderingsmaatregel inhouden. De Raad bemerkt verder dat uit het administratief dossier duidelijk blijkt dat de commissaris-generaal rekening heeft gehouden met de minderjarigheid van verzoekende partijen en in een aangepaste behandeling van hun verzoek om internationale bescherming heeft voorzien. Gelet op de uiterst jonge leeftijd van verzoekende partijen, werden hun ouders, in hun hoedanigheid als voogd, op 19 juni 2025 gehoord op het Commissariaat-generaal. Hun ouders kregen hierbij de mogelijkheid om de redenen van het verzoek van verzoekende partijen uiteen te zetten en bijkomende stukken neer te leggen, dit met de hulp van een tolk Georgisch en bijgestaan door de advocaat van verzoekende partijen. Tevens blijkt dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissingen de Minister van Asiel en Migratie erop gewezen heeft dat verzoekende partijen minderjarig zijn en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het Kind van 20 november 1989 op hen van toepassing is. De commissaris-generaal heeft derhalve volgens de Raad tijdens het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partijen terdege rekening gehouden met het hoger belang van het kind.

2.2.5. Gelet op het geheel van wat voorafgaat, treedt de Raad verwerende partij bij waar deze besluit dat verzoekende partijen geen eigen feiten hebben aangehaald in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen. Derhalve heeft de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen met recht besloten tot de niet-ontvankelijkheid van het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partijen.

2.2.6. Het middel kan niet worden aangenomen. De Raad oordeelt dat verzoekende partijen geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengen die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De bestreden beslissingen zijn gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven die de Raad bevestigt en overneemt.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig januari tweeduizend zesentwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT