



Arrest

nr. 340 054 van 23 januari 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat Y. EBONGUE DE NGOMBA
Edouard Faesstraat 90
1090 Brussel

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 19 januari 2026 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 7 januari 2026 tot teruggrijping (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 januari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. JESSEN, die *loco* advocaat Y. EBONGUE DE NGOMBA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die *loco* advocaat T. SCHREURS verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker komt 7 januari 2026, met een vlucht afkomstig uit Kinshasa, aan op de nationale luchthaven van Zaventem. Op dezelfde dag beslist de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie tot weigering van binnenkomst en tot teruggrijping. Dit is de bestreden akte, die is gemotiveerd als volgt:

“Op 07/01/26 om 15.15 uur, aan de grensdoorlaatpost BruNat werd door ondergetekende, [J. G.] 1^{ste} Inspecteur LPA/BruNat de heer / mevrouw

naam [D.] voornaam [D.]
geboren op [...] te [...] geslacht (m/v) Mannelijk
die de volgende nationaliteit heeft Congo (Dem. Rep.)
houder van het document nationaal paspoort van Congo nummer [...] afgegeven te [...] op : [...]
houder van de Franse verblijfstitel nr. [...] van het type Titre De Séjour afgegeven door departement Val-D'Oise
afkomstig uit Kinshasa met SN358 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):
(H) Staat ter fine van weigering van toegang gesignaleerd (art. 3, eerste lid, 5°, 8°, 9°)
in het SIS, reden van de beslissing: Betrokkene is in het bezit van ene geldig nationaal paspoort van Congo en een Franse verblijfstitel afgeleverd door het departement Val-D'Oise dd. 28.05.2024. Echter betrokkene staat geseind door Frankrijk (artikel 24 en 25) onder het nummer [...]. Deze seining werd ingevoerd op basis van een beslissing door het departement Val-D'Oise dd. 02.07.2025."

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Er is voldaan aan de verplichting die voortvloeit uit artikel 43, § 1, eerste lid van het PR RvV. Verzoeker wijst er immers terecht op dat hij van zijn vrijheid is beroofd met het oog op de gedwongen tenuitvoerlegging van de beslissing tot terugdrijving die op elk ogenblik kan plaatsvinden en heeft dus de feiten uiteengezet die de indiening van de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verweerder betwist het hoogdringende karakter van de vordering niet.

2.2. Verder moet worden opgemerkt dat, overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestuurshandeling kan worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

2.3. De middelen

2.3.1. Verzoeker ontwikkelt een enig middel dat luidt als volgt:

"14. La partie requérante postule la suspension en extrême urgence de la décision litigieuse sur le moyen pris de :

- *De la violation du principe Audi alteram partem (7.2.1.2);*
- *De la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs (7.2.1.3) ;*
- *De l'article 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 lu en combinaison ou non avec le Code des visas ainsi que le Code frontières Schengen (7.2.1.4) ;*
- *De l'erreur manifeste d'appréciation (7.2.1.5) ;*
- *de la violation des principes du raisonnable et de proportionnalité (7.2.1.6).*

[...] MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DU PRINCIPE AUDI ALTERAM PARTEM

[...] Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

15. *Le principe audi alteram partem, est défini comme « un principe général de droit à valeur législative, qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses observations au sujet d'une mesure grave, mais non punitive, qu'elle envisage de prendre à son égard ».*

16. *Audi alteram partem, s'impose, pour sa part, chaque fois que l'administration risque de prendre une décision qui s'avère significativement défavorable à celui qui en serait le destinataire ; en d'autres termes une mesure grave.*

17. *Dans cette perspective, Audi alteram partem rencontre le double objectif suivant : « d'une part, permettre à l'autorité de statuer en pleine connaissance de cause et, d'autre part, permettre à l'administré de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s'apprête à prendre à son égard ».*

18. *L'audition préalable s'impose ainsi, en droit des étrangers, sous l'impulsion du droit de l'Union européenne, dans une série de circonstances défavorables au ressortissant d'un État tiers à l'Union européenne, notamment celle de mettre fin au séjour de l'intéressé.*

19. *L'exigence que consacre le principe audi alteram partem se matérialise comme suit :*

- L'intéressé doit, par le biais des informations à fournir par l'administration, avoir une connaissance précise de la mesure envisagée et des faits qui la justifient ;
- L'intéressé doit avoir accès à toutes les pièces sur lesquelles l'autorité compte se fonder ;
- L'intéressé doit avoir la possibilité de contester effectivement le compte-rendu de l'audition, le cas échéant ;

- In fine, l'autorité administrative doit au travers de la décision prise démontrer qu'elle a tenu compte des arguments et observations formulés par l'intéressé.

20. Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36- 37 et 59).

[...] Application au cas d'espèce

21. Sur le moyen dont les règles juridiques sont exposées au point 7.2.1.2.1, la partie requérante développe plusieurs branches, dont la lecture isolée ou combinée fonde celui-ci.

A. Première branche du moyen : il n'est pas démontré que la partie requérante a eu préalablement une connaissance précise des mesures envisagées

22. Il a été jugé que « la circonstance que le requérant a été entendu par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire à énerver ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement être assimilé à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne ressort pas dudit document que le requérant a été informé l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'il a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard ». (C.C.E, n°219.663 du 11 avril 2019).

23. Le dossier administratif ne permet pas d'établir que la partie requérante a été valablement entendue. 24. Dans la nouvelle décision querellée, la partie défenderesse ne démontre pas avoir davantage interrogé le requérant sur ses enfants ou sur sa vie familiale de manière générale.

25. La partie défenderesse ne démontre à aucun moment avoir pris en compte la vie privée et familiale de l'intéressé. Elle se contente des généralités, elle ne démontre pas non plus comment et dans quelle mesure elle a interrogé le requérant sur cet aspect.

26. Il ne ressort ni du formulaire rempli en français par le requérant le 07 janvier dernier, ni d'aucun autre document contenu dans le dossier administratif que le requérant a été interrogé d'une quelconque manière aussi bien oralement que par écrit sur ses enfants vivant en France ou sur sa vie de couple ou de famille de manière générale.

27. Si le requérant avait été interrogé sur cette question, il aurait notamment précisé qu'il a trois enfants dont deux sont de nationalité française et qu'il vit en France avec sa compagne et les deux enfants de cette dernière comme le démontre l'acte de naissance et le livret de famille transmis.

28. La partie défenderesse semble n'avoir posé aucune question supplémentaire au requérant sur ses proches vivant en France bien qu'elle ait eu connaissance de la vie familiale ; elle n'a non plus interrogé le requérant sur sa vie familiale en Belgique.

29. Ainsi, si la partie défenderesse avait interrogé le requérant sur sa vie privée et familiale, elle aurait aisément compris que le requérant est le chef de son ménage et le principal pourvoyeur des besoins de son ménage ; que l'intéressé a des enfants de nationalité française vivant en France, troisième enfant de ordre de séjour (tous mineurs) outre les deux enfants de sa compagne eux aussi de nationalité française.

30. La partie défenderesse ne démontre dès lors pas un examen plus approfondi du dossier avant la prise de sa décision.

31. Sur la base de la première branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe audi alteram partem en ce qu'il n'est démontré que la partie requérante a été auditionnée sur sa vie familiale et les raisons de sa visite.

B. Deuxième branche du moyen : la partie requérante n'a pu valablement faire valoir ses moyens

32. La partie requérante de nationalité congolaise vit dans la commune de MONTIGNY LES CORMEILLES en France.

33. Le requérant est en ordre de séjour, et il n'est à aucun moment précisé par la partie défenderesse que le séjour du requérant a été retiré par les autorités françaises.

34. Monsieur est en couple avec Madame [M. M. N.] et le couple a en commun un enfant. Le requérant a également deux autres enfants de nationalité française nés d'une autre union ; outre les deux enfants de Madame [M. M. N.] eux également de nationalité française.

35. La violation du principe du raisonnable procédé dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre la décision prise, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation de la décision litigieuse.

36. La partie défenderesse devant fonder sa décision sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments non pertinents et dans un contexte d'audition douteuse voire inexistante.

37. Enfin, la décision querellée est disproportionnée eu égard à l'intérêt général que l'autorité administrative est censée servir en raison du fait que le motif de cette décision ne pouvait pas à lui seul justifier l'interdiction d'entrée, le refoulement de la partie requérante et son maintien en centre fermé.

38. Qu'il lui aurait été aisé d'obtenir en consultant le dossier administratif voire en interrogeant la partie requérante compte tenu du fait que la partie requérante avait ou pouvait produire les documents utiles à la démonstration du but de son voyage d'autant plus qu'est est interpellé sur base d'un signalement dont la nature n'est d'ailleurs pas précisée.

39. Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie défenderesse, les éléments sur lesquels elle se fonde et les effets et le préjudice résultant de la décision prise.

40. La partie défenderesse n'ayant pas tenu compte des explications de la partie requérante au moment de son arrestation, a violé le principe *audi alteram partem*.

41. Si la partie requérante devait être entendue, c'est dans le but de lui permettre de saisir la portée des questions qui lui étaient posées et d'y répondre en toute connaissance de cause.

42. Le formulaire rempli par la partie requérante ne l'interroge à aucun moment sur les raisons du signalement, ni sur son séjour dans l'espace Schengen. Le requérant n'a donc à aucun moment été entendu avant la prise de décision à son encontre.

43. Si la partie défenderesse avait jugé cette information importante, elle n'aurait pas manqué d'interroger le requérant sur cette question compte tenu notamment de l'expérience qui est la sienne.

44. Il convient de constater à ce stade que le requérant n'a pas été valablement entendu sur la base de ce seul formulaire même rempli en français.

45. Le Conseil d'Etat a relevé, dans son arrêt n° 230.257 du 19 février 2015, que « Selon la Cour de justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne » (CJUE, C-249/ 13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34).

46. Eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier, (dans le même sens : C.E., 19 février 2015, n° 230.257) ».

47. S'agissant en outre de la portée des questions, le dossier administratif ne permet donc pas d'établir que le requérant a été entendu, et ce faisant qu'il a pu valablement faire valoir ses moyens, sur la décision qu'envisageait de prendre la partie défenderesse.

48. En l'occurrence, aucun élément du dossier administratif ne démontre que la partie adverse a permis à la partie requérante de faire valoir tout élément pertinent au regard de la nouvelle décision envisagée.

49. Eu égard à la finalité de ce principe général de droit, de droit d'être entendu, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (dans le même sens : C.E., 19 février 2015, n°230.257).

50. En l'occurrence, il ne ressort nullement du dossier administratif que la partie défenderesse aurait invité le requérant à faire valoir des éléments relatifs à sa situation personnelle avant la prise de la décision entreprise.

51. Qu'il a été jugé que « la circonstance que le requérant a été entendu par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire à énerver ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement être assimilé à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne ressort pas dudit document que le requérant a été informé de l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'il a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard. En effet, il ne ressort nullement des mentions figurant dans le document susmentionné que le requérant a été interrogé sur les éléments relatifs à sa vie privée et familiale dans la mesure où ledit document a été rédigé suite à l'interpellation du requérant dans le cadre d'un contrôle suite aux « renseignements de la part de la Commune de Frameries ».

52. Qu'en ne donnant pas au requérant la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue avant l'adoption de l'acte attaqué, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, la partie défenderesse a méconnu son droit d'être entendu, en tant que principe général de droit.

53. Sur la base de la deuxième branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe *audi alteram partem* en ce qu'elle ne s'est pas fondée sur une audition de la partie requérante; et qu'aucune question n'a été posée au requérant concernant la décision envisagée ; privant de la sorte la partie requérante de son droit de faire valoir objectivement ses moyens sur la décision prise à son encontre.

[...] MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DE L'ARTICLE 3 DE LA LOI DU 29 JUILLET 1991 SUR LA MOTIVATION FORMELLE DES ACTES ADMINISTRATIFS

[...] Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

54. Il est acquis que : [...]

55. L'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 prévoit que : [...]

56. L'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :

- La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise ;

- La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis

57. Tout acte administratif doit ainsi être fondé, à l'appui du dossier administratif, sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler.

58. Il a en ce sens été décidé que « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend adéquatement, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

[...] Application au cas d'espèce

59. Il convient d'analyser la motivation de la décision querellée à l'aune de l'article 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980, du Code des visas, du Code frontières Schengen et des décisions prétoriques prises en la matière et d'en faire une lecture par analogie.

A. Première branche : les décisions de refus d'entrée et de refoulement violent l'obligation de motivation formelle en ce qu'elle ne reprennent pas les bases légales justifiant de la compétence du contrôle aux frontières

60. La mention dans l'instrumentum de l'acte pour chaque décision prise à l'encontre de la partie requérante des bases légales fondant la compétence de l'autorité et de l'étendue du pouvoir et des décisions qu'elle pouvait prendre apparaît essentielle pour pouvoir exercer le contrôle de légalité et le cas échéant contester les décisions litigieuses tant sur la forme que le fond.

61. Dans le cas d'espèce, la décision ne mentionne aucunement toutes les dispositions légales :

- Établissant la compétence de la police des frontières pour exercer le contrôle aux frontières ;

- Reprenant l'ensemble des conditions de délivrance de visa/de séjour dont la police des frontières a entendu faire application.

62. Cette absence de mention viole l'obligation de motivation formelle des actes administratifs dès lors qu'elle ne permet pas à la partie requérante d'analyser et le cas échéant critiquer la légalité (compétence de l'autorité, étendue du pouvoir de l'autorité et bien fondé de la décision prise) des décisions litigieuses.

63. La partie requérante fait ainsi état de ce que :

• la Vérification aux frontières portant sur les personnes se fonde sur l'article 7 point 3 du Règlement (CE) N°562/2006 du Parlement européen et du conseil du 15 mars 2006 établissant un code communautaire relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (code frontières Schengen) qui dispose que :

[...]

• Les conditions de délivrance d'un visa court séjour pour les ressortissants de pays tiers sont édictés à l'article 6 point 1 et 2 du code frontières Schengen qui libelle que:

[...]

64. La motivation de la décision litigieuse ne permet pas d'établir sur quelle base la partie requérante a été retenue aux frontières.

65. En effet, la partie défenderesse a interpellé la partie requérante sur base d'un simple signalement des autorités françaises dont la nature reste jusqu'à lors inconnue.

66. Il convient à ce stade de constater que rien dans la décision querellée n'indique les raisons du signalement. Le requérant a été interdit d'entrée alors qu'il transitait destination de la France, que la Belgique n'est pas le pays ayant pris la décision d'interdiction d'entrée mais bien la France destination finale du requérant ; que par ailleurs, le requérant est en ordre de séjour en France.

67. La partie défenderesse a pris la décision attaquée sans tenir compte de tous les éléments pertinents de la cause.

68. Par ailleurs, la partie défenderesse ne démontre pas avoir pris en compte les raisons humanitaires invoquées par le requérant conformément à l'article 6 §5, c) du Règlement (UE) 2016/399 du Parlement Européen et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (code frontières Schengen).

69. La motivation de la décision attaquée n'est pas suffisante et la partie défenderesse n'a pas soigneusement préparé sa décision. Qu'une violation du principe de diligence peut être constatée dans cet état.

70. Par ailleurs, les motivations invoquées par la partie défenderesse -article 3, 5°, 8°, 9° de la loi du 15 décembre 1980- pour justifier le refoulement du requérant sont insuffisantes, non personnalisées et manquent de réelle pertinence. Qu'il convient de constater que la partie défenderesse motive sa nouvelle décision de manière lapidaire et stéréotypée.

71. L'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs (voir notamment : C.E., arrêt 70.132 du 9 décembre 1997 ; C.E., arrêt 87.974 du 15 juin 2000).

72. Le Conseil rappelle qu'il ne suffit pas de citer littéralement un article de loi pour satisfaire aux exigences de la motivation adéquate auxquelles doivent répondre toute décision administrative, encore faut-il dire pourquoi une telle disposition doit être appliquée au requérant ; quod non en l'espèce.

73. L'objectif de la motivation formelle consiste à informer l'administré dans raisons pour lesquelles la décision a été prise de telle sorte qu'il puisse au moyen des voies de droit mises à sa disposition, se défendre contre cette décision en montrant que les motifs qui sont révélés par la motivation ne sont pas fondés.

74. Tout acte administratif doit être fondé sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler. En l'espèce, la décision litigieuse ne respecte pas cette exigence.

75. Que la formule reprise dans la décision querellée est stéréotypée et ne mentionne nullement les circonstances de fait propres au cas concret du requérant qui motivent la décision de refoulement.

76. L'ensemble de la motivation de la partie défenderesse relève d'une erreur manifeste d'appréciation et n'est pas légalement admissible.

77. L'acte attaqué n'est dès lors pas légalement motivé, compte tenu des exigences des articles 62 de la loi du 15 décembre 1980, 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991.

78. La partie défenderesse est en défaut d'avoir motivé sa décision d'autant plus que les raisons du voyage de la partie requérante étaient connues.

79. Il aurait ainsi fallu démontrer qu'il existe des contradictions manifestes entre les déclarations de la partie requérante ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

80. Une motivation et un raisonnement adéquats conduiraient également à regarder le profil de la partie requérante dont il convient de retenir et rappeler que :

- Il est salarié en France;
- Il est père de trois enfants dont deux de nationalité française ;
- Il a de la famille en France notamment sa compagne et ses enfants qui sont tous en séjour légal ;

81. La partie défenderesse dans la nouvelle décision litigieuse fait une appréciation partielle dès lors qu'elle s'abstient délibérément de prendre en compte l'ensemble des éléments et déclarations fournis par la partie requérante et contenus dans son dossier administratif.

82. Dès lors que les décisions susvisées ne contiennent et/ou ne visent aucune des dispositions légales susmentionnées, la motivation desdites décisions apparaît manquée en droit.

83. En outre, la motivation des décisions litigieuses ne permet pas d'établir l'étendue des justificatifs et questions posées à la partie requérante relativement à son séjour.

B. Troisième branche du moyen : la partie requérante conteste l'exactitude des motifs contenus dans les décisions litigieuses

84. La partie requérante observe que les conclusions formulées par la police aéroportuaire sont contraires aux explications qu'elle a essayé de fournir lors de son audition.

85. Il a ainsi été jugé que :

[...]

86. Sur la base de la troisième branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse n'est pas adéquate dès lors qu'elle repose sur des motifs dont on ne peut apprécier/vérifier de manière objective l'exactitude.

[...] MOYEN PRIS DE L'ERREUR MANIFESTE D'APPRECIATION

[...] Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

87. La partie requérante entend démontrer l'erreur de la partie adverse dans l'analyse de son dossier, notamment sur les éléments ayant permis d'apprécier et de motiver la décision litigieuse.

88. Pour rappel, [...]

[...] Application au cas d'espèce

89. La décision litigieuse apparaît procéder d'une erreur manifeste d'appréciation dès lors qu'elle ne se fonde que sur un prétendu signalement dont la nature demeure toujours inconnue et sur une interprétation biaisée des informations fournies par la partie requérante dans le cadre d'une audition pour laquelle elle n'a bénéficié d'aucune assistance linguistique.

90. La décision attaquée ne démontre pas de manière convaincante que les éléments apportés par le requérant soient contredits. En l'absence d'une confrontation précise et détaillée entre les informations fournies par le requérant et celles contenues dans ce signalement, la décision repose sur un fondement incertain.

91. Les motifs invoqués par la décision sont vagues et génériques. Ils ne permettent pas d'apprécier de manière approfondie la situation individuelle du requérant et la pertinence des éléments retenus pour fonder le refus d'entrée. Le principe de motivation des décisions administratives est ainsi méconnu.

92. La décision semble se fonder sur des présomptions et des généralisations, plutôt que sur une analyse personnalisée de la situation du requérant. Le droit à un examen individuel de chaque demande, garanti par les textes, est ainsi bafoué.

93. L'utilisation d'un signalement dont la nature demeure inconnue soulève des doutes sérieux quant à sa légalité et à sa fiabilité. En l'absence d'informations précises sur la nature de ce signalement et sur les garanties procédurales qui ont présidé à son élaboration, il ne peut servir de fondement à une décision administrative.

94. Le refus d'entrée apparaît disproportionné au regard des éléments du dossier. Les motifs invoqués ne justifient pas une mesure aussi restrictive que le refus d'accès au territoire compte tenu de la privation et du préjudice que cela entraîne pour le requérant.

95. La décision repose sur une interprétation restrictive et erronée des éléments de preuve. L'administration a retenu uniquement les éléments qui allaient dans le sens de son appréciation, en écartant ceux qui pouvaient nuancer cette analyse. Cette méthode d'appréciation est contraire aux exigences d'une procédure régulière.

96. Partant le moyen est fondé

[...] MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DU DEVOIR DE MINUTIE ET DE PRUDENCE EN TANT QUE COMPOSANTES DU PRINCIPE DE BONNE ADMINISTRATION

[...] Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

97. Le devoir de minutie peut être rattaché aux principes de bonne administration ainsi qu'au principe général de droit de l'exercice effectif du pouvoir d'appréciation.

98. Il « impose à l'administration de veiller, avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de pouvoir prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1996, n° 58.328, Hadad, cité par P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif 2014, Bruylant, p. 162).

99. Suivant le principe de minutie, l'administration lorsqu'elle doit prendre une décision, doit procéder à un examen complet et particulier des données de l'espèce avant de se prononcer.

100. « L'obligation matérielle de prudence requiert que lors de la préparation et de la prise d'une décision des autorités, tous les facteurs et circonstances pertinents soient soupesés. La prudence lors de la découverte des faits et l'exigence d'un examen prudent constituent un élément essentiel de droit » (CE n°130.662, 27 avril 2004, A.P.M. 2004, liv.5, 99).

[...] Application au cas d'espèce

101. Le Code frontières Schengen en son considérant 11 relève que :

« Afin de vérifier le respect des conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers fixées dans le présent règlement et de mener leurs tâches à bien, les gardes-frontières devraient recourir à toutes les informations nécessaires disponibles, notamment les données qui peuvent être consultées dans le système d'information sur les visas (VIS).

102. L'article 9 du Règlement (CE) n° 767/2008 du parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les États membres sur les visas de court séjour (règlement VIS) indique en son point g) (destination principale et durée du séjour prévu), h) (but du voyage), i) (profession actuelle et employeur).

103. La partie défenderesse a manqué à son devoir de minutie en ne consultant pas le VIS et au demeurant en confrontant les éléments y repris avec les éventuelles questions et réponses circonstanciées fournies par la partie requérante.

104. Aucun élément du dossier administratif ne permet de déterminer que la partie adverse a procédé à une investigation sérieuse et minutieuse au regard des suspicions qu'elle dirigeait à l'encontre de la partie requérante.

105. La partie adverse n'a pas décidé en tenant compte de tous les éléments de la cause, n'a pas jugé avec prudence, minutie et précaution.

106. En ce sens, un arrêt de Votre Conseil (Arrêt n° 164341 du 18 mars 2016) a jugé que :

[...]

107. La Conseil d'Etat a quant à lui jugé que : [...]

108. Et le conseil d'Etat d'ajouter que :

109. [...]

110. En conséquence, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance.

111. Dans le même ordre d'idée, la Cour EDH a condamné l'Etat belge dans une affaire qui lui a été soumise notamment en raison de ce que les autorités belges ont fait économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011).

112. Dans le cas d'espèce, il suffisait à la partie adverse de consulter le dossier administratif voire de demander à l'intéressé, dans une langue qu'elle maîtrise mieux, de présenter les documents nécessaires.

113. Prendre une décision de refoulement sur la seule base que la partie requérante a fait l'objet d'un signalement ou qu'il n'aurait en sa possession les documents justificatifs de son séjour constitue une application arbitraire de ses pouvoirs de police par ricochet la violation du devoir de minutie.

114. Il convient de souligner que l'article 74/5 de la loi du 15 décembre 1980 n'impose pas un maintien systématique dans un lieu déterminé de tout étranger en situation irrégulière mais accorde simplement une faculté de détenir un tel étranger.

115. Le délégué du ministre de l'intérieur devrait tenir compte dans son appréciation de la faculté de maintenir la partie requérante en détention et de l'objet de son voyage qu'il a très bien expliqué lors de son arrestation.

116. A la suite de l'arrêt du 21 janvier 2014 de la Cour de cassation, ces dispositions entraînent une limitation de la liberté personnelle et sont, dès lors, de stricte interprétation. Par conséquent, afin de reconduire un étranger à la frontière, il ne peut y avoir recours à la détention que lorsqu'il existe un risque de fuite ou lorsque l'étranger évite ou empêche la préparation du retour ou la procédure d'éloignement, seules ces deux hypothèses étant envisageables (voir Cass. (2e ch.), arrêt n°P.14. 0005.N, 21 janvier 2014).

117. La Cour de cassation a récemment interprété sagement l'étendue du contrôle de légalité exercé par les juridictions d'instruction. Elle a considéré que le contrôle de légalité du risque de fuite implique de vérifier s'il a été apprécié par l'Office des étrangers eu égard à la situation actuelle et réelle du défendeur. Les juridictions d'instruction doivent vérifier si tous les éléments factuels pertinents ont été pris en compte par l'Office des étrangers pour évaluer la réalité du risque de fuite.

118. Au regard de ce qui précède, force est de constater que les circonstances ayant entouré la prise de la décision querellée nous amènent à la conclusion que le droit de la partie requérante d'être entendu n'a pas été respecté et le devoir de minutie n'a pas été respecté.

119. La situation particulière de la partie requérante ne démontre aucun élément objectif et sérieux prouvant un risque d'entrave à la procédure d'éloignement. L'article 6§5 c) du Règlement (UE) sus-repris n'a pas été respecté.

120. La possibilité de rétention, limitée suivant l'enseignement de la Cour de cassation, aux deux hypothèses visées par l'article 7, al. 2, de la loi du 15 décembre 1980, n'est pas légalement motivée en l'espèce.

121. Les circonstances de l'espèce ne justifient aucunement le maintien en centre fermé de la partie requérante encore moins son refoulement;

122. Par conséquent, la partie défenderesse a violé le devoir de minutie.

[...] MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DES PRINCIPES DU RAISONNABLE ET DE PROPORTIONNALITE

[...] Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

123. «Le principe du raisonnable renvoie au pouvoir discrétionnaire d'une autorité : dans le cas d'une compétence liée, seule la décision prescrite par la règle de droit est légale, alors que dans le cas d'une compétence discrétionnaire, l'administration dispose d'un pouvoir d'appréciation pour choisir entre plusieurs décisions. Cette liberté peut, en fonction des circonstances du cas concret, être parfois plus large et parfois plus étroite, mais quoi qu'il en soit, elle s'inscrit toujours dans les limites du raisonnable. Une administration qui utilise son pouvoir d'appréciation en sortant des limites du raisonnable viole le principe du raisonnable. Cependant, toute personne qui dispose d'une marge d'appréciation a en principe la possibilité de tirer des conclusions différentes qui se situent chacune dans cette marge et qui ne témoignent dès lors pas d'un caractère arbitraire et déraisonnable ».

124. Il convient de rappeler qu'« il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision ».

[...] Application au cas d'espèce

125. La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre les décisions prises, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation de la décision litigieuse.

126. La partie défenderesse devant fonder sa décision sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments non pertinents et dans un contexte d'audition douteux.

127. Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie adverse, les éléments sur lesquels elle se fonde et les effets et le préjudice résultant de la décision prise.

128. [...]

129. [...]

130. La décision de l'administration devrait se fonder sur des motifs sérieux et objectifs. Elle manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur un document dont l'absence est totalement justifiable et justifiée en l'espèce.

131. Enfin, la décision querellée est disproportionnée eu égard à l'intérêt général que l'autorité administrative est censée servir en raison du fait que le motif de cette décision ne pouvait pas à lui seul justifier le rejet de la demande de la partie requérante. La décision n'indique pas qu'une autre mesure ait été envisagée contre la partie requérante avant sa maintien en vue de son refoulement.

132. En l'espèce, la décision litigieuse ne mentionne pas qu'il a été procédé à l'examen du principe de proportionnalité énoncé par l'article 7 al. 3 de la loi du 15 décembre 1980, et ne mentionne dès lors pas en quoi il a été nécessaire de recourir à la détention plutôt qu'à d'autres mesures moins coercitives.

133. Le principe du raisonnable et de proportionnalité n'ont pas été respectés par la partie défenderesse."

2.3.2. Voorafgaand wijst de Raad er op dat het middel in zoverre het is gericht tegen de beslissing tot vasthouding niet ontvankelijk is, nu deze beslissing niet het voorwerp uitmaakt van huidige vordering.

2.3.3. Verzoeker voert in een eerste grief een schending aan van het beginsel *audi alteram partem*.

Het recht om te worden gehoord maakt integraal deel uit van het recht van verdediging dat een algemeen rechtsbeginsel is naar Belgisch recht. Het beoogt te verzekeren dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden. Dit beginsel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste de mogelijkheid te bieden individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten. Het is aan de Raad om aan de hand van de specifieke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of de aantasting van het hoorrecht van aard is dat een andere beslissing zou zijn getroffen indien de betrokkene de gelegenheid had gekregen elementen ter rechtvaardiging van zijn standpunt aan te voeren. Om een miskenning van het hoorrecht aan te tonen, dient de verzoekende partij dus aannemelijk te maken dat, indien zij was gehoord, een andere beslissing had kunnen worden genomen (cf. RvS 27 september 2021, nr. 14.593 (c)). Het algemeen beginsel van het hoorrecht kent dus dezelfde invulling als het hoorrecht zoals gewaarborgd door het Europees recht (cf. RvS 28 oktober 2016, nr. 236.329: "*le principe audi alteram partem, [...] a le même contenu que le principe général du droit d'être entendu tel que garanti par le droit de l'Union*").

Zoals verzoeker op zich niet betwist, werd hij gehoord door de grenspolitie voorafgaand aan de genomen beslissing van weigering van binnenkomst en teruggedrijving. Het verslag van de grenspolitie zoals opgenomen in het elektronisch administratief dossier (stuk 1) luidt, met betrekking tot het verhoor van verzoeker, als volgt:

"7. Verhoor van de betrokkene

Op 07/01/2026 om 09:17:00 uur word(t)(en) hij/zij ontvangen door:

- Politiebeambtenaam: [S.,K.]

- Politiebeambtereferentie: LPA - BRUSSEL NATIONAAL

Volgens de verklaringen van de betrokkene:

[...]

Op 07/01/2026 om 09.17 uur biedt de genaamde [D. D.] zich aan bij de paspoortcontrole niveau aankomst bij inspecteur [D. M.] Betrokkene is aankomende passagier vanuit Kinshasa met vluchtnummer SN358. Betrokkene is drager van zijn geldig Congolees paspoort met serienummer [...] en zijn geldige Franse verblijfskaart met serienummer [...]. Bij de paspoortcontrole blijkt dat betrokkene geseind staat artikel 24 en 25 door Frankrijk onder SIS referentenummer [...]. Zie bijlage. Betrokkene verklaart dat hij heden terugkeert vanuit Kinshasa na een familiebezoek en op weg is naar zijn woonplaats in Frankrijk. Hij kan zich niet herinneren ooit problemen in Frankrijk te hebben gehad verklaart hij. Betrokkene zou er samenwonen, kinderen hebben en werkzaam zijn."

Aldus blijkt dat verzoeker is gehoord door de grenspolitie inzake de binnenkomstvoorwaarden, waaronder de voorwaarde dat de betrokken derdelander niet met het oog op weigering van toegang in het

Schengeninformatiesysteem (hierna: het SIS) mag zijn gesignaleerd. Verzoeker werd tijdens zijn gehoor geconfronteerd met het gegeven dat hij door Frankrijk in het SIS werd gesignaleerd wegens weigering van toegang tot en verblijf op het Schengengrondgebied. Gelet op wat voorafgaat, blijkt dat hem de kans werd gegeven om hierop te antwoorden en om zijn persoonlijke situatie te duiden. Hij lichtte tijdens zijn gehoor zo ook reeds zijn persoonlijke en familiale situatie in Frankrijk toe.

Verzoeker betwist niet zozeer dat hij is gehoord, maar is wel van mening dat hierbij enkele onregelmatigheden hebben plaatsgevonden die zijn rechten van verdediging hebben aangetast.

Verzoeker betoogt in eerste instantie dat hij voorafgaand aan zijn horen niet correct op de hoogte werd gebracht van de doelstelling van het gehoor en van de overwogen maatregel(en). Een vreemdeling die aan de grens door de politie wordt gecontroleerd op de binnenkomstvoorwaarden, en in dit verband wordt gehoord, kan op dat ogenblik echter in alle redelijkheid worden geacht te weten dat dit gehoor kadert binnen een beslissing om hem al dan niet toe te laten op het Schengengrondgebied, met mogelijke teruggedrijving indien de binnenkomstvoorwaarden niet zijn voldaan. Zelfs indien dit niet het geval zou zijn geweest, blijkt uit de verdere bespreking van verzoekers kritiek niet dat hij – buiten de aan de grenspolitie reeds afgelegde verklaringen – verder nog iets zou hebben kunnen aanreiken aan de met grenscontrole belaste autoriteiten dat zou hebben geleid tot een andersluidende besluitvorming van verweerder, mochten deze autoriteiten uitdrukkelijk en formeel in het gehoorverslag tot uiting hebben gebracht wat de doelstelling was van hun gehoor. Zoals blijkt uit wat voorafgaat, wees verzoeker ten overstaan van de grenspolitie reeds op zijn onwetendheid over de signalering in het SIS en op het geven van zijn gezinsleven en zijn werk in Frankrijk.

In tweede instantie voert verzoeker aan dat hij niet in de mogelijkheid werd gesteld om op nuttige wijze voor zijn standpunt op te komen en zijn persoonlijke situatie toe te lichten, in het bijzonder zijn familiale situatie in Frankrijk. Hij stelt dat hem geen enkele vraag werd gesteld met betrekking tot de overwogen maatregel, alsook dat hij niet of onvoldoende werd gehoord over of de kans kreeg om verklaringen af te leggen over zijn gezinssituatie in Frankrijk en in België. Hij stelt dat hij verblijf heeft in Frankrijk en niet blijkt dat dit verblijf werd ingetrokken. Hij benadrukt een partner en 3 kinderen, waaronder 2 uit een vorige relatie, te hebben in Frankrijk, waarbij 2 van zijn kinderen de Franse nationaliteit hebben. Hij stelt de kostwinner te zijn van zijn gezin in Frankrijk. Uit voorgaande bespreking blijkt echter dat hij, geconfronteerd met zijn signalering in het SIS, wel degelijk reeds kon toelichten dat hij in Frankrijk samenwoont, kinderen heeft en werkt. Verzoeker kon ook reeds zijn Franse verblijfstitel voorleggen. Het enkele gegeven dat hij hierover thans nog meer gedetailleerde verklaringen kan voorleggen evenals bijkomende stavingstukken, doet er geen afbreuk aan dat hij al deze gegevens reeds kon aanbrengen tijdens zijn gehoor. Volledigheidshalve merkt de Raad op dat verzoeker op geen enkele wijze aangeeft dat hij in België bepaalde persoonlijke of familiale belangen heeft of zelfs maar beoogt hier te verblijven.

Verzoeker merkt nog op dat hij tijdens zijn gehoor niet de bijstand van een tolk heeft kunnen genieten. In het verslag van de met grenscontrole belaste autoriteiten wordt echter melding gemaakt van het Frans als zijnde de moedertaal van verzoeker en als zijnde de taal van het gehoor. Verzoeker heeft zich aldus in zijn moedertaal kunnen uitdrukken tijdens het gehoor, wat hij alleszins niet betwist, waardoor helemaal niet kan blijken dat hij enige bijstand van een tolk nodig had.

Besluitend stelt de Raad dat aan de hand van het verslag van de grenspolitiediensten kan worden vastgesteld dat verzoeker voorafgaand aan het nemen van de bestreden beslissing werd gehoord en hierbij reeds werd geconfronteerd met het gegeven dat een van de binnenkomstvoorwaarden niet is voldaan, nu hij staat gesignaleerd in het SIS wegens weigering van binnenkomst op het Schengengrondgebied. Verzoeker werd aldus in de mogelijkheid gesteld in dit verband zijn standpunt naar voor te brengen en hij toont niet aan dat hierbij niet op nuttige wijze voor zijn belangen kon opkomen.

Een schending van het beginsel *audi et alteram partem* wordt prima facie niet aannemelijk gemaakt.

2.3.4. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 verplichten de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op “afdoende” wijze. Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De formele motiveringsplicht zoals die wordt opgelegd door de voormelde wet van 29 juli 1991, is een doelnorm die ertoe strekt de bestuurde inzicht te geven in de feitelijke en juridische overwegingen die aan de hem aanbelangende beslissing ten grondslag liggen wat hem onder meer moet toelaten om met kennis van zaken zijn kansen af te wegen en zijn rechtsmiddelen voor te bereiden (RvS 1 september 2021, nr. 251.405).

Verzoeker betoogt dat de bestreden beslissing de formele motiveringsplicht schendt doordat geen melding wordt gemaakt van de wettelijke grondslag die aan de grenscontroleambtenaren de bevoegdheid verleent een controle te doen.

Uit de bewoordingen van de beslissing tot terugdrijving blijkt dat deze is genomen op grond van artikel 3, eerste lid, 5°, 8° en 9° van de Vreemdelingenwet. Volgens deze bepalingen kan, behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, de toegang worden geweigerd aan een vreemdeling wanneer hij ter fine van weigering van toegang en verblijf staat gesignaleerd in het SIS (5°), wanneer hij sedert minder dan tien jaar uit het Rijk werd teruggewezen of uitgezet, zo de maatregel niet werd opgeschort of ingetrokken (8°) of nog wanneer hij het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is (9°). Deze bepalingen laten dus toe, zelfs indien een vreemdeling in beginsel in het bezit is van de nodige binnenkomstdocumenten, om hem de toegang tot het grondgebied te weigeren.

Verder wordt in concreto gemotiveerd waarom verweerder van oordeel is dat de voormelde bepalingen kunnen worden toegepast. Hij houdt er rekening mee dat verzoeker in het bezit is van een Franse verblijfstitel afgeleverd op 28 mei 2024, maar duidt dat verzoeker door Frankrijk in het SIS werd geseind wegens weigering van toegang tot het (Schengen)grondgebied en dit ingevolge een beslissing door het departement Val-D'Oise van 2 juli 2025. Verzoekers betoog als zouden de gegeven motieven stuk voor stuk niet pertinent zijn, betreft louter zijn eigen subjectieve mening en kan niet worden bijgetreden. Verzoeker kan ook moeilijk voorhouden als zou de motivering niet zijn gepersonaliseerd of louter stereotiep zijn.

Gelet op wat voorafgaat, is voldaan aan de doelstelling van de formele motiveringsplicht: verzoeker kent immers de juridische en feitelijke grondslag van de bestreden beslissing. Waar hij er op wijst dat verder in de bestreden beslissing geen bepalingen worden vermeld waaruit de bevoegdheid van de grenspolitie zou blijken om de binnenkomstvoorwaarden te verifiëren, moet erop worden gewezen dat hij in zijn verzoekschrift zelf uitvoerig verwijst naar de relevante bepalingen, zodat alleen al om die reden niet valt in te zien welke belangenschade hij hierbij zou lijden. Immers, uit de door hem geciteerde bepalingen blijkt wel degelijk dat de Belgische met grenscontrole belaste autoriteiten bij een eerste binnenkomst van een vreemdeling op het Schengengrundgebied kunnen nagaan of de vreemdeling wel voldoet aan de voorwaarden voor toegang tot het Schengengrundgebied en inzonderheid of hij niet staat geseind in het SIS wegens weigering van toegang en verzoeker betwist deze bevoegdheid niet.

In zoverre verzoeker nog een verdere motivering verwachtte inzake de aard of de onderliggende reden van de signalering door Frankrijk, wijst de Raad er op dat de uitdrukkelijke motiveringsplicht niet zo ver gaat dat een overheid de motieven van de motieven van een beslissing zou moeten geven (RvS 18 september 2009, nr. 196.182). Voor een toepassing van artikel 3, eerste lid van de Vreemdelingenwet volstaat het dat de betrokken derdelander ter fine van weigering van toegang en verblijf staat gesignaleerd in het SIS, ongeacht de aard ervan of de onderliggende reden hiervoor.

Verzoeker geeft ten slotte aan dat volgens hem de motivering van de bestreden beslissing een weergave diende te bevatten van de vragen die hem tijdens de grenscontrole werden gesteld inzake zijn verblijf. Er blijkt echter niet dat de formele motiveringsplicht zo ver reikt dat in de uiteindelijk genomen beslissing het hieraan voorafgaande gehoor volledig moet zijn opgenomen of worden gevoegd. Verzoeker was trouwens aanwezig bij zijn eigen gehoor en kan aldus worden geacht kennis te hebben van het verloop ervan, waaronder de hem gestelde vragen. Aldus kan worden aangenomen dat hij in staat moet zijn om eventuele bemerkings hierover kenbaar te maken of aan te geven indien bepaalde van zijn verklaringen onterecht niet in rekening zijn gebracht.

Een schending van de formele motiveringsplicht zoals vervat in de wet van 29 juli 1991 of in artikel 62 van de Vreemdelingenwet is het op het eerste gezicht niet aangetoond.

2.3.5. In zoverre verzoeker aanvoert dat er sprake is van een manifeste beoordelingsfout en een inhoudelijke kritiek uit op de motieven van de bestreden beslissing, wordt het middel onderzocht vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid vervolgens de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Het redelijkheidsbeginsel – en het daarmee samenhangende proportionaliteitsbeginsel – staat de rechter daarnaast niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

Deze beginselen van behoorlijk bestuur worden onderzocht in het licht van de toepassing in de bestreden beslissing van de bepalingen van artikel 3, eerste lid, 5°, 8° en 9° van de Vreemdelingenwet, die luiden als volgt:

“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :

[...]

5° wanneer hij ter fine van weigering van toegang en verblijf gesignaleerd staat in het SIS of in de Algemene Nationale Gegevensbank;

[...]

8° wanneer hij sedert minder dan tien jaar uit het Rijk werd teruggewezen of uitgezet, zo de maatregel niet werd opgeschort of ingetrokken;

9° wanneer hij het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is;”

Zoals reeds werd geduid, laten deze bepaling dus toe, zelfs indien een vreemdeling in beginsel in het bezit is van de nodige binnenkomstdocumenten, om hem de toegang tot het grondgebied te weigeren en terug te drijven.

Zoals blijkt uit de stukken van het administratief dossier, en niet wordt weerlegd, staat verzoeker door Frankrijk gesignaleerd in het SIS wegens weigering van toegang tot het (Schengen)grondgebied en dit ingevolge een beslissing door het departement Val-D'Oise van 2 juli 2025. Deze signalering vermeldt als vervaldatum 10 september 2030 en steunt op de artikelen 24 en 25 van de Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles (hierna: de Verordening (EU) 2018/1861). Verzoeker is volstrekt niet ernstig waar hij aanvoert dat de bestreden beslissing slechts zou steunen op vermoedens en veralgemeningen.

Artikel 24 van de Verordening (EU) 2018/1861 betreft de voorwaarden voor de invoering van signaleringen met het oog op weigering van toegang en verblijf door een van de lidstaten. Artikel 25 van deze verordening betreft de voorwaarden voor de invoering van signaleringen van onderdanen van derde landen ten aanzien van wie een beperkende maatregel is genomen overeenkomstig een rechtshandeling van de Raad van de Europese Unie, met inbegrip van maatregelen ter uitvoering van een door de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties ingesteld reisverbod.

Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat, in het geval van verzoeker, sprake is van een signalering op grond van artikel 24 van de Verordening (EU) 2018/1861, dat luidt als volgt:

“1. De lidstaten voeren een signalering in met het oog op weigering van toegang en verblijf uit indien aan een van de volgende voorwaarden is voldaan:

a) de lidstaat is tot de slotsom gekomen dat op basis van een individuele evaluatie, waarbij de persoonlijke omstandigheden van de betrokken onderdaan van een derde land en de gevolgen van een weigering van toegang en verblijf zijn geëvalueerd, de aanwezigheid van die onderdaan van een derde land op zijn grondgebied een bedreiging vormt voor de openbare orde of veiligheid of de nationale veiligheid, en de lidstaat heeft diensgevolge een administratieve of gerechtelijke beslissing tot weigering van toegang en verblijf genomen en heeft daartoe overeenkomstig zijn nationaal recht een nationale signalering met het oog op weigering van toegang en verblijf ingevoerd, of

b) de lidstaat heeft overeenkomstig procedures met inachtneming van Richtlijn 2008/115/EG een inreisverbod ten aanzien van een onderdaan van een derde land uitgevaardigd.

2. De in lid 1, onder a), genoemde situaties doen zich voor wanneer:

a) een onderdaan van een derde land in een lidstaat veroordeeld is voor een strafbaar feit waarvoor een vrijheidsstraf van ten minste één jaar geldt;

b) er zijn gegronde redenen om aan te nemen dat een onderdaan van een derde land een ernstig strafbaar feit, onder meer een terroristisch misdrijf, heeft gepleegd of er zijn duidelijke aanwijzingen dat hij overweegt een dergelijk feit te plegen op het grondgebied van een lidstaat, of

c) een onderdaan van een derde land heeft het Unierecht of het nationale recht inzake binnenkomst in en verblijf op het grondgebied van de lidstaten omzeild of gepoogd deze te omzeilen.

[...]

4. *Personen ten aanzien van wie een in lid 1 bedoelde beslissing tot weigering van toegang en verblijf is genomen, kunnen tegen die beslissing in beroep gaan. Dergelijk beroep wordt ingesteld overeenkomstig het Unierecht en nationaal recht, die moeten voorzien in een doeltreffende voorziening voor de rechter.”*

Uit artikel 24 van de Verordening (EU) 2018/1861 volgt dat een signalering in het SIS pas mogelijk is nadat ofwel de lidstaat tot de slotsom is gekomen dat op basis van een individuele evaluatie, waarbij de persoonlijke omstandigheden van de betrokken onderdaan van een derde land en de gevolgen van een weigering van toegang en verblijf zijn geëvalueerd, de aanwezigheid van die onderdaan van een derde land op zijn grondgebied een bedreiging vormt voor de openbare orde of veiligheid of de nationale veiligheid, en de lidstaat dientengevolge een administratieve of gerechtelijke beslissing tot weigering van toegang en verblijf heeft genomen, ofwel de lidstaat overeenkomstig procedures met inachtneming van Richtlijn 2008/115/EG een inreisverbod ten aanzien van een onderdaan van een derde land heeft uitgevaardigd. Ook deze laatste richtlijn voorziet de nodige waarborgen opdat voorafgaand aan een in uitvoering van deze richtlijn uitgevaardigd inreisverbod een individueel onderzoek van de persoonlijke omstandigheden plaatsvindt. Zo voorziet deze richtlijn in zijn artikel 5 bv. dat bij de tenuitvoerlegging van deze richtlijn de lidstaten rekening houden met het belang van het kind, het familie- en gezinsleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land en dat zij het beginsel van non-refoulement eerbiedigen.

Verzoeker wijst thans op zijn verblijf alsook zijn werk en gezinsleven met zijn partner en kinderen in Frankrijk. Hij stelt zo dat hij vader is van 3 kinderen waarvan 2 met de Franse nationaliteit en dat hij er ook een partner heeft die er net als zijn kinderen legaal verblijft. Het klopt weliswaar dat verzoeker bij aankomst op de luchthaven van Zaventem nog in het bezit bleek te zijn van een Franse verblijfstitel, hem afgeleverd op 28 mei 2024. Zoals kan worden gelezen in de bestreden beslissing, werd de signalering in het SIS echter doorgevoerd op basis van een latere beslissing van departement Val-D'Oise van 2 juli 2025. Aldus blijkt niet dat aan deze verblijfskaart nog een onderliggend verblijfsrecht ten grondslag ligt. De vaststelling van een actuele signalering in het SIS volstond opdat verweerder de bestreden beslissing kon nemen, zonder dat de voorgelegde verblijfskaart hieraan in de weg stond. Gelet op wat voorafgaat, mocht verweerder er ook in alle redelijkheid van uit gaan dat de Franse autoriteiten, vooraleer over te gaan tot een signalering van verzoeker in het SIS met het oog op weigering van toegang en verblijf op grond van de vermelde bepalingen in de Verordening (EU) 2018/1861, reeds was overgegaan tot een individuele beoordeling waarbij verzoekers persoonlijke en familiale omstandigheden in Frankrijk in rekening waren gebracht en waren betrokken in een belangenafweging. Verzoeker toont het tegendeel alleszins helemaal niet aan. Aldus kan verzoeker evenmin worden gevolgd waar hij voorhoudt dat het verweerder zelf toekwam andermaal een dergelijke beoordeling in het licht van zijn gezins- of privéleven in Frankrijk door te voeren, en hierover te motiveren of hem bijkomend nog de kans te geven in dit verband de nodige stukken voor te leggen. Aldus blijkt ook niet dat hij dienstig kan verwijzen naar ingeroepen humanitaire redenen overeenkomstig artikel 6, lid 5, c) van de Schengengrenscodice die verweerder onterecht niet in rekening zou hebben gebracht. Al verzoekers persoonlijke en familiale belangen spelen zich af op het Franse grondgebied en hij beoogt ook terug te keren naar dit grondgebied. Indien verzoeker opnieuw toelating wenst te verkrijgen tot het Franse grondgebied om er te verblijven, in de nabijheid van zijn gezin, komt het hem toe hiertoe eerst vanuit zijn land van herkomst de nodige stappen te zetten bij de Franse autoriteiten die de bevoegdheid toekomt om in dit verband de nodige beoordelingen door te voeren.

Verzoeker betoogt verder dat de vaststellingen van de grenspolitie tegenstrijdig zouden zijn met zijn uitleg aan de grenspolitie en dat geen rekening is gehouden met de door hem gegeven uitleg tijdens zijn gehoor. Geconfronteerd door de grenspolitie met zijn signalering in het SIS kwam verzoeker echter niet verder dan te stellen dat hij zich niet kon herinneren ooit problemen te hebben gekend in Frankrijk. Verzoeker kan niet in alle ernst aanvoeren dat deze voorgehouden onwetendheid van aard is afbreuk te kunnen doen aan de signalering in het SIS of kan gelden als bewijs van het tegendeel. Aldus valt ook niet in te zien dat zijn verklaringen nog verder dienden te worden vergeleken met de informatie in het SIS.

De voorgehouden onwetendheid over de aard of de reden van de signalering in het SIS, of nog zijn verklaring dat hij zich niet zou kunnen herinneren ooit problemen in Frankrijk te hebben gehad, komt in het licht van wat voorafgaat ook enigszins ongeloofwaardig voor en kan alleszins niet volstaan om de motieven van de bestreden beslissing onderuit te halen. Verweerder mocht er bij het nemen van zijn beslissing in redelijkheid op vertrouwen dat de signalering door Frankrijk op correcte wijze en met eerbiediging van de hiervoor geldende procedures is gebeurd. Verzoeker brengt ook niet de minste aanwijzing naar voor dat hieraan zou moeten worden getwijfeld. Hij kan niet worden gevolgd dat er enige reden tot twijfel zou zijn voor wat betreft de wettigheid en betrouwbaarheid van de signalering in het SIS.

Verzoeker stelt nog dat zijn verklaringen verkeerd zijn geïnterpreteerd, zonder evenwel te preciseren op welke verklaringen hij dan precies doelt. Waar hij het onzorgvuldig acht waar verweerder de bestreden beslissing nam zonder voorafgaand hieraan het visuminformatiesysteem (VIS) te raadplegen en de hierin vervatte gegevens te vergelijken met zijn verklaringen, behoeft het ook weinig discussie dat deze kritiek niet

ernstig en dienstig is. Waar volgens verzoeker de bestreden beslissing enkel kon worden genomen wanneer manifeste tegenstrijdheden in zijn verklaringen konden worden vastgesteld, lijkt hij verder volledig voorbij te gaan aan de toegepaste wettelijke gronden, waarin een dergelijk standpunt helemaal geen steun vindt.

Uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker prima facie niet aantoont dat de bestreden beslissing steunt op onjuiste feitelijke gegevens, dat hieraan enig onzorgvuldig handelen ten grondslag ligt of dat de gegeven motieven kennelijk onredelijk of onwettig zijn. Een disproportionaliteit tussen het algemene belang en verzoekers persoonlijke belangen blijkt prima facie evenmin.

Een manifeste beoordelingsfout of een schending van artikel 3 van de Vreemdelingenwet, van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel of van het redelijkheids- of het proportionaliteitsbeginsel wordt prima facie niet aangetoond.

2.3.6. Verzoekers enig middel is niet ernstig.

2.4. Bijgevolg is niet voldaan aan één van de cumulatieve voorwaarden opdat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden bevolen. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig januari tweeduizend zesentwintig door:

I. CORNELIS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

L. REMY, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. REMY

I. CORNELIS