



## Arrest

nr. 340 057 van 23 januari 2026  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij  
advocaat Z. CHIHAOUI  
Landsroemlaan 40  
1083 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse nationaliteit te zijn, op 20 januari 2026 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 16 januari 2026 houdende "*impliciete beslissing tot teruggrijving naar Turkije (Istanboel), zoals vervat in de kennisgeving van een vlucht op 16 januari 2026*".

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 januari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. JESSEN, die *loco* advocaat Z. CHIHAOUI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die *loco* advocaat T. SCHREURS verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De nuttige feiten ter beoordeling van de zaak zijn de volgende:

1.1. Verzoeker komt op 6 november 2025, met een vlucht afkomstig uit Istanboel (Turkije), aan op de nationale luchthaven van Zaventem. Hij wordt tegengehouden aan de grens en er wordt beslist tot zijn teruggrijving, omdat hij niet in het bezit is van de nodige binnenkomstdocumenten. Hij blijkt geen enkel reis- of identiteitsdocument, noch enig bewijs van herkomst te kunnen voorleggen.

1.2. Aan de grens dient verzoeker op 6 november 2025 een verzoek om internationale bescherming in.

1.3. Op 10 december 2025 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.4. Bij arrest met nr. 338 580 van 23 december 2025 beslist ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) dat verzoeker niet wordt erkend als vluchteling en dat hem de subsidiaire beschermingsstatus wordt geweigerd.

1.5. Op 5 januari 2026 wordt verzoeker ervan in kennis gesteld dat er op 8 januari 2026 een terugdrijving is voorzien naar Istanboel (Turkije). Wegens verzet gaat deze terugdrijving niet door.

1.6. Op 16 januari 2026 om 9u wordt verzoeker geïnformeerd dat later diezelfde dag, om 13u45, een nieuwe terugdrijving naar Istanboel (Turkije) is voorzien. Deze terugdrijving wordt gestaakt, na 'weigering boordcommandant/cabinepersoneel/maatschappij'.

2. In zijn nota met opmerkingen deelt verweerder het volgende mee:

*“Wat er ook van zij, om iedere polemiek te vermijden, werd er op 22.01.2026 een nieuwe beslissing tot terugdrijving genomen (zie bijlage).*

*Deze nieuwe beslissing impliceert dat, zelfs indien zou worden aangenomen, zoals verzoeker beweert doch door verweerder wordt betwist, er sprake was van een impliciete beslissing tot terugdrijving, de expliciete beslissing van 22.01.2026 in elk geval elke eerdere beslissing tot terugdrijving – expliciet dan wel impliciet - opheft en vervangt.*

*Een vordering tot schorsing dan wel een beroep tot nietigverklaring tegen een beslissing die opgeheven is, is zonder voorwerp, minstens onontvankelijk bij gebrek aan belang.*

*Verzoeker is in de mogelijkheid om een rechtsmiddel aan te wenden tegen de beslissing tot terugdrijving van 22.01.2026.”*

Bij zijn nota voegt verweerder de op 22 januari 2026 nieuw genomen beslissing tot terugdrijving. Kort voor de zitting wordt in dit verband ook het bewijs voorgelegd dat deze beslissing verzoeker op dezelfde dag reeds werd betekend.

3. De op 22 januari 2026 nieuw genomen beslissing tot terugdrijving heft op en vervangt, zoals verweerder uitdrukkelijk aangeeft, *“elke eerdere beslissing tot terugdrijving – expliciet dan wel impliciet”*. Bijgevolg kan de Raad enkel vaststellen dat onderhavig beroep zonder voorwerp en dus 'doelloos' is geworden (cf. RvS 21 februari 2022, nr. 253.042). Verzoeker betwist dit op de zitting ook niet.

Huidige vordering is zonder voorwerp en dient te worden verworpen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

### **Artikel 2**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig januari tweeduizend zesentwintig door:

I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

L. REMY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. REMY

I. CORNELIS