



Arrest

nr. 340 101 van 27 januari 2026
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. MANZANZA MANZOA
Selliers de Moranvilleaan 84
1082 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 19 december 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 6 december 2023 tot terugdrijving (bijlage 11) en van diens beslissing van dezelfde datum tot intrekking van een visum.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 28 december 2023 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 20 december 2023 met nr. 299 079, waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure ingediend op 25 december 2023.

Gelet op de beschikking van 18 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2026.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat A. MANZANZA MANZOA verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché C. D'HAENENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster kwam op 6 december 2023 met vlucht SN0359 aan op de luchthaven in Zaventem.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 6 december 2023 de beslissing tot terugdrijving en de beslissing tot intrekking van een visum.

De beslissing tot terugdrijving, die verzoekster op 6 december 2023 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

“Op 6/12/2023 om 10.25 uur, aan de grensdoorlaatpost LPA BRUNAT, werd door ondergetekende, [...].

de heer / mevrouw :

*naam [T.M.] voornaam [M.]
geboren op [...] te [...] RDC
geslacht (m/v) vrouwelijk*

die de volgende nationaliteit heeft Congo (Dem. Rep.)

*houder van het document nationaal paspoort van Congo nummer [...]
afgegeven te MINAFFET op: 19.01.2023*

*houder van het visum nr. [...] van het type C afgegeven door Belgische ambassade in Kinshasa
geldig van 12.11.2023 tot 11.11.2027 voor een duur van 90 dagen*

afkomstig uit Kinshasa met SN0359 [...], op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

[...]

X (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart voor toerisme naar België te komen. Ze verklaart in een Airbnb te Luik (België) te verblijven. Bij contact name van de Federale Politie met desbetreffende Airbnb blijkt er een reservatie tot 09.12.2023 te zijn. Echter betrokkene is in het bezit van een terugkeerticket dd. 05.02.2023. Ze legt nadien een hotelreservatie voor doch deze werd gemaakt bij aankomst. Ze was zodoende niet in het bezit van de nodige documenten ter staving van haar reisdoel bij aankomst.

[...]

X (G) Beschikt niet over voldoende bestaansmiddelen, voor de duur en de vorm van het verblijf, of voor de terugreis naar het land van oorsprong of het transitland (art. 3, eerste lid, 4°)

Reden van de beslissing: Betrokkene beschikt over geen enkel financieel middel voor een voorgenomen verblijf tot 05.02.2023, datum terugkeerticket, op hotel in België. Ze is niet in het bezit van cash geld, beschikt niet over krediet- of bankkaarten en is niet in het bezit van een officiële garantverklaring (bijlage 3bis) van België. Volgens de geldende richtbedragen dient men in België over 95 euro/dag/persoon/verblijf op hotel te beschikken.

[...]

Dit is de eerste bestreden beslissing.

De beslissing tot intrekking van een visum, die verzoekster eveneens op 6 december 2023 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

“[...]

X uw visum onderzocht. Nummer [...], afgegeven: 26.10.2023.

[...] X het visum is ingetrokken

Dit besluit is gebaseerd op de volgende reden(en):

[...]

2. X het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond artikel 32, 1, a), II en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van

13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode) Betrokkene verklaart voor toerisme naar België te komen. Ze verklaart in een Airbnb te Luik (België) te verblijven. Bij contact name van de Federale Politie met desbetreffende Airbnb blijkt er een reservatie tot 09.12.2023 te zijn. Echter betrokkene is in het bezit van een terugkeerticket dd. 05.02.2023.

Ze legt nadien een hotelreservatie voor doch deze werd gemaakt bij aankomst. Ze was zodoende niet in het bezit van de nodige documenten ter staving van haar reisdoel bij aankomst.

3. X u heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten verkrijgen (artikel 32, 1, a), III en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode) Betrokkene beschikt over geen enkel financieel middel voor een voorgenomen verblijf tot 05.02.2023, datum terugkeerticket, op hotel in België. Ze is niet in het bezit van cash geld, beschikt niet over krediet- of bankkaarten en is niet in het bezit van een officiële garantverklaring (bijlage 3bis) van België. Volgens de geldende richtbedragen dient men in België over 95 euro/dag/persoon/verblijf op hotel te beschikken.

[...]"

Dit is de tweede bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep in de mate dat het is gericht tegen de beslissing tot terugdrijving

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemd artikel 39/56 werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en moet ook nog bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Uit de aan de Raad overgemaakte stukken blijkt dat verzoekster op 7 januari 2024 is vertrokken naar haar land van herkomst, de Democratische Republiek Congo. Bijgevolg blijkt niet dat zij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van de beslissing tot terugdrijving, aangezien deze reeds volledige uitvoering heeft gekregen. Verzoeksters raadvrouw betwist dit niet ter terechtzitting.

Bij gebrek aan een actueel belang is het beroep gericht tegen de beslissing tot terugdrijving onontvankelijk.

3. Onderzoek van het beroep in de mate dat het is gericht tegen de beslissing tot intrekking van een visum

3.1. In een enig middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de artikelen 3, 58 en 59 van de Vreemdelingenwet, van de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, van de artikelen 8 en 13 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van de artikelen 5, 7 en 13 van de niet langer in voege zijnde verordening nr. 562/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (hierna: de verordening nr. 562/2006) – waarmee zij in wezen doelt op de artikelen 6, 8 en 14 van de verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (hierna: de verordening 2016/399) die verordening 562/2006 heeft vervangen –, van de overwegingen 10, 11, 17 en 36 van de verordening 2016/399 en van artikel 41, § 1 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken (hierna: de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966). Zij betoegt tevens dat verweerder een kennelijke appreciatiefout heeft begaan.

Haar uiteenzetting luidt als volgt:

“A) La requérante prend le moyen de la violation des formalités substantielles, prescrites à peine de nullité de l'excès et du détournement de pouvoir, de la violation de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs, notamment en ses articles 1 à 3, de la violation de la loi du 15 décembre 1980, notamment en ses articles 58 et 59, de la violation de l'article 13 de la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales, de la violation du principe de bonne administration, des principes de sécurité juridique et de légitime confiance et du principe selon lequel l'autorité est tenue de statuer en tenant compte de tous les éléments de la cause, de l'erreur manifeste d'appréciation.

- La requérante soutient qu'un retour à l'heure actuelle en RDC est Inadéquat et disproportionné et réduirait à néant son droit à un recours effectif tel que précisé dans l'article 13 de la convention européenne des droits de l'homme ;

- Cet article stipule que toute personne dont les droits et libertés reconnus dans la présente Convention ont été violés, a droit à l'octroi d'un recours effectif devant une instance nationale, alors même que la violation aurait été commise par des personnes agissant dans l'exercice de leurs fonctions officielles ;

- Attendu que la requérante a introduit une demande devant la chambre correctionnelle en date du 14 décembre 2023, contre la décision de maintien en un lieu déterminé et que le greffe de la chambre du conseil de Bruxelles lui a communiqué via son conseil et via la partie adverse qu'une audience serait fixée le 20 décembre prochain, que cet avis a été communiqué en date du 15 décembre à la partie adverse;

Entretemps, la partie adverse a signalé plus tard dans la journée à la requérante qu'un vol était prévu pour elle , le 17 décembre, soit la veille de son audience ;

Par conséquent, si cette décision de retour devait être exécutée à l'instant, elle mettrait à néant la réalité d'un recours effectif tel que stipulé par l'article 13 CEDH et par l'article 71 et suivants de la loi sur les étrangers ;

Di Samo et autres c. Italie requête n° 30765/08 du 10 janvier 2011 ;

Par conséquent il n'y aurait dans ce cas aucune chance pour la requérante d'avoir accès à un recours effectif ;

Le recours par conséquent devant le tribunal correctionnel serait donc fictif et non une réalité judiciaire ;

En outre, chaque citoyen est en droit de bénéficier d'un recours effectif, en application de l'article 13 de la Convention des droits de l'homme.

Or, en décidant d'expulser le requérant la veille de son audience devant la chambre du conseil de Bruxelles, la partie adverse a choisi délibérément de priver la requérante de son droit à un recours effectif.

En conclusion, le principe de bonne administration ainsi que la violation de l'article 13 CEDH sont violés dans le cadre de cette procédure ;

B) La requérante prend le moyen de la violation de l'article 8 CEDH

- Toute personne a droit au respect « de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance » mais organise un régime de restrictions si celles-ci sont « prévues par la loi » et « nécessaires, dans une société démocratique

Ce principe est applicable dans le cas d'espèce. La jurisprudence actuelle des tribunaux et cours belges respectent ce principe ;

Dans l'arrêt nr. 233 722 van 9 maart 2020 in de zaak RvV X / VI11,

Votre conseil, ouvre confirme qu'il y a ingérence lorsqu'il ne s'agit pas du premier accès sur le territoire belge ;

- Il confirme que lorsqu'un étranger ne vient pas pour la première fois en Belgique, l'Office commet une ingérence en n'analysant pas sa décision sur l'angle de l'article 8 CEDH.

- Par ailleurs, dans l'arrêt Cass., 29 avril 2020, n° P.20.0378.F, il est fait cette analyse :

Par arrêt du 29 avril 2020, la Cour de cassation confirme l'arrêt de la Chambre des mises en accusation de la Cour d'appel de Bruxelles du 20 mars 2020 ainsi que l'ordonnance de la Chambre du conseil du tribunal de première instance francophone de Bruxelles du 3 mars 2020 jugeant illégale la mesure de maintien aux frontières prise à l'égard de Madame N.N.C.

« La décision de maintien dans un lieu déterminé à la frontière suivait une décision de refoulement, elle-même prise à la suite d'une décision d'annulation du visa de l'intéressée. La décision d'annuler le visa avait été prise sur base des articles 32, 1, a), II, et 34,1, du Règlement n°810/2009 (dit « Code des visas »), c'est-à-dire au motif que l'étranger ne pouvait fournir « de justification quant à l'objet et aux conditions du séjour envisagé ». Le même motif a justifié la décision de refoulement sur pied de l'article 3, alinéa 1, 3°, de la loi du 15 décembre 1980 ».

Les décisions de refoulement et d'annulation du visa ont été contestées devant le Conseil du contentieux des étrangers, qui a rendu un premier arrêt en extrême urgence dans lequel il rejette le recours. La Belgique était, à son estime, en droit de contrôler une ressortissante de pays tiers entrant pour la première fois sur le territoire Schengen afin de vérifier les raisons de son voyage, malgré qu'elle dispose d'un visa, sans que cela porte atteinte au principe de sécurité juridique. De plus, les deux décisions étaient à son sens correctement motivées.

La Cour de cassation rappelle ainsi dans son arrêt un principe essentiel, à savoir que la détention d'un étranger en vue de son refoulement n'est pas - ne doit pas être - automatique. Il s'agit uniquement d'une possibilité, ce qui suppose un pouvoir d'appréciation qui doit être compensé par une motivation adéquate. Si l'administration décide de placer l'étranger en détention, elle doit dès lors motiver cette décision « indépendamment des motifs que contiendraient d'autres actes, au rang desquels la décision de refoulement ».

La Cour rappelle, « le maintien dans un lieu déterminé est non seulement soumis aux conditions prévues à l'article 74/5, §1er, 1°, [...] mais doit aussi avoir donné lieu à un examen individualisé de la personne, examen dont la motivation de l'acte rend ensuite compte ». La motivation ne peut dès lors se contenter d'une formule stéréotypée applicable à tout étranger susceptible d'être refoulé, mais « doit énoncer les raisons de droit et de fait qui justifient le maintien, au regard des circonstances concrètes du cas d'espèce ».

- La Cour de Cassation dans son arrêt le confirme en disant :

Et ceci, en vertu des obligations positives incombant aux autorités belges, l'Office des Etrangers doit évaluer, lorsqu'il adopte un ordre de quitter le territoire, l'impact de l'éloignement sur la vie privée et familiale de l'intéressé en vue de ménager un juste équilibre entre les intérêts privés et publics concurrents. Le cas échéant, il incombera aux autorités de ne pas procéder à l'expulsion de l'intéressé.

- Dans ce cadre, il y a un équilibre à respecter entre vie privée et vie familiale et le besoin des contrôles à la frontière en droit belge ;

Attendu que dans le cas d'espèce, il n'a pas été tenu des nombreux voyages effectués par Madame cette année et les années précédentes. Il n'a pas non plus été tenu compte du fait que la requérante souhaitait assister à la naissance de son petit-fils et du fait qu'elle souhaitait passer un temps privilégié avec son mari, sous d'autres cieux et visiter sa belle-famille endeuillée ;

- Que de la décision attaquée, la requérante ne voit pas à quel moment ses éléments ont été repris dans la décision de la partie adverse ;

- Or, Dans un arrêt du C.C.E., 21 octobre 2016, n° 176.729, la décision de la partie adverse de ne pas laisser accès à la frontière et l'expulsion d'un étranger de longue durée doit faire l'objet d'un examen aussi rigoureux que possible de la cause au regard de la vie privée ;

Et ceci, en vertu des obligations positives incombant aux autorités belges, l'Office des Etrangers doit évaluer, lorsqu'il adopte un ordre de quitter le territoire, l'impact de l'éloignement sur la vie privée et familiale de l'intéressé en vue de ménager un juste équilibre entre les intérêts privés et publics concurrents. Le cas échéant, il incombera aux autorités de ne pas procéder à l'expulsion de l'intéressé.

- Attendu que cet examen rigoureux de la non-violation de l'article 8 CEDH doit aussi se faire dans le cadre d'une décision de refus d'accès au territoire et d'éloignement d'une personne étrangère en séjour irrégulier ;

- Etant donné le retrait de visa de la requérante, son cas doit et devait être examiné de manière approfondie et avec soins ; ce qui n'est clairement pas le cas au vu du dossier administratif de la requérante ;

Attendu que la requérante s'est vue notifiée le 6 décembre 2023 une décision de retrait de VISA et de retour ; Qu'elle s'est désormais retrouvée en séjour irrégulier et que par conséquent, elle a le droit de se prévaloir d'un examen rigoureux et sérieux de sa situation personnelle ;

- En effet, 1988, la Cour européenne des droits de l'homme a déclaré que l'expulsion d'un étranger pouvait constituer une violation de son droit au respect de la vie privée et familiale (Berrehad c. Pays-Bas).

- L'article 8 a été invoqué à plusieurs reprises par des étrangers menacés d'être expulsés, souvent après avoir commis une infraction, alors même qu'ils avaient passé de nombreuses années sur le territoire d'un Etat partie à la Convention.

- A longueur d'arrêts, la Cour répète que, « d'après un principe de droit international bien établi, les Etats ont le droit, sans préjudice des engagements découlant pour eux de traités, de contrôler l'entrée, le séjour et l'éloignement des non-nationaux ». Cependant, dans l'exercice de ces prérogatives, les Etats sont susceptibles de porter atteinte à un droit protégé par l'article 8 de la CEDH.

- Dans ce cas, la mesure d'éloignement doit être conforme à la loi et nécessaire dans une société démocratique, c'est-à-dire justifiée par un besoin social impérieux et proportionnée au but légitime poursuivi ;

Par conséquent, dans certaines circonstances les états concernés doivent effectuer un test de proportionnalité permettant d'établir le respect des intérêts en jeu. Les Etats ont l'obligation négative de ne pas éloigner un étranger, qu'il soit en séjour régulier ou non s'il existe un risque sérieux de violation de sa vie privée ;

La mesure d'éloignement ou de maintien ou de retrait d'un visa d'un étranger relève donc du champ d'application de l'article 8 de la CEDH. En décidant de refuser l'accès au territoire à un étranger en situation irrégulière de séjour en vue de l'expulser, un Etat peut violer l'obligation négative lui incombant de ne pas porter atteinte à la vie privée et familiale de l'intéressé.

Attendu que l'état l'article 8 de la Convention ne protège pas seulement les relations familiales sensu stricto qui seraient affectées par la mesure d'éloignement mais également les « relations personnelles, sociales et économiques qui sont constitutives de la vie privée de tout être humain »

Ainsi que l'énonce la Cour :

« Dès lors que l'article 8 protège également le droit de nouer et entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et qu'il englobe parfois des aspects de l'identité sociale d'un individu, il faut accepter que la totalité des liens sociaux entre les immigrés installés et la communauté dans laquelle ils vivent font partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8. »

Par conséquent, dès que l'existence d'une vie privée et/ou familiale est avérée, l'ingérence se déduit de la mesure de refus d'accès au territoire et à l'expulsion de l'étranger. Le fondement légal ainsi que l'objectif légitime, à savoir la défense de l'ordre public, ne pose généralement pas de problème. Les autorités doivent alors opérer une mise en balance des intérêts publics et privés en présence, intérêts en tension du fait de l'objectif légitime qu'ont les Etats de contrôler l'éloignement des étrangers « en vertu d'un principe de droit international bien établi » et la protection effective des droits fondamentaux.

- Application dans le cas d'espèce, la requérante vient en Belgique depuis 14 ans et qu'elle obtenu des visa C de la Belgique ainsi que de l' Espagne ; qu'elle est connue de l'administration européenne et du système VIS ;

Qu'il est clairement démontré que sa fille devait accoucher et qu'elle a accouché entretemps ;

Par ailleurs, son époux était présent en Belgique au moment de l'arrestation de sa femme ;

Que la requérante a voulu soutenir sa fille lors de cet accouchement, lors du précédent, elle n'a pas été présente ; que le premier accouchement avait été très dure pour sa fille ; En bonne maman, elle a voulu être présente pour s'apaiser. Hélas, les circonstances de la cause n'ont pas permis qu'elle soit là ;

Qu'en tant que maman, grand-mère et épouse, elle souhaitait passer un temps de prédilection en famille en toute légitimité ;

Etant donné qu'elle vient en Belgique depuis de nombreuses années ; qu'elle avait droit à une analyse sérieuse de sa situation, avant le retrait de son visa ainsi que la décision de refoulement prise à son égard ;

Contrairement aux écrits et à l'analyse de la partie adverse, la requérante a une vie privée et familiale effective en Belgique ;

Il est démontré à suffisance par les éléments du dossier que la requérante a une vie sociale et familiale en Belgique depuis plusieurs années ; La partie adverse lui ayant donné tous les éléments utiles pour se rendre en Belgique depuis une dizaine d'années ;

- Dans l'arrêt précité du CCE du 16 octobre 2016 ;

Le test de proportionnalité exige ; ici notamment prendre en compte la durée du séjour dans le pays, la possession au cours de ce séjour d'un titre de séjour, l'intégration sur le marché du travail, la dépendance à la sécurité sociale, les connaissances linguistiques, l'absence de passé criminel,

Or, la requérante au vu de ce test remplit les critères d'intégration étant donné qu'elle disposée durant des années de visa C qui sont des autorisations de séjours pour une durée limitée ;

Qui lui a toujours été accordé des visas de 30 jours, que cette fois-ci, elle avait obtenu un visa de 90 jours avec multiples entrées valable jusqu'en 2027, délivrée par l'ambassade de Belgique au Congo ;

La décision de refus d'accès au territoire ainsi que de l'expulsion du requérant doit être examinée sous le respect de l'effectivité d'assurer le droit au respect de la vie privée et familiale en procédant à une évaluation de l'impact de l'éloignement sur la vie privée et familiale de la requérante ;

Il était du devoir des autorités belges de constater la réalité de la vie privée de la requérante

Ainsi que la Grande Chambre de la Cour EDH l'a rappelé à la Belgique dans l'affaire Paposhvili.

Si jamais la requérante est expulsé vers la Belgique, elle perd l'occasion de revoir sa fille et de voir son tout nouveau petit fils et de soutenir sa fille dans cette nouvelle étape de sa vie.

- Cour eur. D.H., arrêt Paposhvili c. Belgique (Grande Chambre), 13 décembre 2016.*
- Cour eur. D.H., arrêt Butt c. Norvège, 4 décembre 2012.*
- Cour eur. D.H., arrêt Darren Omoregie et autres c. Norvège. 31 juillet 2008.*
- Coureur. D.H., arrêt Üner c. Pays-Bas (Grande Chambre), 18 octobre 2006.*

C. VIOLATION DU CODE SCHENGEN

POINT 10 Étant donné que seule une vérification des empreintes digitales permet de confirmer avec certitude qu'une personne souhaitant entrer dans l'espace Schengen est bien celle à laquelle le visa a été délivré, il convient de prévoir l'utilisation aux frontières extérieures du système d'information sur les visas (VIS) prévu par le règlement (CE) no 767/2008 du Parlement européen et du Conseil.

POINT 11 Afin de vérifier le respect des conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers fixées dans le présent règlement et de mener leurs tâches à bien, les gardes-frontières devraient recourir à toutes les informations nécessaires disponibles, notamment les données qui peuvent être consultées dans le VIS.

POINT 17 Les États membres devraient veiller à ce que les procédures de contrôle aux frontières extérieures ne constituent pas une entrave majeure aux échanges économiques, sociaux et culturels. À cette fin, ils devraient mettre en place des effectifs et des moyens suffisants.

POINT 36 Le présent règlement respecte les droits fondamentaux et observe les principes qui sont reconnus notamment par la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Il devrait être mis en œuvre dans le respect des obligations des États membres en matière de protection internationale et de non-refoulement.

VIOLATION DES ARTICLES 5 7 et 13 du code Schengen

1. Pour un séjour n'excédant pas trois mois sur une période de six mois, les conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers sont les suivantes:

a) être en possession d'un document ou de documents de voyage en cours de validité permettant le franchissement de la frontière;

b) être en possession d'un visa en cours de validité si celui-ci est requis en vertu du règlement (CE) no 539/2001 du Conseil du 15 mars 2001 fixant la liste des pays tiers dont les ressortissants sont soumis à l'obligation de visa pour franchir les frontières extérieures des États membres et la liste de ceux dont les ressortissants sont exemptés de cette obligation, sauf s'ils sont titulaires d'un titre de séjour en cours de validité;

c) justifier l'objet et les conditions du séjour envisagé, et disposer des moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans le pays d'origine ou le transit vers un pays tiers dans lequel leur admission est garantie, ou être en mesure d'acquérir légalement ces moyens;

d) ne pas être signalé aux fins de non-admission dans le SIS;

e) ne pas être considéré comme constituant une menace pour l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique ou les relations internationales de l'un des États membres et, en particulier, ne pas avoir fait l'objet d'un signalement aux fins de non-admission dans les bases de données nationales des États membres pour ces mêmes motifs.

2. Une liste non exhaustive des justificatifs que le garde-frontière peut exiger du ressortissant de pays tiers afin de vérifier le respect des conditions visées au paragraphe 1, point c), figure à l'annexe I.

3. L'appréciation des moyens de subsistance se fait en fonction de la durée et de l'objet du séjour et par référence aux prix moyens en matière d'hébergement et de nourriture dans l'État membre ou les États membres concernés, pour un logement à prix modéré, multipliés par le nombre de jours de séjour. Les montants de référence arrêtés par les États membres sont notifiés à la Commission conformément à l'article 34.

L'appréciation des moyens de subsistance suffisants peut se fonder sur la possession d'argent liquide, de chèques de voyage et de cartes de crédit par le ressortissant de pays tiers. Les déclarations de prise en charge, lorsqu'elles sont prévues par le droit national, et les lettres de garantie telles que définies par le droit national, dans le cas des ressortissants de pays tiers logés chez l'habitant, peuvent aussi constituer une preuve de moyens de subsistance suffisants.

Article 7

3. À l'entrée et à la sortie, les ressortissants des pays tiers sont soumis à une vérification approfondie.

a) La vérification approfondie à l'entrée comporte la vérification des conditions d'entrée fixées à l'article 5, paragraphe 1, ainsi que, le cas échéant, des documents autorisant le séjour et l'exercice d'une activité professionnelle. Cette vérification comprend un examen détaillé des éléments suivants:

i) la vérification que le ressortissant du pays tiers est en possession, pour franchir la frontière, d'un document valable et qui n'est pas arrivé à expiration, et que ce document est accompagné, le cas échéant, du visa ou du permis de séjour requis;

ii) l'examen approfondi du document de voyage à la recherche d'indices de falsification ou de contrefaçon;

iii) l'examen des cachets d'entrée et de sortie sur le document de voyage du ressortissant de pays tiers concerné, afin de vérifier, en comparant les dates d'entrée et de sortie, que cette personne n'a pas déjà dépassé la durée de séjour maximale autorisée sur le territoire des États membres;

iv) la vérification des points de départ et d'arrivée du ressortissant de pays tiers concerné ainsi que de l'objet du séjour envisagé et, si nécessaire, la vérification des documents justificatifs correspondants;

v) la vérification que le ressortissant du pays tiers concerné dispose de moyens de subsistance suffisants pour la durée et l'objet du séjour envisagé, pour le retour dans le pays d'origine ou pour le transit vers un pays tiers dans lequel son admission est garantie, ou qu'il est en mesure d'acquérir légalement ces moyens;

vi) la vérification que le ressortissant du pays tiers concerné, son moyen de transport et les objets qu'il transporte ne sont pas de nature à compromettre l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique ou les relations internationales de l'un des États membres. Cette vérification comprend la consultation directe des données et des signalements relatifs aux personnes et, si nécessaire, aux objets intégrés dans le SIS et dans les fichiers de recherche nationaux ainsi que, le cas échéant, de la mesure à prendre à la suite d'un signalement.

4. Lorsque des installations existent et si le ressortissant du pays tiers le demande, cette vérification approfondie est effectuée dans un lieu privé.

5. Les ressortissants de pays tiers qui font l'objet d'une vérification approfondie de deuxième ligne reçoivent des informations sur l'objectif de cette vérification et sur la procédure à suivre.

Ces informations sont disponibles dans toutes les langues officielles des institutions de l'Union et dans la ou les langues du pays ou des pays limitrophes de l'État membre concerné; il y est indiqué que le ressortissant de pays tiers peut demander le nom ou le numéro de matricule des garde-frontières effectuant la vérification approfondie de deuxième ligne ainsi que le nom du point de passage frontalier et la date du franchissement de la frontière.

ARTICLE 13

1. L'entrée sur le territoire des États membres est refusée au ressortissant de pays tiers qui ne remplit pas l'ensemble des conditions d'entrée, telles qu'énoncées à l'article 5, paragraphe 1, et qui n'appartient pas à l'une des catégories de personnes visées à l'article 5, paragraphe 4. Cette disposition est sans préjudice de l'application des dispositions particulières relatives au droit d'asile et à la protection internationale ou à la délivrance de visas de long séjour.

2. L'entrée ne peut être refusée qu'au moyen d'une décision motivée indiquant les raisons précises du refus. La décision est prise par une autorité compétente habilitée à ce titre par la législation nationale. Elle prend effet immédiatement.

Les autorités de transit n'ont pas pris la peine de vérifier dans le système vis pour savoir que la requérante était déjà entrée en Belgique, elles ne l'ont pas fait ;

Quant à la question des moyens de subsistance, la carte visa suffisait ;

La Requérante avait un projet, sa fille, son époux ;

La question du logement ne se posait pas, elle avait assez de liquidités pour faire une nouvelle réservation après le 9 décembre ;

Il y a violation des règles de droit ;

E. Violation de l'article 3 de la loi sur les étrangers

L'administration motive sa décision au regard de l'article 3 § 1° et 2° de la loi sur les étrangers/

Art. 3. Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants :

1° s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2;

2° s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2;

3° s'il ne peut pas présenter, le cas échéant, les documents justifiant l'objet et les conditions du séjour envisagé;

4° s'il ne dispose pas des moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans le pays de provenance ou le transit vers un Etat tiers dans lequel son admission est garantie, et n'est pas en mesure d'acquérir légalement ces moyens;

5° s'il est signalé aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour dans le SIS ou dans la Banque de données Nationale Générale;

6° s'il est considéré comme pouvant compromettre les relations internationales de la Belgique ou d'un Etat partie à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique;

7° s'il est considéré comme pouvant compromettre la tranquillité publique, l'ordre public, la sécurité nationale ou la santé publique;

8° s'il a été renvoyé ou expulsé du Royaume depuis moins de dix ans, lorsque la mesure n'a pas été suspendue ou rapportée;

9° s'il fait l'objet d'une interdiction d'entrée ni levée ni suspendue;

10° s'il est atteint d'une des maladies énumérées à l'annexe de la présente loi.

La décision est prise par le ministre ou, sauf dans le cas visé à l'alinéa 1er, 6°, par son délégué. Les autorités chargées du contrôle aux frontières peuvent prendre la décision elles-mêmes dans les cas visés à l'alinéa 1er, 1° ou 2°.

- Quant à l'article 2, il prévoit ceci :

Art. 2. Est autorisé à entrer dans le Royaume, l'étranger porteur :

1° soit des documents requis en vertu d'un traité international, d'une loi ou d'un arrêté royal;

2° soit d'un passeport valable ou d'un titre de voyage en tenant lieu, revêtu d'un visa ou d'une autorisation tenant lieu de visa, valable pour la Belgique, apposé par un représentant diplomatique ou consulaire belge ou par celui d'un Etat partie à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique.

Le Ministre ou son délégué peut autoriser à pénétrer en Belgique l'étranger qui n'est porteur d'aucun des documents prévus par l'alinéa précédent, sur la base de modalités déterminées par arrêté royal.

IN CASU

En remettant en cause l'appréciation faite par l'ambassade belge au Congo de la demande de visa C de l'intéressé, et ce, sur la base d'un interrogatoire visant à retrouver obstinément une carte touristique, les autorités aéroportuaires avaient commis un excès de pouvoir manifeste ; cette décision de refoulement étant illégale, elle ne pouvait dès lors fonder en droit retrait et au refoulement de l'intéressé ;

Par ailleurs, la décision de détention n'évoquait nulle part les éléments factuels propres à la situation de l'intéressé de sorte que l'adoption d'une telle de retrait de visa et de retour se trouve sans motivation légalement admissible constituait une voie de fait attentatoire aux droits fondamentaux de l'intéressé garantis notamment par l'article 5 de la CEDH, et constitutive d'une faute dans le chef de l'Etat belge.

dans un contexte où le choix de la langue française par l'intéressé était incontestable et rien ne permettait de constater que celui-ci était en mesure de comprendre le néerlandais, le non-respect de l'article 41 § 1er des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative était constitutif d'une faute dans le chef de l'Etat belge ;

les mesures coercitives destinées à mettre l'intéressé dans un avion ne reposaient sur aucune décision de refoulement valable et se trouvaient dès lors également dépourvues de toute base légale

enfin, le fait d'apposer sur un visa valable un cachet officiel « annulé » supposant l'existence d'un acte administratif créateur de droits qui, en réalité, n'existe pas est un excès de pouvoir constitutif d'une faute manifeste.

Tribunal de première instance de Bruxelles du 14 avril 2023 ;

Par ailleurs, Les documents utilisés par la requérante étaient vrais : son passeport, son visa délivré après examen d'une interview devant les autorités de l'Office en RDC. Que l'Office a totalement oublié tous les précédents voyages de la requérante ;

Il semble que tout ait été effacé de leur base de données ; alors que les différents éléments de voyages devraient être dans le dossier administratif de la requérante depuis ses premiers pas en Belgique ;

Partant, il apparaît, prima facie, que la partie défenderesse n'a pas adopté une motivation adéquate au regard de l'article 8 CEDH en ne prenant pas en compte la réalité de la vie privée de la requérante ;

Il y a dans ces condition lieu de retenir que le moyen tiré de la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, combinés à l'article 71 et suivants de la loi du 15/12/1980, est, dès lors, dans les limites décrites ci-dessus, sérieux.

Par ailleurs, en décidant de ne pas prendre en considération sa vie privée et familiale telle que la jurisprudence actuelle de la cour européenne de justice l'entend, elle viole le droit à la vie privée de la requérante allègrement ;”

3.1.1. De Raad merkt op dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn. Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip “afdoende”, zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De Raad stelt vast dat in de beslissing tot intrekking van verzoeksters visum duidelijk de motieven zijn aangegeven op grond waarvan deze beslissing is genomen. Er wordt in deze beslissing, met verwijzing naar artikel 34.2 van de verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (hierna: de verordening 810/2009), immers geduid dat verzoeksters visum wordt ingetrokken omdat zij onvoldoende heeft aangetoond wat het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf in het Rijk zijn en dat zij niet heeft bewezen over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst. Verweerder heeft tevens de feitelijke vaststellingen vermeld die hem ertoe brachten tot dit besluit te komen. Verzoeksters stelling dat de tweede bestreden beslissing nergens naar de feitelijke elementen, eigen aan haar situatie, zou verwijzen en geen aanvaardbare juridische motivering zou hebben, mist daarom feitelijke grondslag. De voorziene motivering is pertinent en draagkrachtig. Ze laat verzoekster toe om haar rechtsmiddelen met kennis van zaken aan te wenden.

Een schending van de formele motiveringsplicht, zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, kan niet worden vastgesteld.

3.1.2. Artikel 1 van de wet van 29 juli 1991 – dat verzoekster ook geschonden acht – bepaalt het toepassingsgebied van deze wet en verzoekster toont met haar betoog niet aan dat deze bepaling op enigerlei wijze werd geschonden. Er wordt nergens betwist dat de in deze wet voorziene formele motiveringsplicht van toepassing is en verweerder heeft deze verplichting, zoals reeds gesteld, gerespecteerd.

Een schending van artikel 1 van de wet van 29 juli 1991 blijkt bijgevolg niet.

3.1.3. Waar verzoekster aanvoert dat de redenen die aanleiding gaven tot het nemen van de tweede bestreden beslissing niet deugdelijk zijn en een kennelijke appreciatiefout werd gemaakt, voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht, die – samen met de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel – moet worden onderzocht in het raam van de toepassing van de bepalingen van artikel 6 van de verordening 2016/399 iuncto artikel 34.2 van de verordening 810/2009. Hierbij moet worden geduid dat de verordening nr. 562/2006, waarnaar verzoekster verwijst, werd vervangen door de verordening 2016/399. De inhoud van het vroegere artikel 5 van de verordening 562/2006 werd evenwel hernomen in artikel 6 van de verordening 2016/399.

De Raad is bij de beoordeling van een grief omtrent de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. Hij is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij het nemen van een beslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

Verzoekster stelt dat haar echtgenoot, die op het ogenblik van het nemen van de tweede bestreden beslissing eveneens in België verbleef, beschikte over een reservatie voor een verblijf tussen 16 november 2023 en 9 december 2023 in een Airbnb in Luik, waar ze hem kon vervoegen. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt ook dat verzoeksters echtgenoot bij haar aankomst in België een hotelreservatie maakte die de periode bestreek van 6 december 2023 tot 13 december 2023. Verzoekster toont hiermee echter niet aan dat verweerder verkeerd vaststelde dat het niet duidelijk was waar zij vervolgens, in afwachting van haar voorziene terugvlucht op 5 februari 2024, zou verblijven. Ten overvloede kan nog worden gesteld dat het gegeven dat verzoeksters echtgenoot het bij haar aankomst in Zaventem plots vereist achtte om een hotelreservatie te voorzien die deels overlapt met haar reservatie van een plaats in een Airbnb in Luik leidt tot de vaststelling dat zij ook geen volledige duidelijkheid verschaft aangaande haar precieze verblijfplaats voor 5 februari 2024 en dat de reservaties schijnbaar slechts pro forma werden gemaakt.

Aangaande verzoeksters bewering dat zij wel over voldoende bestaansmiddelen beschikte om haar verblijf in België te bekostigen en om een nieuwe hotelreservatie te regelen na 13 december 2023 kan het volstaan aan te geven dat in het verslag van de met de grenscontrole belaste ambtenaar duidelijk is aangegeven dat zij niet in het bezit was van cash geld, van kredietkaarten of van enige tenlasteneming. Verzoekster, die ook bij haar verzoekschrift geen stuk voegt dat toelaat vast te stellen dat haar verklaring dat zij beschikte over een kredietkaart enige grond heeft, maakt niet aannemelijk dat de vaststellingen in dit verslag, waarop verweerder zich geeft gebaseerd, incorrect zijn. Verzoeksters toelichting dat de geldende regelgeving niet vereist dat een vreemdeling cash geld bij zich dient te hebben, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

Voorts stelt verzoekster dat verweerder heeft nagelaten het Visa Information System (VIS) te raadplegen om te kunnen vaststellen dat zij reeds verscheidene malen was toegelaten tot het Belgische grondgebied met een visum type C en dat deze informatie in het administratief dossier had moeten worden opgenomen. Een

eenvoudige lezing van het verslag dat de met de grenscontrole belaste ambtenaar heeft opgesteld, leert echter dat onder de hoofding “7. Verhoor van de betrokkene - Aantal bezoeken” expliciet wordt vermeld dat verzoekster reeds eerder in het Schengengebied is geweest. Verzoekster kan dus niet worden gevolgd waar zij lijkt te willen voorhouden dat verweerder er geen kennis van had dat zij voorheen reeds in België was en dit zijn besluitvorming heeft beïnvloed. Daarenboven moet erop worden gewezen dat het gegeven dat verzoekster in het verleden reeds in het Rijk verbleef niet impliceert dat haar visum niet kon worden ingetrokken. Artikel 34, § 2 van de verordening 810/2009 voorziet immers duidelijk dat een visum moet worden ingetrokken indien blijkt dat niet langer aan de afgiftevoorwaarden wordt voldaan. Tot de afgiftevoorwaarden voor een visum kort verblijf behoren, gelet op artikel 14.1 van de verordening 810/2009, onder meer dat de aanvrager een duidelijk reisdoel heeft, dat hij logies heeft voorzien of voldoende middelen heeft om in logies te voorzien en dat hij voldoende bestaansmiddelen heeft zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor zijn terugreis naar het land van herkomst. In casu blijkt niet dat verzoekster logies had tijdens de volledige duur van haar verblijf of dat zij over de vereiste geldmiddelen beschikte voor de duur van het voorgenomen verblijf. Het gegeven dat in de tweede bestreden beslissing niet wordt verwezen naar eerdere reizen naar België die verzoekster ondernam leidt bijgevolg niet tot de conclusie dat deze beslissing door enig gebrek zou zijn aangetast.

Verzoeksters uiteenzetting, dat zij naar België kwam om haar in het Rijk verblijvende dochter bij te staan tijdens haar bevalling, om tijd te spenderen met haar echtgenoot die op dat moment in België was en om ook steun te betuigen aan haar schoonfamilie in een periode van rouw, is niet verenigbaar met de inhoud van het verslag dat werd opgesteld door de met grenscontrole belaste ambtenaar. In dit verslag staat namelijk dat verzoekster, gevraagd naar haar reisdoel, louter aangaf met toeristische doeleinden naar België te zijn afgereisd. Er blijkt niet dat zij verwees naar de aanwezigheid van verwanten in België. Wederom moet bovendien worden aangegeven dat dit betoog niet tot de conclusie leidt dat het motief dat niet bleek dat zij logies had voor de duur van het voorgenomen verblijf en dat zij over voldoende bestaansmiddelen beschikte incorrect is en dit motief volstaat om de tweede bestreden beslissing te onderbouwen.

Verzoeksters kritiek dat verweerder niet vermocht te eisen dat zij toeristische informatie zou kunnen voorleggen is niet dienend. Een dergelijke overweging is immers niet in de tweede bestreden beslissing opgenomen.

In de tweede bestreden beslissing wordt verder niet in vraag gesteld dat verzoekster een ticket met het oog op een terugreis op 5 februari 2024 had en het feit dat zij dit ticket had wijzigt niets aan het voorgaande.

De uiteenzetting van verzoekster laat niet toe te concluderen dat de tweede bestreden beslissing niet deugdelijk werd voorbereid of dat deze is genomen is genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de appreciatiebevoegdheid waarover verweerder beschikt.

Een schending van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel of van artikel 6 van de verordening 2016/399 iuncto artikel 34.2 van de verordening 810/2009 wordt niet aangetoond.

3.1.4. In zoverre verzoekster verwijst naar een aantal overwegingen die voorafgaan aan de verordening 2016/399 moet worden aangegeven dat dit geen rechtsregels zijn waarvan de miskennis zou kunnen leiden tot de vernietiging van een bestuurlijke beslissing.

3.1.5. Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 8 van het EVRM dient te worden gesteld dat geenszins blijkt dat verzoekster een gezinsleven, in de zin van deze verdragsbepaling, in België heeft. Het gegeven dat verzoekster stelt bij haar echtgenoot, van wie niet blijkt dat deze legaal in het Rijk verblijft, te willen langsgaan en dat zij haar dochter en de schoonfamilie van deze dochter wil bezoeken leidt niet tot de conclusie dat moet worden aangenomen dat zij enig beschermenswaardig gezinsleven in het Rijk heeft. Verzoekster kan ook bezwaarlijk voorhouden dat verweerder bij het nemen van de tweede bestreden beslissing rekening had moeten houden met het feit dat zij familieleden in België wou bezoeken, daar uit het verslag van de met de grenscontrole belaste ambtenaar niet blijkt dat zij aangaf dat haar reisdoel bestond in het opzoeken van verwanten. Uit artikel 8 van het EVRM kan ook niet worden afgeleid dat een vreemdeling die familie in België heeft zonder meer tot het grondgebied van het land moet worden toegelaten. De tweede bestreden beslissing verhindert verzoekster ook niet om haar relaties met verwanten die in België of op het Schengen grondgebied verblijven verder te onderhouden. Deze beslissing verhindert immers niet dat zij opnieuw een visum aanvraagt en dat zij, op voorwaarde dat zij aan de hiertoe gestelde vereisten voldoet, alsnog het Rijk binnenkomt. Verzoekster maakt ook geenszins aannemelijk dat zij haar relaties met haar echtgenoot, van wie zoals reeds gesteld niet wordt aangetoond dat hij legaal in het Rijk verblijft, of met haar dochter, die een eigen gezin heeft gesticht, enkel kan onderhouden wanneer haar een visum wordt toegekend waardoor zij toegang heeft tot de Schengenruimte. Zij toont niet aan dat zij haar verwanten niet kan ontmoeten in haar land van herkomst. De toelichtingen die verzoekster verstrekt leiden niet tot het besluit dat haar gezinsleven of enig beschermenswaardig aspect van haar privéleven ernstig in het gedrang wordt gebracht door de tweede bestreden beslissing. Er kan bijgevolg niet worden besloten dat er enige, uit artikel

8 van het EVRM voortvloeiende, positieve verplichting op verweerder zou rusten die zou verhinderen dat deze beslissing wordt genomen.

Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

3.1.6. Verzoekster voert verder nog de schending aan van artikel 41, § 1 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966. Zij gaat er met haar betoog evenwel aan voorbij dat voormelde bepaling in casu niet van toepassing is. Zij is immers geen particulier in de zin van artikel 41, § 1 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966. Onder dit begrip in de zin van voormelde wetsbepaling vallen immers enkel de in België verblijvende Belgen en vreemdelingen en de in het buitenland verblijvende Belgen (R. RENARD, *Talen in bestuurszaken, in de bedrijven en in de sociale betrekkingen*, Gent, Story-Scientia, 1983, 127; F. GOSSELIN, *L'emploi des langues en matière administrative. Les lois coordonnées du 18 juillet 1966*, Pratique du droit, nr. 17, Brussel, Editions Kluwer, 2003, 198). De tweede bestreden beslissing is daarenboven geen antwoord op een vraag waarbij verzoekster zich van een bepaalde taal heeft bediend, maar een eenzijdige politimaatregel.

Een schending van van artikel 41, § 1 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 wordt niet aangetoond.

3.1.7. De door verzoekster aangevoerde schending van artikel 13 van het EVRM, van de artikelen 7 en 13 van de verordening nr. 562/2006 en van artikel 3 van de Vreemdelingenwet heeft geen betrekking op de tweede bestreden beslissing en laat bijgevolg niet toe te besluiten dat deze beslissing door een gebrek is aangetast.

3.1.8. Verder moet worden opgemerkt dat verzoekster weliswaar de schending aanvoert van de artikelen 58 en 59 van de Vreemdelingenwet, van het rechtszekerheidsbeginsel en van het vertrouwensbeginsel, maar nalaat toe te lichten waarom zij deze bepalingen en deze rechtsbeginselen geschonden acht, zodat dit onderdeel van het middel als onontvankelijk moet worden beschouwd.

Het enig middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

Het beroep is onontvankelijk in de mate dat het is gericht tegen de eerste bestreden beslissing en verzoekster heeft geen gegrond middel aangevoerd dat zou kunnen leiden tot de nietigverklaring van de tweede bestreden beslissing.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoekster.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 372 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventwintig januari tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK,

voorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK