



## Arrest

nr. 340 102 van 27 januari 2026  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. DECLERCQ  
Amazonestraat 37  
1060 SINT-GILLIS

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
thans de minister van Asiel en Migratie

### DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 18 oktober 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 8 oktober 2023 tot teruggrijping en van diens beslissing van dezelfde datum tot intrekking van een visum.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien de synthesesemorie.

Gezien het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 20 oktober 2023 met nr. 295 967, waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure ingediend op 25 oktober 2023.

Gelet op de beschikking van 18 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2026.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat F. DECLERCQ verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché C. D'HAENENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 8 oktober 2023 met vlucht ET732 aan op de luchthaven in Zaventem.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 8 oktober 2023 de beslissing tot teruggrijping en de beslissing tot intrekking van een visum.

De beslissing tot terugdrijving, die verzoeker op 8 oktober 2023 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“Op 08/10/2023 om 14.20 uur, aan de grensdoorlaatpost BRUSSEL-NATIONAAL, werd door ondergetekende, [...], EERSTE INSPECTEUR,*

*de heer :*

*naam [I.I.] voornaam [L.]*

*[...] geslacht (m/v) Mannelijk*

*die de volgende nationaliteit heeft Congo (Dem. Rep.)*

*houder van het document Paspoort Congo nummer [...] afgegeven te Minaffet op : [...]*

*houder van het visum nr. [...] van het type C afgegeven door België  
geldig van 25.09.2023 tot 06.05.2026  
voor een duur van 90 dagen*

*afkomstig uit Addis Ababa met ET732 [...], op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):*

*[...]*

*X (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)*

*Reden van de beslissing:*

*Betrokkene verklaart naar België te reizen om een visum aan te vragen aan de Bulgaarse ambassade in Brussel dat hij nodig heeft om een opleiding/studie te volgen in Bulgarije van d.d. 02.10.2023 tot 31.10.2024. Betrokkene verklaart dat de visumaanvraag niet gedaan kan worden in Congo. Betrokkene verklaart verder dat een familielid telefonisch contact heeft gehad met de ambassade in Brussel en een afspraak heeft vastgelegd voor betrokkene op d.d. 09.10.2023. Betrokkene kan echter geen enkel bewijs of uitnodiging voorleggen van enige afspraak. Hij verklaart aan de politie van Zaventem dat hij in afwachting van zijn visum bij een familielid zal verblijven. Betrokkene heeft een terugkeerticket op d.d. 14.10.2023. Betrokkene verklaarde aan de politie dat hij aanvankelijk een enkele vlucht wou boeken, maar enkel werd geaccepteerd voor de vlucht indien hij een terugkeerticket had. Betrokkene kan niet aantonen waar hij zal blijven en hoe hij zijn verblijf zal invullen.*

*[...]*

*Dit is de eerste bestreden beslissing.*

De beslissing tot intrekking van een visum, die verzoeker eveneens op 8 oktober 2023 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“Geachte mevrouw, Meneer [I.I., L.] [...]*

*X uw visum onderzocht. Nummer [...], afgegeven: 25.09.2023.*

*X het visum is ingetrokken*

*Dit besluit is gebaseerd op de volgende reden(en):*

*[...]*

*2. X het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32, 1, a), II e5n artikel 34, 1/2) van de verordering (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

*Betrokkene verklaart naar België te reizen om een visum aan te vragen aan de Bulgaarse ambassade in Brussel dat hij nodig heeft om een opleiding/studie te volgen in Bulgarije van d.d. 02.10.2023 tot 31.10.2024. Betrokkene verklaart dat de visumaanvraag niet gedaan kan worden in Congo.*

*Betrokkene verklaart verder dat een familielid telefonisch contact heeft gehad met de ambassade in Brussel en een afspraak heeft vastgelegd voor betrokkene op d.d. 09.10.2023. Betrokkene kan echter geen enkel bewijs of uitnodiging voorleggen van enige afspraak. Hij verklaart aan de politie van Zaventem dat hij in afwachting van zijn visum bij een familielid zal verblijven. Betrokkene heeft een terugkeerticket op d.d. 14.10.2023. Betrokkene verklaarde aan de politie dat hij aanvankelijk een enkele vlucht wou boeken, maar enkel werd geaccepteerd voor de vlucht indien hij een terugkeerticket had. Betrokkene kan niet aantonen waar hij zal blijven en hoe hij zijn verblijf zal invullen.*

[...]"

Dit is de tweede bestreden beslissing.

1.3. Op 3 juni 2025 werd verzoeker van ambtswege afgevoerd van de bevolkingsregisters.

## 2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

## 3. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling(en) en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing(en) moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat verzoeker in september 2023 een visum type C aanvraag om naar België te kunnen reizen en vervolgens bij de Bulgaarse ambassade te Brussel een visum type D, met het oog op studies in Bulgarije, te kunnen aanvragen. Bij de grenscontrole op 8 oktober 2023 werd vastgesteld dat verzoeker geen bewijs van een afspraak met een lid van de Bulgaarse ambassade kon voorleggen en dat hij ook niet beschikte over enig document aangaande de plaats waar hij zou verblijven. Er mocht, zeker nu hij zelf stukken aanbrengt waarin wordt uiteengezet dat de het academiejaar in Bulgarije startte op 2 oktober 2023 en laattijdige aankomsten niet zijn toegestaan, nochtans worden verwacht dat hij reeds voor hij de reis naar België ondernam een afspraak met de Bulgaarse ambassade zou hebben geregeld om elk verder tijdsverlies te vermijden, waardoor de mogelijkheid om zijn reisdoel te bereiken – in zoverre dit nog kon worden gerealiseerd – niet verder zou worden gehypothekeerd.

Het staat daarnaast niet ter discussie dat verzoeker, nadat hij werd geconfronteerd met de twee bestreden beslissingen, een verzoek om internationale bescherming indiende en op 6 maart 2024 alsnog toegang kreeg tot het grondgebied van het Rijk. Hij had bijgevolg de mogelijkheid om de Bulgaarse ambassade te Brussel te contacteren en een visum type D aan te vragen. Ter terechtzitting wordt evenwel niet aannemelijk gemaakt dat verzoeker, na zijn binnenkomst in het Rijk, nog enige actie ondernam om zijn studieproject te realiseren. De aan de Raad voorgelegde stukken tonen aan dat verzoeker, nadat zijn eerste verzoek om internationale bescherming was afgewezen een tweede verzoek indiende. Ook het tweede verzoek om internationale bescherming dat verzoeker indiende werd afgewezen en verweerder nam hierna de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Aangezien verzoeker werd toegelaten tot het Belgisch grondgebied, hij ruim de mogelijkheid had om het voorgedragen reisdoel te bereiken, maar hier geen interesse meer voor betoonde en het visum waarover hij beschikte hem hoe dan ook slechts toestond om gedurende negentig dagen in het Rijk te verblijven – termijn

die reeds lang is verstreken – en gezien de niet betwiste vaststelling dat hij van ambtswege werd afgevoerd van de bevolkingsregisters – wat impliceert dat dient te worden aangenomen dat hij ondertussen niet meer in het Rijk is –, kan niet zonder meer worden aangenomen dat hij nog een actueel belang heeft bij het ingestelde beroep. De raadvrouw die verzoekers belangen ter terechtzitting behartigt stelt, geconfronteerd met het feit dat verzoeker het grondgebied van het Rijk kon betreden en er geen gegevens zijn die erop wijzen dat hij nog acties ondernam teneinde in Bulgarije te gaan studeren en met het gegeven dat verzoeker van ambtswege werd afgevoerd van de bevolkingsregisters, louter te weten dat verzoeker een tweede verzoek om internationale bescherming indiende en stelt zich verder naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Er kan slechts worden geconcludeerd dat geen actueel belang bij de vernietiging van de bestreden beslissingen wordt aangetoond en dit volstaat om het beroep als onontvankelijk af te wijzen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevententwintig januari tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK,

voorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK