



## Arrest

nr. 340 160 van 27 januari 2026  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats:** Op zijn gekozen woonplaats bij  
advocaat S. LEUNG  
Terninckstraat 13/C1  
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 23 januari 2026 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging (en de nietigverklaring) te vorderen van de beslissing van 19 januari 2026.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 januari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. LEUNG die verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de ontvankelijkheid

Op 18 november 2025 wordt een overdrachtsbesluit (bijlage 26<sup>quater</sup>) en een beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats genomen. Beide beslissingen worden aan verzoeker ter kennis gebracht op 21 november 2025. Op 15 januari 2026 dient verzoeker een vordering tot schorsing en beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, gekend onder rolnummer 356.762.

Verzoeker dient op vrijdag 23 januari 2026 om 17u00 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid in, gericht tegen “*het bevel tot repatriëring van 19.01.2026*”.

Uit artikel 39/1, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet)

blijkt dat de Raad bevoegd is om kennis te nemen “van de beroepen die worden ingesteld tegen individuele beslissingen genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen”.

Voor het begrip ‘beslissing’ of ‘bestuurshandeling’ kan worden teruggegrepen naar de inhoud die de Raad van State er in zijn contentieux aan geeft. Een bestuurshandeling dient derhalve te worden gedefinieerd als een uitvoerbare beslissing, zijnde een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand komen, met andere woorden waarbij wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand dan wel zodanige wijziging te beletten (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 93; RvS 28 juni 1999, nr. 81.364; RvS 14 juli 2003, nr. 121.603; J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid in Administratieve rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, 14).

De vaststelling van een effectieve repatriëringsdatum is geen aanvechtbare administratieve rechtshandeling. Het betreft slechts een materiële handeling in het licht van het eerder gegeven, overdrachtsbesluit van 28 november 2025, dat verzoeker ter kennis gebracht werd op 21 november 2025 en waartegen verzoeker op 15 januari 2026 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring heeft ingediend, dat bij de Raad gekend is onder rolnummer 356.762.

Deze materiële handeling brengt ten aanzien van verzoeker geen rechtsgevolgen teweeg.

Onderhavige vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is met andere woorden niet gericht tegen een aanvechtbare administratieve rechtshandeling waarvan de tenuitvoerlegging kan worden opgeschort.

De ingestelde vordering is dan ook manifest onontvankelijk.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

### **Artikel 2**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig januari tweeduizend zesentwintig door:

I. FLORIO, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

F. BROUCKE, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

F. BROUCKE

I. FLORIO