



Arrest

nr. 340 187 van 27 januari 2026
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat Z.CHIHAOUI
Landsroemlaan 40
1083 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse nationaliteit te zijn, op 22 januari 2026 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) van 2 januari 2026.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 januari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat Z. CHIHAOUI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat T. SCHRUEERS verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker, van Palestijnse origine, dient op 26 juni 2019 voor de eerste maal een verzoek om internationale bescherming in. Op 18 november 2019 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek omdat verzoeker reeds internationale bescherming geniet in een andere EU-lidstaat. Deze beslissing wordt door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) bevestigd op 23 maart 2020 bij arrest nr. 234 286.

1.2. Op 7 december 2020 dient verzoeker een tweede verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal verklaart dit volgend verzoek op 25 februari 2021 niet-ontvankelijk. Het beroep tegen deze beslissing werd door de Raad verworpen op 7 september 2021 bij arrest nr. 260 352.

1.3. Op 20 december 2021 dient verzoeker voor de derde maal een beschermingsverzoek in. De commissaris-generaal verklaart dit volgend verzoek op 4 april 2022 niet-ontvankelijk. Het beroep wordt verworpen met het arrest nr. 277 811 van 23 september 2022.

1.4. Op 2 januari 2026 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven: Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ Heist op 02.01.2026 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer, die verklaart te heten(1):

naam: A.

voornaam: N. Y H

geboortedatum: 23.03.1999

geboorteplaats: Khan Younis

nationaliteit: Palestina

In voorkomend geval, alias: M., Al °23.03.1999 Palestina wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;

Volgens het administratief verslag opgesteld door de politiezone van PZ Montgomery op 05.01.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrap op feiten van winkeldiefstal.

Volgens het administratief verslag opgesteld door de politiezone van PZ Flowal op 21.11.2021 werd de betrokkene op heterdaad betrap op feiten van diefstal.

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.

Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen

van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale

bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Betrokkene verklaart sinds 7 jaar in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt dat hij op 07.12.2023 een verzoek internationale bescherming indiende. OP 21.06.2024 werd dit verzoek door CGVS ontvankelijk verklaart, betrokkene gaf echter geen gevolg aan de oproeping op 01.08.2025 voor een persoonlijk onderhoud. Hierdoor werd op 07.08.2025 beslist dat er impliciete afstand werd gedaan van de aanvraag tot internationale bescherming bij CGVS.

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: M., Al °23.03.1999 Palestina

7° Betrokkene heeft tijdens zijn ondervraging met dat punt, verborgen dat hij zijn vingerafdrukken heeft gegeven in een andere lidstaat na een verzoek tot internationale bescherming te hebben ingediend.

Betrokkene werd gehoord op 02.01.2026 door PZ Heist, in zijn hoorrecht verklaart betrokkene dat er geen vingerafdrukken werden genomen in een ander Europees land.

Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde.

Volgens het administratief verslag opgesteld door de politiezone van PZ Montgomery op 05.01.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrappt op feiten van winkeldiefstal.

Volgens het administratief verslag opgesteld door de politiezone van PZ Flowal op 21.11.2021 werd de betrokkene op heterdaad betrappt op feiten van diefstal.

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Er bestaat een risico op onderduiken, zie motivatie artikel 74/14, 1° in het luik 'bevel om het grondgebied te verlaten'.

Betrokkene is een bedreiging voor de openbare orde, zie motivatie artikel 74/14, 3° in het luik 'bevel om het grondgebied te verlaten'.

Betrokkene geeft geen reden op waarom hij niet kan terugkeren naar zijn herkomstland.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Betrokkene verklaart sinds 7 jaar in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt dat hij op 07.12.2023 een verzoek internationale bescherming indiende. OP 21.06.2024 werd dit verzoek door CGVS ontvankelijk verklaart, betrokkene gaf echter geen gevolg aan de oproeping op 01.08.2025 voor een persoonlijk onderhoud. Hierdoor werd op 07.08.2025 beslist dat er impliciete afstand werd gedaan van de aanvraag tot internationale bescherming bij CGVS.

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: M., Al °23.03.1999 Palestina

7° Betrokkene heeft tijdens zijn ondervraging met dat punt, verborgen dat hij zijn vingerafdrukken heeft gegeven in een andere lidstaat na een verzoek tot internationale bescherming te hebben ingediend.

Betrokkene werd gehoord op 02.01.2026 door PZ Heist, in zijn hoorrecht verklaart betrokkene dat er geen vingerafdrukken werden genomen in een ander Europees land.

Overeenkomstig artikel 74/28 van de wet van 15 december 1980 kan een vasthoudingsmaatregel alleen genomen worden wanneer wordt geoordeeld dat geen andere afdoende maar minder dwingende maatregel doeltreffend kan worden toegepast.

In casu wordt een minder dwingende maatregel geacht ondoeltreffend te zijn omdat:

3° Betrokkene vormt een bedreiging voor de openbare orde.

Volgens het administratief verslag opgesteld door de politiezone van PZ Montgomery op 05.01.2022 werd de betrokkene op heterdaad betrappt op feiten van winkeldiefstal.

Volgens het administratief verslag opgesteld door de politiezone van PZ Flowal op 21.11.2021 werd de betrokkene op heterdaad betrappt op feiten van diefstal.

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

4° Betrokkene verblijft illegaal op het grondgebied en heeft zich nooit bij de bevoegde overheden aangeboden of heeft nooit de nodige handelingen gesteld om zijn verblijfssituatie in orde te brengen.

Betrokkene verklaart sinds 7 jaar in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt dat hij op 07.12.2023 een verzoek internationale bescherming indiende. OP 21.06.2024 werd dit verzoek door CGVS ontvankelijk verklaart, betrokkene gaf echter geen gevolg aan de oproeping op 01.08.2025 voor een persoonlijk onderhoud. Hierdoor werd op 07.08.2025 beslist dat er impliciete afstand werd gedaan van de aanvraag tot internationale bescherming bij CGVS.

Gelet op het voorgaande moet worden geconcludeerd dat de betrokkene niet bereid is zich te voegen naar de administratieve beslissingen die ten aanzien van hem zijn genomen, dat hij derhalve het risico loopt zich aan de bevoegde autoriteiten te onttrekken en dat een minder dwingende maatregel van vasthouding in dit geval ondoeltreffend wordt geacht. Bijgevolg moet de betrokkene worden vastgehouden door de Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op moment van zijn arrestatie is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden."

2. Onderzoek van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Artikel 39/82, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvings-maatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid."

De verzoekende partij bevindt zich in een welbepaalde plaats; zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringende karakter van de vordering vermoed. Aan de eerste voorwaarde is voldaan.

Artikel 39/57, § 1, laatste lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

"De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen."

In casu bevindt de verzoeker zich in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringende karakter van de vordering gericht tegen de verwijderingsmaatregel wettelijk vermoed. Dit wordt ook niet betwist door de verweerder. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat dan ook vast.

De verwerende partij merkt in haar nota evenwel op dat de bestreden beslissing aan de verzoeker ter kennis werd gebracht op 2 januari 2026, terwijl het verzoek tot schorsing werd ingediend op 22 januari 2026, ruimschoots buiten de termijn van tien dagen.

De verzoeker voert aan dat er sprake is van overmacht. Hij betoogt dat de advocaat middels het gesloten centrum pas eerst werd gecontacteerd op 16 januari 2026, reeds nadat de beroepstermijn was verstreken. Uit de informatie van het Bureau voor Juridische Bijstand zou blijken dat er geen advocaat werd aangesteld, wat zou blijken uit een email van het BJB d.d. 19 januari 2026 waaruit blijkt dat enkel advocaat Chihaoui werd aangesteld.

De verwerende partij antwoordt hierop dat het gesloten centrum reeds op 5 januari 2026 advocaat Zamani heeft aangeschreven. Het feit dat deze advocaat niet zou hebben gereageerd geld niet als overmacht.

De Raad merkt op dat de verwerende partij wel het schrijven van het gesloten centrum aan een advocaat d.d. 16 januari 2026 voorlegt, maar niet het schrijven van 5 januari aan advocaat Zamani. Het administratief dossier bevat enkel de correspondentie met advocaat Chihaoui en bevat geen spoor dat reed vóór 16 januari 2026 door het gesloten centrum een advocaat werd gecontacteerd.

De Raad besluit in casu dan ook om aan de verzoeker het voordeel van de twijfel toe te kennen, nu uit niets blijkt dat het gesloten centrum daadwerkelijk binnen de beroepstermijn een advocaat heeft aangeschreven om verzoekers zaak te behartigen.

De vordering wordt bijgevolg beschouwd als ontvankelijk *ratione temporis*.

2.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.3.1. Verzoeker voert een middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

“Le moyen unique est pris de la violation des articles 3 et 13 de la Convention européenne des droits de l’homme, des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, ainsi que du principe général de bonne administration, et plus particulièrement du devoir de minutie.

A.

PRINCIPES

1.

DE L'ARTICLE 3 DE LA CONVENTION EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

a)

Du volet matériel de l'article 3 de la CEDH

Pour tomber sous l'application de l'article 3 de la Convention, la Cour européenne des droits de l'homme souligne que :

« 134. Conformément à la jurisprudence constante de la Cour, pour tomber sous le coup de l'article 3, un mauvais traitement doit atteindre un minimum de gravité. L'appréciation de ce minimum est relative ; elle dépend de l'ensemble des données de la cause, notamment de la durée du traitement et de ses effets physiques ou mentaux ainsi que, parfois, du sexe, de l'âge et de l'état de santé de la victime (voir, entre autres, Price c. Royaume-Uni, no 33394/96, § 24, CEDH 2001-VII, Mouisel c. France, no 67263/01, § 37, CEDH 2002-IX, et Jalloh c. Allemagne [GC], no 54810/00, § 67, 11 juillet 2006).

135. Pour qu'une peine ou le traitement dont elle s'accompagne puissent être qualifiés d'« inhumains » ou de « dégradants », la souffrance ou l'humiliation doivent en tout cas aller au-delà de celles que comporte inévitablement une forme donnée de traitement ou de peine légitimes (Labita c. Italie [GC], no 26772/95, § 120, CEDH 2000-IV).

136. Pour déterminer s'il y a lieu de qualifier de torture une forme particulière de mauvais traitement, il faut tenir compte de la distinction que comporte l'article 3 entre cette notion et celle de traitements inhumains ou dégradants. Il apparaît que cette distinction a été incluse dans la Convention pour marquer de l'infamie spéciale de la « torture » les seuls traitements inhumains délibérés provoquant de fort graves et cruelles souffrances (Aydin c. Turquie, arrêt du 25 septembre 1997, Recueil 1997-VI, § 82, et Selmouni précité, § 96).
» (Nous soulignons).

Concernant les notions de traitements inhumains ou dégradants, la Cour européenne des droits de l'homme établit ce qui suit :

« La Cour a estimé un certain traitement à la fois « inhumain », notamment pour avoir été appliqué avec préméditation pendant des heures et avoir causé sinon de véritables lésions, du moins de vives souffrances physiques et morales, et « dégradant » parce que de nature à créer en ses victimes des sentiments de peur, d'angoisse et d'infériorité propres à les humilier et à les avilir. Pour qu'une peine ou le traitement dont elle s'accompagne soient « inhumains » ou « dégradants », la souffrance ou l'humiliation doivent en tout cas aller au-delà de celles que comporte inévitablement une forme donnée de traitement ou de peine légitime. La question de savoir si le traitement avait pour but d'humilier ou de rabaisser la victime est un autre élément à prendre en compte (voir, par exemple, les arrêts V. c. Royaume-Uni [GC], n° 24888/94, § 71, CEDH 1999-IX, et Raninen c. Finlande du 16 décembre 1997, Recueil 1997-VIII, pp. 2821-2822, § 55). L'absence d'un tel but ne saurait toutefois exclure de façon définitive un constat de violation de l'article 3 ». (Nous soulignons).

Afin de préserver le respect du droit fondamental garanti par l'article 3 de la CEDH, la Cour européenne des droits de l'homme accorde une importance particulière à la vulnérabilité des demandeurs d'asile¹⁰ :

« 251. La Cour accorde un poids important au statut du requérant qui est demandeur d'asile et appartient de ce fait à un groupe de la population particulièrement défavorisé et vulnérable qui a besoin d'une protection spéciale (voir, mutatis mutandis, Oršuš et autres c. Croatie [GC], no 15766/03, § 147, CEDH 2010). Elle note que ce besoin d'une protection spéciale fait l'objet d'un large consensus à l'échelle internationale et

européenne, comme cela ressort de la Convention de Genève, du mandat et des activités du HCR ainsi que des normes figurant dans la directive Accueil de l'Union européenne ». (Nous soulignons).

Concernant plus spécifiquement le rôle de l'État parti en matière d'expulsion de demandeurs d'asile et du respect de l'article 3 de la Convention, la Cour européenne des droits de l'homme indique que l'interdiction consacrée par cet article, implique en outre que :

« [L]’expulsion par un État contractant peut soulever un problème au regard de l’article 3, et donc engager la responsabilité de l’État en cause au titre de la Convention, lorsqu’il y a des motifs sérieux et avérés de croire que l’intéressé, si on l’expulse vers le pays de destination, y courra un risque réel d’être soumis à un traitement contraire à l’article 3. Dans ce cas, l’article 3 implique l’obligation de ne pas expulser la personne en question vers ce pays (Soering c. Royaume-Uni, arrêt du 7 juillet 1989, série A no 161, §§ 90-91, Vilvarajah et autres précité, § 103, Ahmed précité, § 39, H.L.R. c. France, arrêt du 29 avril 1997, Recueil 1997 III, § 34, Jabari c. Turquie, no 40035/98, § 38, CEDH 2000-VIII, et Salah Sheekh c. Pays-Bas, no 1948/04, § 135, 11 janvier 2007). » (Nous soulignons).

La Cour européenne des droits de l'homme considère en effet que l'éloignement par un État membre peut soulever un problème au regard de l'article 3 de la Convention lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que l'intéressé courra dans le pays de destination un risque réel d'être soumis à des traitements contraires à l'article 3 de la Convention.

Du volet procédural de l'article 3 de la CEDH

En matière d'expulsion, le volet procédural implique que lorsqu'un État membre envisage le renvoi d'un demandeur d'asile vers un pays tiers, il a l'obligation d'apprécier le risque de traitements contraires à l'article 3 de la CEDH.

La Cour européenne des droits de l'homme indique également qu'il est du devoir de l'autorité responsable d'une expulsion qu'elle tienne compte de l'ensemble de la situation de l'étranger avant d'éventuellement procéder à son éloignement :

« Toujours dans M.S.S. (§§ 252 et 253), devant déterminer si une situation de dénuement matériel extrême pouvait soulever un problème sous l'angle de l'article 3, la Cour a rappelé qu'elle n'avait pas exclu « la possibilité que la responsabilité de l'État [fût] engagée [sous l'angle de l'article 3] par un traitement dans le cadre duquel un requérant totalement dépendant de l'aide publique serait confronté à l'indifférence des autorités alors qu'il se trouverait dans une situation de privation ou de manque à ce point grave qu'elle serait incompatible avec la dignité humaine » (Budina c. Russie, (déc.), no 45603/05, 18 juin 2009).

(...)

105. Dans le cas d'espèce, la Cour doit donc rechercher si, au vu de la situation générale du dispositif d'accueil des demandeurs d'asile en Italie et de la situation particulière des requérants, il existe des motifs sérieux et avérés de croire qu'en cas de renvoi vers l'Italie les requérants risqueraient de subir des traitements contraires à l'article 3 ». (Nous soulignons).

En effet, selon la jurisprudence de Votre Cour, l'autorité doit se livrer à un examen aussi rigoureux que possible des éléments indiquant l'existence d'un risque réel de traitement prohibé par l'article 3 de la CEDH15 : « 103. Or, la Cour insiste sur le fait que, compte tenu de l'importance qu'elle attache à l'article 3 et de la nature irréversible du dommage susceptible d'être causé en cas de réalisation du risque de mauvais traitement, il appartient aux autorités nationales de se montrer aussi rigoureuses que possible et de procéder à un examen attentif des griefs tirés de l'article 3 sans quoi les recours perdent de leur effectivité (M.S.S., précité, § 388, dd, précité, § 121). Un tel examen doit permettre d'écarter tout doute, aussi légitime soit-il, quant au caractère mal-fondé d'une demande de protection et, ce, quelle que soit l'étendue des compétences de l'autorité chargée du contrôle. ». (Nous soulignons).

Lorsqu'un risque de violation de l'article 3 de la Convention est invoqué, la Cour européenne des droits de l'homme a établi les principes suivants en ce qui concerne la charge de la preuve:

« 128. Pour déterminer l'existence de motifs sérieux et avérés de croire à un risque réel de traitements incompatibles avec l'article 3, la Cour s'appuie sur l'ensemble des éléments qu'on lui fournit ou, au besoin, qu'elle se procure d'office (H.L.R. c. France précité, § 37, et Hilal c. Royaume-Uni, no 45276/99, § 60, CEDH 2001-II). Dans des affaires telles que la présente espèce, la Cour se doit en effet d'appliquer des critères rigoureux en vue d'apprécier l'existence d'un tel risque (Chahal précité, § 96).

129. Il appartient en principe au requérant de produire des éléments susceptibles de démontrer qu'il y a des raisons sérieuses de penser que, si la mesure incriminée était mise à exécution, il serait exposé à un risque réel de se voir infliger des traitements contraires à l'article 3 (N. c. Finlande, no 38885/02, § 167, 26 juillet 2005). Lorsque de tels éléments sont produits, il incombe au Gouvernement de dissiper les doutes éventuels à leur sujet.

130. Pour vérifier l'existence d'un risque de mauvais traitements, la Cour doit examiner les conséquences prévisibles du renvoi du requérant dans le pays de destination, compte tenu de la situation générale dans celui-ci et des circonstances propres au cas de l'intéressé (Vilvarajah et autres précité, § 108 in fine).

131. Dans ce but, en ce qui concerne la situation générale dans un pays, la Cour a souvent attaché de l'importance aux informations contenues dans les rapports récents provenant d'associations internationales indépendantes de défense des droits de l'homme telles qu'Amnesty International, ou de sources

gouvernementales, parmi lesquelles le Département d'Etat américain (voir, par exemple, *Chahal précité*, §§ 99-100, *Müslim c. Turquie*, no 53566/99, § 67, 26 avril 2005, *Said c. Pays-Bas*, no 2345/02, § 54, 5 juillet 2005, et *Al-Moayad c. Allemagne (déc.)*, no 35865/03, §§ 65-66, 20 février 2007). En même temps, elle a considéré qu'une simple possibilité de mauvais traitements en raison d'une conjoncture instable dans un pays n'entraîne pas en soi une infraction à l'article 3 (*Vilvarajah et autres précité*, § 111, et *Fatgan Katani et autres c. Allemagne (déc.)*, no 67679/01, 31 mai 2001) et que, lorsque les sources dont elle dispose décrivent une situation générale, les allégations spécifiques d'un requérant dans un cas d'espèce doivent être corroborées par d'autres éléments de preuve (*Mamatkoulov et Askarov précité*, § 73, et *Müslim précité*, § 68). » (Nous soulignons).

1. DE L'ARTICLE 13 DE LA CONVENTION EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

L'article 13 de la Convention européenne des droits de l'homme prévoit que :

« Droit à un recours effectif

Toute personne dont les droits et libertés reconnus dans la présente Convention ont été violés, a droit à l'octroi d'un recours effectif devant une instance nationale, alors même que la violation aurait été commise par des personnes agissant dans l'exercice de leurs fonctions officielles. ».

L'article 13 de la Convention garantit l'existence en droit interne d'un recours permettant de se prévaloir des droits et libertés de la Convention. La Cour européenne rappelle constamment que cette disposition exige un recours interne habilitant l'instance nationale compétente à connaître du contenu du grief fondé sur la Convention et à offrir le redressement approprié :

« L'article 13 de la Convention garantit l'existence en droit interne d'un recours permettant de se prévaloir des droits et libertés de la Convention tels qu'ils y sont consacrés. Cette disposition a donc pour conséquence d'exiger un recours interne habilitant à examiner le contenu d'un « grief défendable » fondé sur la Convention et à offrir le redressement approprié. La portée de l'obligation que l'article 13 fait peser sur les Etats contractants varie en fonction de la nature du grief du requérant. »

La Cour précise que l'effectivité d'un recours ne dépend pas de la certitude d'une issue favorable, mais bien de sa disponibilité réelle :

« Pour être effectif, le recours exigé par l'article 13 doit être disponible en droit comme en pratique, en ce sens particulièrement que son exercice ne doit pas être entravé de manière injustifiée par les actes ou omissions des autorités de l'Etat défendeur (*Çakıcı c. Turquie [GC]*, no 23657/94, § 112, CEDH 1999-IV). »

L'évaluation de l'effectivité d'un recours ne saurait se limiter à son existence formelle. La Cour juge qu'il est indispensable de tenir compte des circonstances concrètes et des obstacles pratiques auxquels le requérant est confronté, particulièrement lorsqu'il se trouve en situation de vulnérabilité (détention) :

« La Cour ne saurait procéder à l'évaluation de l'accessibilité pratique d'un recours en faisant abstraction des obstacles linguistiques, de la possibilité d'accès aux informations nécessaires et à des conseils éclairés, des conditions matérielles auxquelles peut se heurter l'intéressé et de toute autre circonstance concrète de l'affaire (*I.M. c. France*, précité, §§ 145-148 ; *M.S.S. c. Belgique et Grèce*, précité, §§ 301-318 ; et *Rahimi c. Grèce*, no 8687/08, § 79, 5 avril 2011). »

La Cour a spécifiquement jugé que les difficultés d'accès à l'information et à l'assistance juridique en détention peuvent vider le recours de sa substance :

« 151. La Cour relève également que la brièveté de ce délai a contraint le requérant, alors en détention et n'ayant aucun accès à une assistance juridique et linguistique, à soumettre son recours sous la forme « d'un courrier en langue arabe ». »

(...)

152. Par conséquent, eu égard à la procédure devant le magistrat administratif, la Cour souligne à nouveau les obstacles rencontrés par le requérant pour introduire une requête motivée et documentée dans un délai particulièrement court, avec l'assistance ponctuelle d'un avocat commis d'office rencontré peu de temps avant l'audience.

153. Au vu de ce qui précède, la Cour émet de sérieux doutes sur le fait que le requérant ait été en mesure de faire valoir efficacement ses griefs tirés de l'article 3 de la Convention devant le magistrat administratif.

154. Ainsi, quant à l'effectivité du système de droit interne pris dans son ensemble, la Cour constate que si les recours exercés par le requérant étaient théoriquement disponibles, leur accessibilité en pratique a été limitée par plusieurs facteurs, liés pour l'essentiel au classement automatique de sa demande en procédure prioritaire, à la brièveté des délais de recours à sa disposition et aux difficultés matérielles et procédurales d'apporter des preuves alors que le requérant se trouvait en détention ou en rétention. »20

Enfin, lorsque le grief porte sur un risque de traitements inhumains ou dégradants (Article 3), la notion de recours effectif implique un devoir de vigilance accru de la part de l'autorité nationale:

« Enfin, compte tenu de l'importance que la Cour attache à l'article 3 et de la nature irréversible du dommage susceptible d'être causé en cas de réalisation du risque de torture ou de mauvais traitements, l'effectivité d'un recours au sens de l'article 13 demande impérativement un contrôle attentif par une autorité nationale (*Chamaïev et autres c. Géorgie et Russie*, no 36378/02, § 448, CEDH 2005-III), un examen indépendant et rigoureux de tout grief aux termes duquel il existe des motifs de croire à un risque de traitement contraire à l'article 3 (*Jabari*, précité, § 50) ainsi qu'une célérité particulière (*Bati et autres c. Turquie*, nos 33097/96 et

57834/00, § 136, CEDH 2004-IV) ; il requiert également que les intéressés disposent d'un recours de plein droit suspensif (Čonka c. Belgique, no 51564/99, §§ 81-83, CEDH 2002-I, Gebremedhin [Gaberamadhien], précité, § 66). »

1. DES ARTICLES 2 ET 3 DE LA LOI DU 29 JUILLET 1991 RELATIVE À LA MOTIVATION FORMELLE DES ACTES ADMINISTRATIFS

Le Conseil d'Etat dit pour droit que « Pour satisfaire aux exigences des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, tout acte administratif doit faire l'objet d'une motivation formelle, laquelle consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. La motivation doit être claire, complète, précise et adéquate afin de permettre aux intéressés de vérifier que la décision a été précédée d'un examen des circonstances de l'espèce. L'étendue nécessaire de la motivation dépend des circonstances dans lesquelles la décision est prise. L'objectif poursuivi par l'obligation de motivation formelle est, du point de vue de l'administré, de lui permettre de connaître immédiatement les motifs qui sous-tendent la décision qui le concerne et d'ainsi pouvoir apprécier en pleine connaissance de cause l'opportunité de contester cette décision »²² (Nous soulignons).

1. DU DEVOIR DE MINUTIE

En vertu du devoir de minutie – principe général de bonne administration –, « aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer ». Ce principe « oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce (nous soulignons) ».

. DE L'APPLICATION DES PRINCIPES AU CAS D'ESPÈCE

1. Violation de l'Article 13 combiné à l'Article 3 CEDH : Entrave à l'accès au recours et force majeure procédurale

En l'espèce, l'autorité adverse a failli à son obligation positive de garantir un accès effectif, en pratique comme en droit, à la voie de recours, violant ainsi l'article 13 de la CEDH tel qu'interprété par les arrêts M.S.S. et Sharifi.

Le requérant, détenu en centre fermé et souffrant d'une confusion mentale le plaçant en situation de vulnérabilité extrême, était totalement dépendant des autorités pour exercer ses droits. Or, il est établi par les pièces versées au dossier (Pièce 3 et 4) que l'administration du centre 127bis a fourni une information erronée en affirmant qu'un avocat avait été désigné dans les délais (le 5 janvier), fait formellement démenti par le Bureau d'Aide Juridique. Cette désinformation et la défaillance dans la transmission de la demande d'aide juridique ont constitué un obstacle insurmontable, constitutif de force majeure, empêchant le requérant d'introduire son recours dans le délai de 10 jours.

Conformément à l'arrêt M.A. c. Suisse (§ 53) et J.K. c. Suède (§ 83), l'effectivité du recours sous l'angle de l'article 3 exige un examen rigoureux et ex nunc (actuel) du risque. Rejeter le présent recours pour tardiveté reviendrait à priver le requérant de tout contrôle juridictionnel sur un risque de mort et de torture avéré, uniquement en raison d'une faute de l'État. Une telle posture rendrait le recours théorique et illusoire, en violation directe de l'article 13.

1. Violation de l'Article 3 CEDH (Volet matériel) : Risque de traitements inhumains à Gaza

L'exécution de la décision attaquée (Pièce 1), qui ordonne l'éloignement sans limitation géographique, implique un renvoi vers le pays d'origine du requérant, la Palestine, et plus spécifiquement Khan Younis (lieu de naissance mentionné dans l'acte).

La Cour européenne des droits de l'homme a jugé que le renvoi d'une personne vers une zone de conflit peut violer l'article 3 lorsque la violence atteint une telle intensité que toute personne s'y trouvant court un risque réel du seul fait de sa présence.²³

²³ CEDH,

Il est de notoriété publique absolue que la bande de Gaza, et particulièrement la zone de Khan Younis, est actuellement le théâtre d'un conflit armé d'une intensité indiscriminée, qualifié de catastrophe humanitaire majeure.

En ordonnant le maintien en détention en vue d'un éloignement vers ce territoire, l'autorité expose sciemment le requérant à un risque de mort ou de mauvais traitements contraires à l'article 3. Ce risque est aggravé par la vulnérabilité psychologique du requérant (« mentalement confus »), qui se retrouverait sans aucune structure de soin ni protection dans une zone de guerre dévastée.

1. Violation du devoir de minutie et défaut de motivation

La décision attaquée est entachée d'une carence de motivation qui confine à l'absurde. L'administration justifie la reconduite par la phrase stéréotypée suivante : « L'intéressé ne donne aucune raison pour laquelle il ne peut pas retourner dans son pays d'origine. »

Cette affirmation méconnaît la réalité factuelle la plus évidente. L'administration ne pouvait ignorer, en vertu de son obligation de se procurer d'office les informations pertinentes, que le pays d'origine du requérant est en guerre.

Affirmer qu'il n'existe "aucune raison" empêchant le retour relève d'une erreur manifeste d'appréciation et d'une violation flagrante du devoir de minutie, qui oblige l'autorité à examiner tous les éléments du dossier avant de prendre une décision grave. La décision est, par conséquent, illégale.

1. Conclusion

En conclusion, il apparaît que la décision attaquée est doublement illégale. D'une part, elle procède d'une violation flagrante des droits de la défense et de l'article 13 de la CEDH, l'administration ayant par son propre fait (désinformation) placé le requérant dans une impossibilité absolue d'exercer son recours dans les délais ordinaires, constituant un cas de force majeure incontestable. D'autre part, sur le fond, l'acte est entaché d'une erreur manifeste d'appréciation et d'un défaut de motivation (art. 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991), l'autorité ayant failli à son devoir de minutie en ignorant délibérément la réalité du conflit à Gaza, exposant ainsi le requérant à un risque de traitements inhumains et dégradants (art. 3 CEDH). Ces illégalités justifient à elles seules l'annulation de la décision."

2.3.2. Verzoeker voert in het middel aan dat hij afkomstig is uit de Gaza-strook en dat de verwerende partij niet onwetend kon zijn van de schrijnende humanitaire situatie aldaar, zodat de bestreden beslissing een motivering met betrekking tot artikel 3 van het EVRM diende te bevatten.

De Raad dient echter op te merken dat verzoeker uitgaat van onjuiste feitelijke gegevens. In drie eerdere arresten werd door de Raad vastgesteld dat verzoeker beschikt over een internationale beschermingsstatus in Griekenland. Het meest recente arrest nr. 277 811 van 23 september 2022 besluit na een grondig onderzoek van de elementen van de zaak dat uit niets blijkt dat verzoeker in Griekenland niet meer zou kunnen aanspraak maken op deze beschermingsstatus, alsook dat verzoeker "niet aantoonde dat hij na terugkeer naar Griekenland niet in staat zal zijn zelf financieel in te staan voor eventuele medische behandeling en medicatie en minimale huisvesting om te vermijden dat hij, buiten zijn wil en persoonlijke keuzes om, een reëel risico loopt om terecht te komen in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie met negatieve gevolgen voor zijn mentale of fysieke gezondheid."

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt ook dat de Griekse autoriteiten zich akkoord verklaarden met de overdracht van verzoeker en daarbij meldden dat hij nog beschikte over een verblijfskaart met een geldigheid tot 17 mei 2028. Er werd hem uitdrukkelijk gevraagd verzoeker over te dragen via Athens International Airport "Eleftherios Venizelos".

Verzoeker maakt, gelet op deze elementen, geen schending aannemelijk van artikel 3 van het EVRM, al dan niet in samenhang met de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen of het zorgvuldigheidsbeginsel.

Het middel is niet ernstig.

2.4. Aan de tweede cumulatieve voorwaarde is bijgevolg niet voldaan.

De vaststelling dat er niet is voldaan aan één van de in artikel 39/82, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet voorziene cumulatieve voorwaarden volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen. Op de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient dan ook niet te worden ingegaan.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventwintig januari tweeduizend zesentwintig door:

C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

F. BROUCKE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BROUCKE

C. VERHAERT