

Arrêt

n° 340 218 du 28 janvier 2026
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître D. ANDRIEN
Mont Saint-Martin 22
4000 LIÈGE

Contre :

l'Etat belge, représenté par la Ministre de l'Asile et de la Migration

LA PRÉSIDENTE F.F. DE LA III^{ème} CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 21 octobre 2025, par X, qui se déclare de nationalité camerounaise, tendant à la suspension et l'annulation de la décision de refus de visa étudiant, prise le 6 octobre 2025.

Vu le titre 1er *bis*, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après dénommée la « loi du 15 décembre 1980 »).

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 13 novembre 2025 convoquant les parties à l'audience du 5 décembre 2025.

Entendu, en son rapport, V. DELAHAUT, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me M. HENNICO *loco* Me D. ANDRIEN, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me Z. AKCA *loco* Me C. PIRONT, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause

1.1. Le 25 août 2022, la requérante a introduit une demande de visa long séjour auprès de l'ambassade de Belgique à Yaoundé (Cameroun) en vue de poursuivre ses études sur le sol belge, laquelle demande a fait l'objet d'une décision de refus de visa prise par la partie défenderesse le 9 novembre 2022.

1.2. Le 29 août 2023, elle a introduit une deuxième demande de visa long séjour auprès de l'ambassade de Belgique à Yaoundé en vue de poursuivre ses études sur le sol belge, laquelle demande a fait l'objet d'une décision de refus de visa prise par la partie défenderesse le 30 octobre 2023.

1.3. Le 27 mai 2025, la requérante a introduit une troisième demande de visa long séjour auprès de l'ambassade de Belgique à Yaoundé en vue de poursuivre ses études sur le sol belge, laquelle demande a fait l'objet d'une décision de refus de visa prise par la partie défenderesse le 6 octobre 2025.

Cette décision, qui constitue l'acte attaqué, est motivée comme suit :

« *Commentaire: Considérant la demande d'autorisation de séjour provisoire pour études introduite en application des articles 58 à 61 de la loi du 15.12.1980, modifiée par la loi du 11 juillet 2021 entrée en vigueur le 15 août 2021.*

Considérant que l'article 61/1/1§1er reconnaît à l'étranger qui désire faire des études en Belgique et qui remplit les différentes conditions qu'il fixe, un droit automatique à l'autorisation de séjourner plus de trois mois en Belgique ; qu'en vertu de cette disposition, la compétence du Ministre ou de son délégué est une compétence liée, l'obligeant à reconnaître ce droit dès que l'étranger répond aux conditions limitatives prévues pour son application mais également dans le respect de l'objet même de la demande telle qu'elle a été prévue par le législateur à savoir, un étranger qui désire faire en Belgique des études dans l'enseignement supérieur ou y suivre, dans l'enseignement supérieur également, une année préparatoire à l'enseignement supérieur en Belgique ; qu'il est donc imposé à l'autorité administrative l'obligation d'accorder un visa pour études dès lors que le demandeur a déposé les documents qui lui sont demandés de produire aux points 1° à 8° de l'article 60§3 de la loi du 15/12/1980 et que l'administration a pu vérifier, le cas échéant, la volonté du demandeur de faire des études dans l'enseignement supérieur ou y suivre une année supérieure préparatoire à l'enseignement supérieur en Belgique ; que " ce contrôle ne saurait être considéré comme une condition supplémentaire que la partie défenderesse ajouterait à l'article 58 de la loi du 15/12/1980 mais doit être compris comme un élément constitutif de la demande elle-même dès lors qu'il permet à la partie défenderesse de vérifier si le demandeur a effectivement l'intention d'étudier en Belgique". (Arrêt n° 23 331 du 19 février 2009 du Conseil du contentieux dans l'affaire 37 598 / III) ;

Considérant que dans cette optique, il est demandé à tous les candidats au visa pour études, lors de l'introduction de leur demande, de répondre à un questionnaire dans lequel il leur est demandé de retracer leur parcours d'études, de faire le lien avec les études projetées en Belgique, d'expliquer leur motivation à suivre cette formation en la plaçant dans une perspective professionnelle ; qu'ils disposent pour se faire de trente minutes minimum ; que, par la suite, il (sic) ont l'occasion d'explicitier et/ou de défendre leur projet lors d'un entretien avec un conseiller en orientation ; que cet entretien dure au minimum trente minutes, mais que sa durée peut être rallongée en fonction du temps nécessaire pour les candidats à exposer leurs arguments ;

Considérant, nonobstant les réponses apportées par écrit aux différentes questions, qu'il ressort de l'entretien oral de l'intéressé (sic) avec l'agent de Viabel le compte-rendu suivant: "Motivation de l'avis : Bien que les études envisagées (Infirmier Responsable de Soins Généraux) soient en lien avec le parcours antérieur de la candidate (Biosciences), elle a une faible connaissance de ses projets qu'elle a eu du mal à présenter en entretien. Elle ne parvient pas à justifier son choix de régression pour une réorientation pas suffisamment motivée (elle est inscrite en Master 1 en Biosciences mais sollicite une inscription en Bachelier 1 dans un autre domaine). De plus, elle ne dispose pas de plan alternatif concret en cas d'échec dans sa formation et de refus de visa. Le projet est inadéquat.";

Considérant aussi que cette interview représente un échange direct et individuel et reflète mieux la réalité des connaissances, des capacités, des intentions et de la cohérence du projet d'études du demandeur de façon encore plus précise que les réponses au questionnaire évoqué supra, dans lequel l'étudiant(e) n'a pu s'exprimer avec la même spontanéité qu'à l'oral ; que cet échange direct est donc plus fiable et prime donc sur le questionnaire;

En conclusion, les réserves formulées dans le compte-rendu de l'interview du demandeur menée par Viabel, contredisent sérieusement l'objet même de la demande de visa pour études, à savoir la poursuite d'études dans l'enseignement supérieur en Belgique. Dès lors, force est de constater que l'objet de cette demande est une tentative de détournement de la procédure du visa pour études à des fins migratoires.

En conséquence la demande de visa est refusée sur base de l'article 61/1/3§2 de la loi du 15/12/1980».

2. Exposé du moyen d'annulation

La requérante prend un moyen unique, libellé comme suit : « Erreur manifeste d'appréciation et violation des articles 34 et 40 de la directive 2016/801, 5.35 du livre V du Code Civil (et du principe qui s'en déduit, la fraude ne se présume pas et doit être prouvée), 8.4 et 8.5 du livre VIII du même Code (et du principe qui s'en déduit, imposant à celui qui invoque une preuve de la rapporter avec un degré suffisant de certitude), 61/1/1, 61/1/3, 61/1/5 et 62 §2 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, l'établissement, le séjour et l'éloignement des étrangers, 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, du devoir de minutie et des principes d'effectivité et de proportionnalité ».

Elle expose ce qui suit :

« A titre principal, le refus est notifié un mois après la rentrée scolaire, 188 jours après le début des démarches préalables obligatoires et 133 jours après la demande, ce qui n'est manifestement pas le plus

rapidement possible puisque le refus n'est que la reproduction de l'avis émis par Viabel en avril 2025, et même au-delà des 90 jours impartis au défendeur par les articles 34.1 de la directive et 61/1/1 de la loi. Il s'agit d'un délai de rigueur à lire l'article 34.1, bien plus directif que l'article 61/1/1 : "le plus rapidement possible mais au plus tard dans un délai de 90 jours". L'importance de ce délai se trouve également exprimée, d'une part, au considérant 42 de cette directive, dans lequel le législateur de l'Union insiste pour que les informations complémentaires requises soient communiquées par le demandeur dans « un délai raisonnable », et, d'autre part, au considérant 43 de la directive, dans lequel il recommande aux autorités compétentes de notifier par écrit la décision « le plus rapidement possible ». Cette exigence de célérité est inhérente à la nature spécifique du séjour étudiant prévu par la directive 2016/801 en faveur des ressortissants de pays tiers (CJUE, C-14/23, 2 Perle, conclusions AG, pts.111 à 113). La CJUE indique que la décision administrative nationale "doit impérativement être adoptée avec célérité" (§ 64). Compte tenu de cette exigence de célérité, le délai de 90 jours est un délai de rigueur et la sanction attachée à son dépassement est prévue par l'article 61/1/1 : " l'autorisation de séjour doit être accordée". Compte tenu de la date de début de l'année scolaire bien connue de toute personne diligente et prudente et surtout d'un service public national, les motifs de refus méconnaissent l'effectivité des droits garantis par la directive : *" l'adoption par les autorités compétentes, dans le respect du délai prévu à l'article 34, paragraphe 1, de la directive 2016/801, d'une décision sur les demandes d'admission sur le territoire d'un État membre à des fins d'études permet, en principe, de garantir l'effectivité des droits que ces ressortissants tirent de ladite directive, pour autant que le déroulement de la procédure d'examen des demandes d'admission sur le territoire d'un État membre à des fins d'études par les autorités compétentes n'aboutisse pas, en pratique, à priver systématiquement les ressortissants de pays tiers dont la demande est rejetée de la possibilité de bénéficier, le cas échéant, de la pleine effectivité de ces droits, en raison de la date à laquelle sont adoptées les décisions relatives aux dites demandes et eu égard aux délais incompressibles d'une éventuelle procédure de recours contre ces décisions"* (CJUE, Darvate, C-299/23, § 44).

Violation des articles 34.1 et 40 de la directive, 61/1/1 de la loi et des principes de proportionnalité (61/1/5) et d'effectivité. À supposer même que le délai ne soit pas de rigueur, il s'agit d'un délai légal qui s'impose au défendeur et dont le dépassement constitue une illégalité justifiant l'annulation du refus (par identité de motifs, arrêt 327899 du 10 juin 2025) ; il ne s'agit pas ici de le condamner à délivrer le visa mais d'annuler son refus pour non-respect des dispositions nationale et supra nationale ; ne pas le sanctionner équivaut à une absence de délai et de norme. Ce qui est manifestement contraire aux objectifs de la directive, tels que rappelés par la CJUE.

A titre subsidiaire, la décision méconnaît les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991, lesquels prescrivent la motivation dans l'acte des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. D'une part, elle ne précise pas laquelle des cinq hypothèses visées par l'article 61/1/3 §2 est appliquée. D'autre part, elle n'évoque pas spécifiquement des preuves sérieuses et objectives (termes totalement absents de la motivation) et conclut uniquement à un détournement de procédure, ce qui correspond au principe général de droit prohibant les pratiques abusives, évoqué par la CJUE dans son arrêt Perle, principe distinct de l'article 20.2.f de la directive (§37 à 40) et donc de l'article 61/1/3 §2. Enfin, elle invoque des fins migratoires, sans préciser lesquelles, alors qu'elles peuvent être multiples : travailler, demander une protection internationale, rejoindre de la famille, se faire soigner ; ainsi, dans son arrêt, la CJUE indique, à titre d'exemple, en vue de fournir à Votre juridiction "toutes les indications nécessaires en vue de la guider dans cette appréciation", certaines finalités qui ne peuvent être qualifiées d'abusives (§ 49, 50, 51 et 54) ; ce qui confirme bien que lesdites finalités doivent être identifiées dans le refus afin que Votre juridiction puisse en vérifier la pertinence (§ 56). Pour ces trois raisons, la motivation ne contient pas les considérations de droit et de fait requis (*sic*) et il n'appartient à Votre Conseil, dans le cadre limité de sa compétence d'annulation, appelée supra, d'y suppléer a posteriori.

A titre plus subsidiaire, à supposer que, Vous substituant au défendeur, Vous ajoutiez à la motivation de sa décision qu'est appliqué l'article 61/1/3 §2.5°, cette disposition lui impose de rapporter "des preuves ou motifs sérieux et objectifs permettent (*sic*) d'établir que le séjour poursuivrait d'autres finalités que les études". L'article 61/1/3 §2.5° ne prévoit pas comment le défendeur doit rapporter ces preuves, de sorte qu'est d'application le droit commun résiduaire, en occurrence les articles 8.4 et 8.5 et le principe qui s'en déduit, imposant à celui qui invoque une preuve de la rapporter avec un degré suffisant de certitude. Suivant l'article 8.5, « Hormis les cas où la loi en dispose autrement, la preuve doit être rapportée avec un degré raisonnable de certitude ». Ni l'article 61/1/3 de la loi, ni aucune disposition de celle-ci n'en dispose (*sic*) autrement. Suivant l'article 8.4, « En cas de doute, celui qui a la charge de prouver les actes juridiques ou faits allégués par lui succombe au procès, sauf si la loi en dispose autrement. ». Ni l'article 61/1/3 de la loi, ni aucune disposition de celle-ci n'en dispose (*sic*) autrement. Suivant l'article 61/1/5 de la loi : « Toute décision de refus, de retrait, de fin ou de non-renouvellement d'une autorisation de séjour tient compte des circonstances spécifiques du cas d'espèce et respecte le principe de proportionnalité ».

L'avis de Viabel ne peut constituer la moindre preuve sérieuse ni objective au sens de l'article 61/1/3 §2.5°.

Premièrement, il ne s'agit pas d'une preuve légalement prévue : ni la loi de 1980 ni l'arrêté royal de 1981 ni aucune disposition interne ne prévoit (*sic*) ni une audition préalable de l'étudiant ni a fortiori par Viabel, pas plus que l'avis de ce dernier. Certes, le considérant 41 de la directive 2016/801 énonce que, en cas de doute concernant les motifs de la demande d'admission introduite, les États membres devraient pouvoir procéder aux vérifications appropriées ou exiger les preuves nécessaires notamment pour lutter contre toute utilisation abusive ou frauduleuse de la procédure établie par cette directive, mais : - Il ne s'agit que d'un considérant, sans valeur normative . - A fortiori, s'agissant d'une directive, sans effet direct. - Et même si un article de la directive l'autorisait, s'agissant d'une pratique induisant un rejet facultatif, elle doit être prévue par la loi avec référence à la disposition de la directive qu'elle transpose pour qu'elle puisse fonder un rejet (CJUE, arrêt du 16 juillet 2020, C-550/18, points 31, 34 et 35). Rien de tel, ni dans la loi, ni dans l'AR, ni dans le tableau de transposition de la directive. - Le considérant 41 autorise l'Etat membre saisi de la demande, mais la demande est introduite auprès des autorités belges, tandis que l'audition et l'avis émanent d'un institut privé français. Entretien et avis doivent être expressément prévus par la loi belge et ne peuvent être confiés qu'à une autorité belge ; la loi de 1980 n'autorise aucune délégation ni avis à/d'une autorité privée étrangère : bourgmestre (3bis), fonctionnaire médecin (9ter), CGRA (17...), Conseil consultatif (31) et Commission consultative (32). Par contre, l'article 104 de l'AR permet au défendeur d'interroger l'établissement scolaire (belge). - Le fait que rien n'interdit audition et avis n'implique pas qu'ils sont autorisés ; c'est le principe contraire qui prévaut, s'ils ne sont pas autorisés, ils sont interdits. En effet, tout comme le reconnaît expressément le défendeur dans sa décision, ainsi que Votre Conseil (par exemple, arrêt 246757, 814), les articles 58 et suivants confèrent à l'étranger un droit automatique correspondant à une compétence liée dans le chef du défendeur de sorte que toute procédure susceptible de conduire à restreindre ce droit doit être prévue par une loi de stricte interprétation (dans ce sens, Conseil d'Etat, arrêt 203029 du 16 avril 2010). - L'article 41 autorise des vérifications et la demande de preuves appropriées, mais pas une audition. - Et à supposer qu'il l'autorise, les conditions dans lesquelles une audition se tient doivent être prévues par la loi et réglementées, tout comme l'est par exemple l'audition par le CGRA, puisqu'il y va du respect des droits de la défense et à être entendu, principes d'ordre public (Conseil d'Etat, arrêt 247250 du 6 mars 2020). - L'article 41 n'autorise vérifications et demande de preuves qu'en cas de doute, mais en l'espèce, aucun doute préalable à [son] audition n'est allégué ; au contraire, il ressort de la décision que cette audition est généralisée sans discernement : "il est demandé à tous les candidats...par la suite, ils ont l'occasion..."

Deuxièmement, tant l'article 61/1/5 de la loi, que le devoir de minutie et le principe de proportionnalité commandent au défendeur de prendre en considération tous les éléments du dossier sans pouvoir en isoler un seul (CJUE, Perle, § 47, 53 et 54) ; l'article 61/1/3 lui impose d'établir des preuves et non une seule. En l'espèce, l'unique motif de refus consiste en la reproduction de l'avis émis par l'agent (non identifié) de Viabel, organisme français établi au Cameroun, suite à l'entretien oral qu'il a mené ; le défendeur insiste dans son refus sur le fait que cet avis est plus fiable que les réponses au questionnaire écrit et prime sur celles-ci ("nonobstant les réponses apportées par écrit...reflète mieux la réalité ...est donc plus fiable et prime donc le questionnaire..."). Délibérément et expressément, le défendeur ne prend en compte ni le questionnaire écrit (sans que l'on comprenne alors pourquoi il l'organise) ni le moindre élément du dossier déposé par [elle], lequel contient pourtant un élément décisif à la cohérence de son projet : la décision d'équivalence des diplômes camerounais adoptée par la Communauté française de Belgique sur base de l'arrêté royal du 20 juillet 1971 pris en application de la loi du 19 mars 1971 relative à l'équivalence des diplômes étrangers ; suivant son article 1er : *"En aucun cas, l'octroi des équivalences prévues à l'article 1er de la loi du 19 mars 1971, ne peut avoir comme résultat : a) de reconnaître des études dont le niveau de formation et/ou le programme ne sont pas au moins égaux à ceux des études belges équivalentes"*. Suivant son article 2 §4 : *"Les Ministres qui ont l'octroi de l'équivalence des diplômes et certificats d'études étrangers dans leurs attributions arrêtent les mesures permettant de vérifier l'authenticité des documents produits par les candidats"*. D'où il ressort que la décision d'équivalence est déterminante pour apprécier l'adéquation du projet scolaire envisagé en Belgique, puisqu'elle est adoptée par une autorité belge spécifiquement compétente et au fait des études dispensées en Belgique (au contraire de Viabel, organisme français établi au Cameroun aux compétences non identifiées), et ce après examen tant du niveau de formation que de l'authenticité des diplômes étrangers. Le fait que le défendeur ne fonde son refus que sur un élément isolé, l'avis de Viabel, qu'il ne s'agit que d'une et non de plusieurs preuves comme exigé par l'article 61/1/3, et que le défendeur ne tient délibérément compte ni du questionnaire écrit ni de la décision d'équivalence, suffit à justifier l'annulation de l'acte attaqué pour violation des dispositions, devoir et principe précités. Vu cet unique élément isolé par le défendeur pour fonder son rejet, il n'appartient pas à Votre Conseil d'évaluer a posteriori, en lieu et place du défendeur, par exemple si le contenu du questionnaire écrit permet de confirmer l'avis de Viabel, à défaut de pouvoir de pleine juridiction Vous permettant de substituer Votre appréciation à celle du défendeur qui a expressément refusé de prendre en considération ledit questionnaire (CJUE, Perle, §67).

Troisièmement, suivant Viabel, [elle] ne maîtriserait pas ses projets d'études (qui seraient en même temps en lien, régressifs et en réorientation ?), ne les motiverait pas suffisamment, n'aurait pas d'alternatives en cas de refus...Autant d'affirmations invérifiables, et donc non constitutives de preuve sérieuse ni objective, à défaut de retranscription intégrale de l'entretien oral (arrêts 249704 et 249419, 294204, 294205, 295637, 295638, 296267, 296268, 297338, 297345, 297579, 298036, 298037, 298038, 298040, 298052, 298243,

298245,298602, 298931, 298933, 298934, 298934, 298937, 299114, 300023, 300035, 300552, 300712, 300903, 300969, 302744, 302483, 302488, 302489, 302496, 304896, 304897...) ; n'apparaissent ni les questions posées ni les réponses données, de sorte que Votre Conseil ne peut vérifier si le défendeur a effectivement posé les questions pertinentes menant aux conclusions prises (arrêts 297104, 297105, 297106, 297107, 298072, 298262, 298263, 298264, 298336, 298337, 298573, 298574, 298575, 298932, 302491, 302157, 302493, 302611, 303357, 303369, 303374, 311189...). Affirmations totalement démenties par [elle] qui prétend au contraire s'être clairement exprimée sur ces sujets : "D'une part "Avant de soumettre ma demande de visa, j'ai d'abord pris contact avec l'ÉPHEC afin de savoir si l'école accepterait ma réorientation vers le bachelier en soins infirmiers. Le conseil d'admission et le collège de direction ont marqué leur accord, reconnaissant la pertinence de mon parcours, mon projet professionnel et d'études dans cette nouvelle formation et ainsi que les pré requis acquis dans le cadre de mon master en Biosciences. "J'ai donc décidé de me réorienter pour une raison simple, comme je l'ai déjà indiqué dans mon formulaire ViaBel et lors de mon audition : j'aimerais travailler en gériatrie pour venir en aide aux personnes âgées. Ce choix est profondément personnel, inspiré par ma grand-mère qui me soutient beaucoup, et à travers laquelle j'ai développé un véritable désir d'accompagner des personnes âgées dans des situations similaires. J'ai connaissance de ce projet, puisque la gériatrie fait partie des spécialisations du bachelier en soins infirmiers. J'ai exposé ces raisons avec sincérité et conviction, et je me suis bien préparée à mon entretien en comparant minutieusement les différentes spécialisations de ce bachelier. C'est pourquoi j'ai été surprise de lire dans la décision de ViaBel que je n'avais pas connaissance de mes projets. D'autre part "Je tiens aussi à préciser que j'ai toujours eu des alternatives concrètes en cas d'échec dans ma formation ou de refus de visa. Cela est clairement mentionné dans mon formulaire ViaBel. Étant à ma troisième demande de visa, j'ai le soutien indescriptible (sic) de mon oncle depuis ses 3 années qui se porte garant de moi et pourra garantir mon intégration sur le plan académique, social et financier en Belgique, je sais exactement ce que je dois faire en cas de refus de visa poursuivre mes études, car c'est la vérité : (en cas d'échec de ma demande, je poursuivrai mes études au Cameroun tout en réalisant des stages afin d'acquérir davantage d'expérience. Je suis consciente que les études en Belgique exigent un haut niveau académique, c'est pourquoi je reste déterminée à maintenir mes compétences à jour et à progresser jusqu'à pouvoir, un jour, réaliser ce projet en Belgique et dans la négative, m'orienter dans ce secteur dans mon pays" Concernant les alternatives (en cas d'échec de la formation), je rappelle que mes études sont liées : mes prérequis en biosciences me permettront de mieux réussir dans le domaine infirmier. N'ayant jamais connu d'échec académique jusqu'à présent, je suis pleinement confiante et prête à redoubler d'efforts si nécessaire". Ses démentis ne pourraient être écartés au motif qu'[elle] tenterait de la sorte de Vous inviter à prendre le contre-pied des motifs de refus: [elle], qui n'a signé aucun PV acceptant les termes de l'entretien oral, doit pouvoir contester utilement et effectivement, dans le respect de l'article 47 de la Charte, les propos qui lui sont erronément prêtés.

D'autre part, la décision est manifestement erronée, contradictoire et subjective et donc incompatible avec toute preuve sérieuse et objective. Selon la CJUE, toujours « 53. Les incohérences du projet d'étude du demandeur peuvent donc également constituer une des circonstances objectives participant au constat d'une pratique abusive, au motif que la demande de celui-ci tend, en réalité, à d'autres fins que la poursuite d'études, pour autant que ces incohérences revêtent un caractère suffisamment manifeste et qu'elles soient appréciées à la lumière de toutes les circonstances spécifiques du cas d'espèce ». Rien de manifeste en l'espèce : Viabel ne prétend pas qu'[elle] détourne la procédure, contrairement à ce qu'en déduit erronément le défendeur, mais porte un jugement de valeur totalement subjectif ("Le projet est inadéquat") émanant d'une autorité non habilitée, mais surtout non révélateur du fait qu'[elle] poursuivrait une quelconque finalité autre qu'étudier. La conclusion qu'en déduit le défendeur, à savoir qu'[elle] détournerait la procédure à des fins migratoires, n'est pas compatible avec le contenu de cet avis. Quant aux alternatives en cas d'échec, la garantie de réussir les études envisagées ne peut être exigée a priori (arrêts 297579, 299144, 311189...), et, a posteriori l'article 61/1/4 de la loi prévoit la possibilité de refuser le renouvellement du séjour en cas d'échecs récurrents . Les diplômes camerounais ont fait l'objet d'une décision d'équivalence prise par la Communauté française de Belgique l'autorisant à y suivre le cursus envisagé. Le projet est cohérent, conforme à la décision d'équivalence. Le défendeur ne rapporte aucune preuve contraire objective ni sérieuse. Quant aux réorientation et régression "en lien avec le parcours antérieur", à supposer le parcours atypique, ainsi que jugé par la CJUE et estimé par l'Avocat Général J. Richard de la Tour (C-14/23, § 64) : « Il me semble également essentiel de tenir compte des situations dans lesquelles le ressortissant d'un pays tiers a pu emprunter un parcours académique non conventionnel ou envisage de se réorienter » ; CJUE (C-14/23) : « 53. Ainsi, une circonstance qui peut être considérée comme étant ordinaire au cours d'études supérieures, telle qu'une réorientation, ne saurait suffire à elle seule pour établir que le ressortissant de pays tiers ayant introduit une demande d'admission à des fins d'études est dépourvu d'une intention réelle d'étudier sur le territoire de cet État membre ». Violation des articles 8.4 et 8.5 du livre VIII du Code Civil (et du principe qui s'en déduit, imposant à celui qui invoque une preuve de la rapporter avec un degré suffisant de certitude), 61/1/3, 61/1/5 et 62 §2 de la loi sur les étrangers, ainsi que du principe de proportionnalité et du devoir de minutie ».

3. Discussion

3.1. Sur le moyen unique, le Conseil rappelle que l'article 61/1/1, §1er, de la loi du 15 décembre 1980, qui sert notamment de fondement à l'acte querellé, dispose que :

« Le ministre ou son délégué prend une décision et la notifie au ressortissant d'un pays tiers dans un délai de nonante jours suivant la date de l'accusé de réception de la demande, visé à l'article 61/1, §1er.

Si le ressortissant d'un pays tiers ne se trouve pas dans l'un des cas visés à l'article 61/1/3, l'autorisation de séjour doit être accordée ».

Le Conseil observe que le texte précité ne permet pas en lui-même de corroborer l'interprétation qu'en donne la requérante, selon laquelle le dépassement du délai de nonante jours implique l'obligation pour la partie défenderesse d'octroyer l'autorisation de séjour sollicitée. Les travaux parlementaires ne donnent pas davantage d'éclairage sur une éventuelle volonté du législateur de sanctionner le dépassement dudit délai par la reconnaissance d'un séjour étudiant.

De même, si la Cour de justice de l'Union européenne a, dans son arrêt *Perle* (CJUE, arrêt du 29 juillet 2024, affaire C-14/23) invoqué par la requérante, rappelé qu'une « décision administrative nationale qui, afin d'assurer le respect du bénéfice effectif des droits de l'intéressé découlant du droit de l'Union, doit impérativement être adoptée avec célérité » (point 64), elle n'a toutefois pas mentionné que le dépassement du délai serait ou devrait être sanctionné par l'octroi d'un titre de séjour.

La requérante ne peut dès lors raisonnablement prétendre que le délai de 90 jours, qui n'est au demeurant pas de rigueur, n'a pas été respecté, ou encore qu'en statuant 133 jours après l'introduction de sa demande, «le dépassement constitue une illégalité justifiant l'annulation du refus».

Par ailleurs, si, comme le relève la requérante, la partie défenderesse ne précise pas laquelle des cinq hypothèses de refus prévues par l'article 61/1/3, § 2, de la loi du 15 décembre 1980 constitue la base légale de la décision attaquée, le Conseil observe qu'une simple lecture de celle-ci suffit pour constater que la partie défenderesse vise le point 5° de cette disposition, la requérante l'ayant elle-même relevé de sorte que cette absence de précision ne l'a pas placée dans l'impossibilité de comprendre les justifications de la décision et de pouvoir les contester. De plus, le fait que la décision querellée ne précise pas expressément les termes « preuves ou motifs sérieux et objectifs » mais « une tentative de détournement de la procédure », ne suffit pas à établir que la partie défenderesse aurait fait application du principe général de droit de l'Union d'interdiction des pratiques abusives, en lieu et place de l'article 61/1/3, § 2, 5°, de la loi du 15 décembre 1980. Enfin, contrairement à ce que prétend la requérante, l'article 61/1/3, § 2, 5°, de la loi du 15 décembre 1980, de même que l'article 20, §2, sous f), de la directive 2016/801, n'imposent pas de préciser et démontrer une autre finalité que les études, mais uniquement que la demande de visa pour études ne poursuit pas ce but. En effet, selon la CJUE, il suffit que ces éléments soient l'indice que le demandeur « a introduit sa demande d'admission sans avoir réellement l'intention de suivre, à titre d'activité principale, un cycle d'études à plein temps ». Par conséquent, la requérante ne peut être suivie quand elle estime que « la motivation ne contient pas les considérations de droit et de fait requis (*sic*) ».

Le Conseil constate également, s'agissant du compte-rendu de l'entretien mené avec la requérante par Viabel, que la partie défenderesse a repris en termes de motivation la conclusion figurant dans ce compte-rendu, selon laquelle « *Bien que les études envisagées (Infirmier Responsable de Soins Généraux) soient en lien avec le parcours antérieur de la candidate (Biosciences), elle a une faible connaissance de ses projets qu'elle a eu du mal à présenter en entretien. Elle ne parvient pas à justifier son choix de régression pour une réorientation pas suffisamment motivée (elle est inscrite en Master 1 en Biosciences mais sollicite une inscription en Bachelier 1 dans un autre domaine). De plus, elle ne dispose pas de plan alternatif concret en cas d'échec dans sa formation et de refus de visa. Le projet est inadéquat* ».

Ces constats opérés par la partie défenderesse se vérifient à la lecture du dossier administratif et sont corroborés par les réponses apportées par la requérante à des questions posées dans le «Questionnaire – ASP Etudes». Le Conseil précise à ce sujet que cette vérification s'inscrit dans le cadre du contrôle de légalité qui lui incombe et qui consiste à vérifier si l'autorité administrative qui a pris l'acte attaqué n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation.

Ainsi,

- à la question «Expliquez brièvement les motivations qui vous ont porté à choisir les études envisagées», la requérante a répondu ce qui suit :

« Bien que je sois actuellement en Biochimie, j'ai toujours été attirée par le domaine des soins de santé. La Biochimie m'a donné des bases solides mais je ressens toujours un besoin de plus de proximité avec les patients surtout ceux du troisième âge. Je prends le cas de ma grand-mère qui souffre de la maladie d'Alzheimer. C'est une maladie vue comme une démance (*sic*) chez les personnes âgées et n'est vraiment prise en charge (*sic*). Ces études de bachelier en Infirmier responsable des soins généraux me permettra de consolider mes connaissances afin de réaliser mon projet professionnel » ;

- à la question “Expliquez le lien existant entre votre parcours d’études actuel et la formation que vous envisagez de poursuivre en Belgique?”, la requérante a répondu ce qui suit :
« Mon parcours actuel en Biochimie et ma formation envisagée en infirmier s’articule autour d’un lien de complémentarité en ce sens que les compétences acquises en Biochimie constituent des bases solides pour ma formation future » ;
- à la question “Décrivez votre projet complet d’études envisagé en Belgique”, la requérante a répondu ce qui suit :
« Mon projet global d’étude (*sic*) est élaboré sur une période de 4 ans. Tout le long de ces 4 ans, nous avons accès à des cours théoriques; des cours pratiques; des périodes de stages, questions (*sic*) de nous permettre de toucher du doigt les réalités du métier d’infirmier. Tout ceci me permettra d’obtenir mon bachelier 240 crédits en Infirmier responsable des soins généraux » ;
- à la question “Quelles sont vos aspirations professionnelles au terme de vos études”, la requérante a répondu ce qui suit :
« A la fin de ma formation, je compte me spécialiser en gériatrie dans la mesure du possible travailler pour une période déterminée question de gagner en expérience professionnelle. J’envisage également retourner dans mon pays d’origine afin d’exercer en tant qu’Infirmière en gériatrie dans des Hôpitaux et plus tard me mettre à mon propre compte » ;
- à la question “Quelles sont vos alternatives en cas d’échec dans la formation envisagée”, la requérante a répondu ce qui suit :
« Jusqu’ici, je n’ai pas encore eu d’échec académique mais si l’échec tends (*sic*) à s’imposer je prendrai connaissance de la cause de l’échec et je redoublerai d’ardeur dans mon travail car je suis vraiment déterminée à réaliser mon projet professionnel ».

Au vu de ces réponses peu consistantes aux questions posées, la partie défenderesse a pu raisonnablement considérer que « les réserves formulées dans le compte-rendu de l’interview du demandeur menée par Viabel, contredisent sérieusement l’objet même de la demande de visa pour études, à savoir la poursuite d’études dans l’enseignement supérieur en Belgique. Dès lors, force est de constater que l’objet de cette demande est une tentative de détournement de la procédure du visa pour études à des fins migratoires ».

Dans sa requête, la requérante se borne à prendre le contre-pied de la motivation de la décision attaquée et tente d’amener le Conseil à substituer sa propre appréciation des éléments de la cause à celle de la partie défenderesse, sans toutefois démontrer une erreur manifeste d’appréciation dans le chef de cette dernière. En effet, en faisant valoir que « [ces] [a]ffirmations [sont] totalement démenties par [la requérante], qui prétend au contraire s’être clairement exprimé[e] sur ces sujets », la requérante s’abstient de toute critique précise et reste particulièrement vague dans les réponses apportées. À ce sujet, le Conseil reste sans comprendre pourquoi il ne pourrait écarter ces démentis « au motif que [la requérante] tenterait de la sorte [d’inviter le Conseil] à prendre le contre-pied des motifs de refus : [la requérante], qui n’a signé aucun PV acceptant les termes de l’entretien oral, doit pouvoir contester utilement et effectivement, dans le respect de l’article 47 de la Charte, les propos qui lui sont erronément prêtés ».

De plus, si la requérante reproche à la partie défenderesse de ne pas avoir pris en compte la décision d’équivalence, alors que celle-ci « est déterminante pour apprécier l’adéquation du projet scolaire envisagé en Belgique », le Conseil observe que le seul fait d’avoir suivi une procédure préalable et obligatoire à toute inscription dans un établissement d’enseignement de la Fédération Wallonie-Bruxelles, ne suffit pas à renverser les éléments relevés par la partie défenderesse, qui démontrent que le séjour poursuit d’autres finalités que les études.

L’argumentation de la requérante relative au « compte rendu Viabel », ne présente pas d’intérêt en l’espèce. En effet, la lecture du dossier administratif, et en particulier, des réponses de la requérante au « questionnaire – ASP études », permet à suffisance de vérifier les constats posés par l’agent Viabel.

3.2. Au vu de l’ensemble des éléments qui précèdent, la requérante ne démontre pas la violation par la partie défenderesse des dispositions et principes qu’elle vise dans son moyen, de sorte que celui-ci n’est pas fondé.

4. Débats succincts

4.1. Le recours en annulation ne nécessitant que des débats succincts, il est fait application de l’article 36 de l’arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

4.2. Le Conseil étant en mesure de se prononcer directement sur le recours en annulation, il n’y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article unique

La requête en suspension et annulation est rejetée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt-huit janvier deux mille vingt-six par :
V. DELAHAUT, présidente f.f., juge au contentieux des étrangers,
A. IGREK, greffier.

Le greffier,

La présidente,

A. IGREK

V. DELAHAUT