

Arrêt

n° 340 219 du 28 janvier 2026
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître R. JESPERS
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN

Contre :

l'Etat belge, représenté par la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration et désormais par la
Ministre de l'Asile et de la Migration

LA PRÉSIDENTE F.F. DE LA III^{ème} CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 14 mars 2024, par X, qui se déclare de nationalité turque, tendant à l'annulation de la décision de « refus technique » d'une demande de prolongation de séjour, prise le 19 janvier 2024.

Vu le titre 1er *bis*, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dite « la loi du 15 décembre 1980 » ci-après.

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 13 novembre 2025 convoquant les parties à l'audience du 5 décembre 2025.

Entendu, en son rapport, V. DELAHAUT, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me M. KIWAKANA *loco* Me R. JESPERS, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me Z. AKCA *loco* Me E. DERRIKS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause

La requérante présente les faits de la cause comme suit :

« Verzoekster diende op 25 mei 2022 een aanvraag machtiging tot verblijf om medische redenen in.

Op 2 juni 2022 werd door de arts-adviseur gevraagd om bijkomende medische stukken over te maken.

Deze werden overgemaakt.

Op 11 juli 2022 word aan verzoekster een tijdelijk verblijfverleend.
Verzoekster ontving een A-kaart.

Op 30 november 2023 werd door IBZ een aangetekende brief aan verzoekster gezonden met de vraag binnen de vier weken een ingevuld standaard medisch getuigschrift en zo mogelijk ook nog opvolgende medische rapporten.

In het kader van de verlenging van het verblijf had verzoekster reeds bij de dienst vreemdelingenzaken te Dison een Certificat Médical van Dr [M.C.] van 17.10.2023 (zie stuk) ingediend. Het is voor verzoekster niet duidelijk of dit attest aan IBZ werd overgemaakt.

De begeleiding die verzoekster nodig heeft daar zij zelf niet in staat is om voor zichzelf te zorgen, was in de mening dat dit volstond.

De aangetekende brief van 30 november 2023 van IBZ is de begeleider niet ter kennis gekomen.

Naar aanleiding van de hier bestreden beslissing van 19.1.2024. met kennisgeving op 13.2.2024 nam de begeleider contact op met de behandelende arts Dr. [M.C.], psychiater, die op 6.3.2024 een psychiatrisch rapport opmaakte en op 7.3.2024 een standaard medisch getuigschrift. (zie stukken)

Uit deze laatste stukken (maar ook uit alle medische voorgaande gegevens in het dossier) blijkt duidelijk dat het eigen is aan de psychische toestand van verzoekster "dat zij niet de capaciteiten heeft om de administratieve opvolging van haar regularisatieprocedure te verzekeren".

Deze realiteit heeft voor gevolg gehad dat zij beroep moest doen op een begeleiding en dat er enerzijds reeds voorafgaand aan het verzoek een medisch attest van Dr. [C.] werd neergelegd, en anderzijds niet binnen de vier weken een bijkomend standaard medisch getuigschrift en een medisch rapport werden ingediend. Deze laatsten zijn er nu en zijn gevoegd bij dit verzoekschrift.

De hier bestreden beslissing van 19.1.2024 sluit de aanvraag medische regularisatie af met een technische weigering, omdat verzoekster niet binnen de vier weken de met de brief van 30.11.2023 gevraagde medische documenten had overgemaakt ».

La décision querellée est motivée comme suit :

« L'article 9ter §1 – alinéa 3 de la loi du 15 décembre 1980 porte que l'étranger transmet avec la demande tous les renseignements utiles et récents concernant sa maladie ».

Il appert que suite à une analyse des pièces médicales transmises dans le cadre de la demande susmentionnée, le médecin conseil de l'Office des Etrangers a estimé que certaines informations médicales supplémentaires, en vue de se prononcer sur la pathologie du demandeur, étaient nécessaires afin de remettre un avis médical exhaustif et objectif. Un courrier invitant le requérant (sic) à fournir, endéans les 4 semaines, différentes pièces et informations médicales complémentaires lui été adressé en date du 30.11.2023.

Or, l'intéressée n'ayant pas fourni les rapports médicaux demandés dans le délai imparti, le médecin conseil se trouve donc dans l'impossibilité d'émettre un avis médical. Il s'ensuit que la demande d'autorisation de séjour est clôturée négativement pour défaut de production des renseignements utiles demandés ».

2. Exposé du moyen d'annulation

La requérante prend un moyen unique, subdivisé en *quatre branches*, libellé comme suit :

« Schending van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (schending van de materiële en formele motiveringsplicht). Schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet. Schending van art. 9ter § 1, alinea 3 van de Vreemdelingenwet in samenhang met de beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel. Schending van artikel 3 EVRM. Schending van de materiële motiveringsplicht ».

Dans une *première branche*, la requérante expose ce qui suit :

« De beslissing steunt formeel op artikel 9ter, §1, alinea 3 van de vreemdelingenwet.

Het is betwistbaar dat dit artikel een afdoende formele wettelijke basis kan vormen voor de bestreden beslissing.

Dit artikel luidt: "... De vreemdeling maakt samen met de aanvraag, alle nuttige en recente inlichtingen over aangaande zijn ziekte en de mogelijkheden en de toegankelijkheid tot adequate behandeling in zijn land van herkomst of in het land waar hij verblijft."

De wet voorziet deze bepaling voor wat betreft de aanvraag.

In casu ging het niet om de aanvraag.

Het is niet omdat wat gevraagd werd in de aangetekende brief van 30.11.2023 een mogelijke praktijk is (de vraag om binnen vier weken omwille van de evaluatie medische documenten over te maken), dat deze praktijk een grondslag heeft in de wet.

De bestreden beslissing vindt evenmin een grondslag in artikel 7, alinea 2 van het Koninklijk Besluit van 17 mei 2007, waarnaar in de voetnoot in de aangetekende brief van 30.11.2023 verwezen wordt, maar dat artikel is niet opgenomen in de hier bestreden beslissing zelf.

Dit artikel luidt:

... Behoudens de gevallen voorzien in artikel 9ter, § 3 van de wet, geeft de gemachtigde van de minister de instructie aan de gemeente om de betrokkene in te schrijven in het vreemdelingenregister, en hem in het bezit te stellen van een attest van immatriculatie model A. Dit attest wordt ingehouden indien de betrokkene zonder geldige reden geen gevolg geeft aan een uitnodiging van de ambtenaar-geneesheer, van de geneesheer aangeduid door de Minister of zijn gemachtigde, of van de deskundige, bedoeld in artikel 9ter, § 1 van de wet.

Er is geen formele wettelijke grondslag voor de hier bestreden beslissing, minstens is deze niet opgenomen in de bestreden beslissing zelf ».

3. Discussion

3.1. Sur la *première branche* du moyen unique, le Conseil rappelle que les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs disposent comme suit :

« Article 2

Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle.

Article 3

La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate ».

En l'espèce, le Conseil observe que la partie défenderesse a pris la décision attaquée sur la base de l'article 9ter, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980, lequel dispose que :

« § 1er. L'étranger qui séjourne en Belgique qui démontre son identité conformément au § 2 et qui souffre d'une maladie telle qu'elle entraîne un risque réel pour sa vie ou son intégrité physique ou un risque réel de traitement inhumain ou dégradant lorsqu'il n'existe aucun traitement adéquat dans son pays d'origine ou dans le pays où il séjourne, peut demander l'autorisation de séjourner dans le Royaume auprès du ministre ou son délégué ».

La demande doit être introduite par pli recommandé auprès du ministre ou son délégué et contient l'adresse de la résidence effective de l'étranger en Belgique.

L'étranger transmet avec la demande tous les renseignements utiles et récents concernant sa maladie et les possibilités et l'accessibilité de traitement adéquat dans son pays d'origine ou dans le pays où il séjourne. [...] ».

Le Conseil constate qu'aux termes de la décision entreprise, la demande de prolongation de séjour de la requérante a été rejetée, la partie défenderesse y précisant que « cette demande est clôturée négativement par refus technique » au motif que la requérante n'a pas fourni les rapports médicaux requis dans le délai imparti. S'il est indiqué, comme dans toutes les décisions en la matière, que la demande de prolongation de séjour a été formulée sur la base de l'article 9ter de la loi précitée du 15 décembre 1980, aucune disposition légale n'est citée pour fonder le refus technique évoqué, l'alinéa 3 du premier paragraphe dudit article 9ter ne prévoyant nullement cette cause de refus. C'est par conséquent à bon droit que la requérante soulève l'absence de base légale de la décision attaquée.

Il résulte de ce qui précède que la première branche du moyen unique est fondée en ce qu'il est pris de la violation des articles 2 et 3 de la loi relative à la motivation formelle des actes administratifs et suffit à justifier l'annulation de la décision entreprise. Il n'y a pas lieu d'examiner les autres branches du moyen unique qui, à les supposer fondées, ne pourraient entraîner une annulation aux effets plus étendus.

3.2. Dans sa note d'observations, la partie défenderesse relève ce qui suit :

« En l'espèce, la partie requérante a bénéficié d'une autorisation de séjour temporaire valable un an pour raison médicale.

Pour son renouvellement cette autorisation prescrit comme condition, de :

« Produire un certificat médical type réactualisé établi sur le modèle requis par l'art. 9ter, § 1er de la loi du 15.12.1980, et publié en annexe de l'AR du 24.01.2011 [...] et d'autres rapports médicaux en [la]

possession [de la partie requérante] précisant l'évolution de la pathologie + le degré de gravité ainsi que le traitement nécessaire. [...]. A défaut, [la] demande [de la partie requérante] sera refusée. »

Or il n'est pas contesté que la partie requérante n'a produit aucune des pièces prévues par la loi et par la décision d'octroi d'une autorisation de séjour temporaire à l'appui de sa demande de renouvellement.

Partant, la demande de renouvellement, qui ne permet manifestement pas de déterminer si la partie requérante remplit les conditions mises à son séjour, soit de savoir si elle est toujours malade au sens de l'article 9^{ter}, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980, est sans objet.

La décision attaquée, qui le constate, et consiste, selon ses termes, en un « *refus technique* », se limite à prendre acte de l'absence de toute réponse à l'invitation à produire les documents utiles à sa demande et dès lors de absence (*sic*) de tout fondement à la démarche de la partie requérante.

Dans cette mesure, la décision attaquée est légalement fondée sur l'article 9^{ter}, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980, notamment en son troisième alinéa ».

Cette argumentation n'est toutefois pas de nature à énerver les considérations qui précèdent et ne saurait pallier les carences de l'acte attaqué. Par ailleurs, elle apparaît, tout au plus, comme une motivation *a posteriori*, laquelle ne peut nullement être retenue.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article unique

La décision de « refus technique » de la demande de prolongation de séjour de plus de trois mois introduite sur la base de l'article 9^{ter} de la loi du 15 décembre 1980, prise le 19 janvier 2024, est annulée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt-huit janvier deux mille vingt-six par :

V. DELAHAUT, présidente f.f., juge au contentieux des étrangers,

A. IGREK, greffier.

Le greffier, La présidente,

A. IGREK

V. DELAHAUT