



Arrest

nr. 340 353 van 30 januari 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. COOLEMAN
Langestraat 131
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 10 juni 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 mei 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 september 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat S. COOLEMAN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Kameroense nationaliteit en bent u afkomstig uit Jakiri, gelegen in Noordwest Kameroen. Toen u drieëntwintig jaar oud was diende u te stoppen in het secundair onderwijs omdat er stakingen begonnen in oktober 2016. Omwille van gewelddadige incidenten in uw woonregio en het feit dat u bang was ofwel door de militairen ofwel door separatisten gedood te worden, zoals dat gebeurde met de mensen, besloot u om Jakiri te verlaten. In maart of april 2019 verliet u Kameroen en stak de grens met Nigeria over. Vanuit Nigeria reisde u via Algerije naar Marokko. Na twee jaar in Marokko te hebben verbleven reisde u naar Spanje waar op 11 maart 2022 uw vingerafdrukken in Tenerife werden genomen en er een asielpcedure werd opgestart.

In dat zelfde jaar besloot u om naar België te komen waar u op [...] september 2022 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. U stelde er M.T.N. te heten en geboren te zijn op 12 juni 1993 in Bamenda. Uit vergelijking van uw vingerafdrukken, genomen bij de Dienst Vreemdelingenzaken, bleek u in Spanje reeds gekend te zijn als verzoeker om internationale bescherming onder de naam "M.K.", geboren op [...] juni 1995. Op 10 oktober 2023 liet u de Dienst Vreemdelingenzaken uw identiteitsgegevens aanpassen naar de naam J.M.K., geboren op [...] juni 1995. Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u uw geboorteattest neer (d.d. 28/04/2022). Op 8 april 2025 stuurde uw raadvrouw, mr. Meulemeester, in twee aparte mails een afbeelding van de Kameroense identiteitskaart van uw zus, V.D.J. en een afbeelding van het Amerikaanse rijbewijs van uw moeder, C.K.J.. Op 10 april 2025 stuurde u een mail met bijkomende opmerkingen over uw persoonlijk onderhoud. Op 30 april 2025 stuurde u nog eens een mail met bijkomende preciseringen van uw antwoorden op vragen tijdens uw persoonlijk onderhoud. Op 1 mei 2025 stuurde u nog een mail met bijkomende preciseringen van uw antwoorden op vragen tijdens uw persoonlijk onderhoud, waarvan echter het bestand niet kon worden geopend. Op 6 mei 2025 stuurde u op vraag van uw protection officer (zie mail d.d. 06/05/2025) een leesbare versie van uw voorgaande mail.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u geen elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier moet worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk te maken.

-Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u de Belgische autoriteiten op intentionele wijze trachtte te misleiden door voor te houden dat u Ma.T.N. zou heten (zie verklaringen Dienst Vreemdelingenzaken – verder "DVZ"- d.d. 05/09/2022 en zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022, vraag 1 en vraag 2). Nadat de DVZ aan de hand van uw vingerafdrukken vaststelde dat u in Spanje gekend was als M.K., legde u er ter staving van uw identiteit op 10 oktober 2023 uw geboorteakte neer die werd opgestuurd door uw zus in Kameroen. U toonde tijdens uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal –verder "CGVS"- op 8 april 2025 ter staving van uw identiteit deze originele geboorteakte, waarvan een kopie in uw administratieve dossier werd gevoegd (zie groene map document 1). Verder valt het op dat uw opeenvolgende verklaringen bij de DVZ als uw verklaringen bij de DVZ en op het CGVS zo uiteenlopend zijn dat u het quasi onmogelijk maakt voor het CGVS om uw werkelijke vertrekmotieven te onderzoeken.

Zo gaf u op een vraag of u opmerkingen had over uw gesprek bij de DVZ aan, dat u bij de DVZ niet de waarheid had verteld en u gelogen had over uw naam en de informatie die u er opgaf niet waar was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 08/04/2025 – verder "notities CGVS", p.3,11). Uw uitleg dat u besloot om ten overstaan de Belgische asielinstanties niet de waarheid te vertellen op aanraden van enkele Afrikaanse kennissen in Brussel, ten einde aan een positieve beslissing te geraken, is niet afdoende uitleg voor uw nalaten de waarheid te vertellen, zoals van elke verzoeker om internationale bescherming logischerwijs kan worden verwacht. Onder uw verklaringen bij de DVZ die u in het Engels werden voorgelezen zette u trouwens uw handtekening voor akkoord stellende dat de vermelde inlichtingen oprecht waren (zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022). Hierbij aansluitend is het ook bijzonder dat u bij een vraag naar de reden van uw vertrek uit Kameroen –tijdens uw uiteenzetting van uw reisweg bij de DVZ-aanvankelijk enkel stelde dat u voor de familie van een zekere C.B. vreesde, die u verantwoordelijk achtten voor de zelfmoord van voornoemde (zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022, vraag 42). Wanneer u ongeveer een jaar later bij de DVZ op 10 oktober 2023 wat uitgebreider werd gevraagd naar uw vertrekmotieven rept u geen woord meer over uw vrees voor de familie van C.B., doch wees u op het gewapende conflict in uw voorgehouden woonregio en stelde dat u bang was er als terrorist te worden opgepakt omdat u deelnam aan een vredesprotest (zie vragenlijst CGVS d.d. 10/10/2023, vraag 5). Het feit dat u bij aanvang niet de waarheid vertelde over uw identiteit, verblijfplaats en uw vertrekmotieven –zoals u zelf aangaf op het CGVS (notities CGVS, p. 3,11)- zet uw volledige geloofwaardigheid op de helling.

-Aangaande de door u opgeworpen vertrekmotieven, zoals u die uiteenzet op het CGVS, dient verder te worden opgemerkt dat uw verklaringen niet in het minste overtuigen en dan wel hierom:

Zo kan worden vastgesteld dat uw verklaringen op het CGVS en bij de DVZ aangaande uw leefsituatie in Kameroen niet consistent zijn. Ten eerste valt het op dat uw verklaring, wanneer u daadwerkelijk uit uw land bent vertrokken, niet eensluidend is. Bij de DVZ stelt u immers eind 2019 Kameroen te hebben verlaten en op het CGVS situeert u uw vertrek in maart-april 2019 (notities CGVS, p. 19 en zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022, vraag 42). Verder geeft u ook aan –op een vraag of u facebook gebruikt- dat u in Kameroen nog geen facebookaccount had en pas eentje opende in Marokko, dus duidelijk na uw vertrek uit Kameroen (notities CGVS, p.18). Uit gevonden informatie op facebook, blijkt evenwel dat u niet over één maar over drie accounts beschikt, allen op uw naam “J.M.K.” en blijkt dat deze accounts allen duidelijk voor 2019 zijn geopend. Zo bevat uw facebookaccount <https://www.facebook.com/profile.php?id=100008528771424> uw foto die reeds in 2014 erop werd gezet, uw facebookaccount <https://www.facebook.com/j.mk.5> bevat een foto van u in 2017 erop gepost en uw facebookaccount <https://www.facebook.com/j.mk> bevat van u een foto in 2016 erop gezet. Deze vaststellingen nopen ertoe te besluiten dat u reeds enkele jaren voor 2019 – en minstens in 2014- Kameroen had verlaten, indien men rekening houdt met uw bewering in Kameroen geen facebookaccount te hebben gehad. Uw beweringen in 2016, bij aanvang van de crisis in Engelstalig Kameroen, in Jakiri te hebben verbleven en er slachtoffer te zijn geweest van geweld, komen hiermee dan ook op de helling te staan (notities CGVS, p. 32).

Hiernaast dient te worden vastgesteld dat u helemaal niet aannemelijk maakt voor uw vertrek uit Kameroen, daadwerkelijk in Jakiri te hebben verbleven. Uw verklaringen hierover lopen immers uiteen en staan ook haaks op beschikbare informatie op het CGVS, zoals de gegevens in uw geboorteakte en de informatie die u op uw openbare facebookaccounts zette. Bovendien is uw algemene kennis over uw voorgehouden woonregio alles behalve doorleefd te noemen. Het lijkt er dan ook sterk op dat u het CGVS een rad voor ogen wil draaien wat betreft uw werkelijke woonplaats. Nochtans werd u op het CGVS erop attent gemaakt dat het van primordiaal belang is om de waarheid te vertellen, daar het onderzoek of u internationale bescherming behoeft op basis van uw verklaringen zal worden onderzocht (notities CGVS, p.5,31).

Op een vraag van uw protection officer waar u zelf woonde in Kameroen, nadat u aangaf dat uw ouderlijk huis in Jakiri gelegen was (notities CGVS, p. 8,10), antwoordde u: “In Bamenda, maar eh... ja Bamenda zou ik zeggen, in Jakiri, misschien eens in de capital city ... Ik ging daar soms met verlof ... in Yaoundé... bij familie vrienden (notities CGVS, p.10,11). Waarom u eerst Bamenda opgeeft om vervolgens Jakiri te noemen is verbazingwekkend. Nogmaals nagegaan waar uw ouders juist woonden merkte u even verder het volgende op: “ik groeide op bij mijn ouders in Bamenda” (notities CGVS, p.12). Gepolst of jullie adres dan in Bamenda was, antwoordde u plotsklaps “Jakiri”. U stelde verder verkeerdelijk dat Jakiri een plaats/lokaliteit was die bij Bamenda hoorde en beweerde dat u zelf nooit buiten Jakiri heeft gewoond (notities CGVS, p.12). Uw uitleg ontbeert dan ook enige coherentie en blijkt hieruit bovendien dat u niet op de hoogte bent van de administratieve indeling van uw woonregio. Immers is uw uitleg, dat Bamenda tot de Bui division hoort helemaal niet correct, daar in werkelijkheid Bamenda onder Mankon ressorteert (notities CGVS, p. 6), in tegenstelling tot Jakiri die als subdivisie wel onder Bui valt. Dat u dergelijke informatie niet heeft is merkwaardig te noemen en doet vermoeden dat u voor uw vertrek geen serieuze band (meer) had met deze regio. De informatie waarop het CGVS zich beroept is in bijlage in uw administratieve dossier gevoegd

Bovenstaande bevinding wordt bijgetreden door de vaststelling dat u bij de DVZ een heel andere woonplaats opgaf als uw laatste adres van verblijf voor uw vertrek uit Kameroen. Wanneer u bij de DVZ werd gevraagd naar uw laatste woonplaats antwoordde u immers zeer concreet “Tongolo in Yaoundé”, waar u voor uw vertrek, eind 2019 woonde (zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022, vraag 10). Op het CGVS hield u echter voor nooit in Yaoundé te hebben gewoond en beweerde plots dat u hierover bij de DVZ had gelogen op aanraden van Afrikaanse kennissen in België in de hoop een positieve beslissing te krijgen op uw verzoek om internationale bescherming (notities CGVS, p.39,40). Dat u bij de DVZ gelogen zou hebben over uw laatste verblijfplaats in Kameroen is echter nog de vraag. Het CGVS ziet immers niet in waarom u bij een eerste korte vraag naar uw laatste adres hierover niet de waarheid zou hebben verteld. Dat u, zoals u op het CGVS beweert, nooit in Yaoundé woonde maar er enkel kwam voor korte vakanties bij vrienden (notities CGVS, p. 11), wordt overigens tegengesproken op gevonden informatie op uw facebookaccount op naam van J.M.K., waar u meedeelt afkomstig te zijn uit Bamenda en woonachtig te zijn in Yaoundé (<https://www.facebook.com/jumfonghai.maxkongnso.5>). Uit een ander facebookaccount op uw naam blijkt verder dat u mogelijks ook voor een tijd in Douala verbleef.

U gaf immers op uw account, <https://www.facebook.com/profile.php?id=100008528771424>, aan dat u uit Yaoundé komt en woonachtig bent in Douala. Op hetzelfde account zette u overigens een spreuk in de Franse taal, wat uw parate kennis van de Franse taal onderstreept (notities CGVS, p.4). Uit uw neergelegde geboorteakte, uitgegeven in 2022 en die uw zus in Kameroen naar u opstuurde (notities CGVS, p.24), blijkt ook duidelijk dat uw ouders in Yaoundé een domicilie hebben en u dus wel degelijk voet aan wal heeft in deze plaats. Hierop gewezen stelde u enkel: “Ik weet niet misschien is misschien is dat het adres van het

afgebroken huis" (notities CGVS, p.39). Dat uw ouderlijk huis in Yaoundé, volgens u in 2007 of in 2013 zou afgebroken zijn kan verder niet worden gevolgd, daar uit uw geboorteakte, uitgegeven in 2022 nog duidelijk blijkt dat deze domicilie bestaat.

Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen kan worden besloten dat u voor uw vertrek uit uw land van herkomst –meer dan waarschijnlijk reeds voor 2014- wel degelijk langdurig in Yaoundé en terloops in Douala woonde waarbij u mogelijk sporadisch Jakiri bezocht.

-Ook de informatie die u over uw ouders verstrekte blijkt niet van ernstige tegenstrijdigheden gespaard. Waar u bij de DVZ verklaarde dat uw vader in mei 2017 was overleden en u bij een vraag naar de verblijfplaats van uw moeder enkel aangaf er geen contact mee te hebben (zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022, vraag 13), stelde u op het CGVS dat uw beide ouders in leven zijn, uw vader in Nkar, een dorp behorende tot Jakiri, woonde en uw moeder sinds 2016 in de Verenigde Staten verblijft (notities CGVS, p.6,7). Uw uitleg voor deze tegenstrijdige verklaringen, als zouden deze aanvankelijke gegevens over uw ouders bij het verhaal van uw alter ego Ma. (T.N.) passen, kan echter niet gevolgd worden, daar het CGVS niet inziet op welke manier dergelijke leugenachtige verklaringen over uw ouders bijdragen in uw uiteenzetting bij de DVZ, zijnde dat u uw land bent ontvlucht wegens een gewapend conflict in uw woonregio, een element dat u integraal herhaalde op het CGVS, wanneer u toegaf J.M.K. te heten (notities CGVS, p.5,6,7).

Echter kan, gelet de vaststelling dat u niet aannemelijk maakte pas in 2019 Kameroen te hebben verlaten en gelet de vaststelling dat u voor uw vertrek uit uw land van herkomst in Yaoundé verbleef, geen enkel geloof meer worden gehecht aan uw bewering in de periode 2018-2019 in Jakiri het slachtoffer te zijn geworden van het gewapende conflict dat er aan de gang was/is (notities CGVS, p.28,29 en pp.35-37). Andere redenen waarom u niet naar Kameroen zou kunnen terugkeren –los van het aan de gang zijnde conflict in Engelstalig Kameroen stelde u niet te hebben. U onderstreepte bovendien, los van uw relaas die niet als geloofwaardig wordt gezien, nooit problemen te hebben gekend met uw autoriteiten, noch met medeburgers (notities CGVS, p.39).

Wat betreft uw mails met opmerkingen over de notities van uw persoonlijk onderhoud van 10 maart 2025, 30 april 2025 en 1 mei 2025 (leesbare versie verstuurd d.d. 06/05/2025), zijn deze niet van die aard om een ander licht te werpen op de gedane vaststellingen. Het betreft immers aanvullingen en aanpassingen van reeds gedane verklaringen, die niet overtuigend werden bevonden (zie supra) en verder niet ter discussie staan. Het is bovendien niet serieus te noemen dat u pas na uw persoonlijk onderhoud plots geografische kennis en een meer doorleefde uitleg kan verschaffen over het dagelijkse leven van u en uw ouders en de gebeurtenissen in Engelstalig Kameroen, wat doet vermoeden dat u post factum uw kennis bijspijkerde om het CGVS van antwoord te dienen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend wanneer de mate van willekeurig geweld als gevolg van het gewapende conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar dat land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980. Aan verzoekers om internationale bescherming uit bepaalde zones van het Engelstalige deel van Kameroen wordt subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c) van de wet van 15 december 1980 toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, voor zover zij aannemelijk maken dat zij echt afkomstig zijn uit deze regio, dat zij in deze context hebben verkeerd en voor zover er geen echte interne vluchtmogelijkheid bestaat.

Uit een grondige analyse van de huidige veiligheidssituatie in Kameroen (zie **Cameroun. Régions anglophones : situation sécuritaire**" van 28 juni 2024, beschikbaar op https://www.cgva.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20240628.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat dit land momenteel getroffen wordt door een zogenaamde "Engelstalige crisis". Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de twee Engelstalige regio's North West en South West. Uit dezelfde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in het Franstalige deel van Kameroen fundamenteel verschilt van deze in het Engelstalige deel van Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt bovendien dat uit artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 volgt dat de behoefte aan bescherming niet bewezen is indien er in een deel van het land geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker om internationale bescherming op een veilige en wettige manier kan reizen naar dat deel van het land en er toegang toe kan hebben. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door u

in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Yaoundé waar u over een veilige en redelijke interne vluchtmogelijkheid beschikt.

Hoewel het conflict een aanzienlijke impact heeft op de bewegingsvrijheid van de burgers in het Engelstalige deel van het land, onder meer door de 'ghosttownoperaties' en de vele checkpoints van de autoriteiten of de separatisten, blijkt dat het mogelijk is om zich van het Engelstalige naar het Franstalige deel van het land te verplaatsen. Bovendien is het Franstalige deel bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

*Wat de veiligheidssituatie in de **Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio niet wordt getroffen door het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van enkele geïsoleerde en sporadische incidenten, voornamelijk aan de grens met de Engelstalige regio's. Uit de beschikbare informatie blijkt duidelijk dat het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte van het land momenteel beperkt is, dat dit geweld niet het hele land treft en niet veralgemeend is. Bijgevolg kan niet worden gesteld dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4 §2 c) van de wet van 15 december 1980.*

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt bijgevolg niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat, indien een burger zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, hij louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 §2 c).

Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstalige Kameroeners toevlucht vinden in de Franstalige regio's. Er dient echter te worden opgemerkt dat ze er vaak in precaire omstandigheden leven, wat tot situaties van geweld kan leiden binnen de plaatselijke gemeenschappen.

Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen, meer bepaald in Yaoundé. In deze context werd rekening gehouden met uw persoonlijke situatie, waaruit niet blijkt dat kan worden beschouwd dat er in uw hoofde een risico bestaat op voornoemde ernstige schade.

In casu blijkt uit beschikbare informatie op het CGVS (uw geboorteakte, de inhoud van uw facebookaccounts en uw verklaringen) dat u wel degelijk een band had/heeft met Yaoundé, waar u woonde. Verder is het duidelijk dat u de Franse taal machtig bent (notities CGVS, p. 4 en zie berichten van uw hand op uw facebook) en u ten minste uw secundair onderwijs heeft afgemaakt (notities CGVS, p.14 en zie inhoud facebook). Uw stelselmatige ontkenning ooit in Yaoundé langdurig te hebben verbleven wordt bij gevolg door bovenstaande vaststellingen duidelijk tegengesproken. Van een verzoeker om internationale bescherming kan nochtans redelijkerwijs worden verwacht dat deze de waarheid vertelt ten einde een correct beeld te geven van zijn leefsituatie voor diens vertrek uit het land van herkomst. Na meermaals hierop te zijn gewezen, besloot u echter bewust de waarheid voor de Belgische asielinstanties te verbergen (notities CGVS, p.5,26,31,32,47). Wanneer u werd gevraagd of het voor u niet mogelijk zou zijn om u in een grootstad zoals Yaoundé te vestigen, aangezien de door u ingeroepen problemen in Engelstalig Kameroen niet aannemelijk werden bevonden, wees u op het loutere feit dat Engelstaligen er worden gevisieerd en als terroristen worden gezien en bleef herhalen dat u er nooit heeft gewoond (notities CGVS, p. 40,45,46,47). Deze opmerkingen –die verder niets met uw persoon te maken hebben, gelet u noch in Kameroen, noch in België politiek actief was/bent (notities CGVS, p.27)- zijn dan ook niet ernstig genoeg om te stellen dat u niet in een plaats als Yaoundé, waar u duidelijk banden mee heeft, zoals hierboven werd opgemerkt zou kunnen wonen.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.

De overige door u neergelegde documenten doen geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. De kopie van de Kameroense identiteitskaart van uw zus en het Amerikaanse rijbewijs van uw moeder, bevatten louter de identiteitsgegevens van de betrokkenen, die door mij niet in twijfel worden getrokken. Deze documenten kunnen echter het frauduleuze karakter van uw uiteenzetting niet ombuigen."

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en nota

2.1. In een eerste middel beroept verzoeker zich op de navolgende schendingen:

- *schending van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen;*
- *schending van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet;*
- *schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering.”*

Verzoeker zet het middel als volgt uiteen:

“Samenvatting van het middel:

“Verzoeker vreest het slachtoffer te worden van het gewapend conflict dat aan de gang is in Kameroen tussen de Engelse separatisten en de Kameroense regering. Verzoeker behoort namelijk tot de Engelstalige minderheid in Kameroen en heeft in 2019 actief deelgenomen aan manifestaties tegen het nationale leger. Daarnaast kan verzoeker ook gelinkt worden aan familieleden die behoorden tot de separatistische groepering Ambazonia. Verzoeker riskeert opgepakt en zwaar mishandeld of zelfs gedood te worden bij een terugkeer naar Kameroen, gezien hij als een landverrader zal worden aanschouwd. Ook de Engelse separatisten zelf viseren onschuldige burgers. Verzoeker heeft, gelet op zijn specifieke profiel, bijgevolg nood aan internationale bescherming.”

Artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag (Genève, 1951) definieert het begrip vluchteling.

De vier elementen van deze definitie zijn de volgende:

- 1) zich buiten het land van herkomst bevinden;*
- 2) een gegronde vrees voor vervolging hebben;*
- 3) “omwille van ras, religie, nationaliteit, behoren tot een bepaalde sociale groep of politieke overtuiging”;*
- 4) de bescherming van het land van herkomst niet kunnen of niet willen invoeren.*

Deze elementen toegepast op verzoeker:

- 1) zich buiten het land van herkomst bevinden:*

Verzoeker bevindt zich hier in België waar hij zijn verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend op 5 september 2022.

- 2) een gegronde vrees voor vervolging hebben*

[...]

Verzoeker zal in het kader van huidige procedure vanzelfsprekend niet ontkennen dat er door hem, in eerste instantie, foutieve verklaringen werden afgelegd.

Echter blijft verzoeker erbij dat hij handelde uit angst, én het idee dat hij niemand kon vertrouwen. Bij zijn aankomst in België was verzoeker helemaal alleen en had hij geen idee hoe de procedure tot internationale bescherming zou verlopen.

Verzoeker werd op een bepaald moment aangesproken door landgenoten die hem adviseerden om te liegen omdat zijn vluchtrelaas ter ore zou komen van de Kameroense regering en omdat verzoeker gemakkelijker internationale bescherming zou krijgen indien hij een ander verhaal zou verzinnen (vandaar ook het initiële verhaal over de familie van C.B.). Verzoeker was op dat moment uiterst kwetsbaar en heeft zich laten misleiden door personen waarvan verzoeker dacht dat ze het goed met hem voor hadden.

Verweerster stelt in haar beslissing dat deze uitleg onvoldoende is om het verzwijgen van de waarheid te rechtvaardigen.

Een recent rapport vanwege het UNHCR spreekt dit echter tegen: [...]

In die zin lijkt het dan ook sterk dat verweerster de houding van verzoeker zomaar categoriseert als het bewust misleiden van de Belgische asielautoriteiten, dit zonder rekening te houden met de specifieke omstandigheden.

Niet alleen werd er onvoldoende rekening gehouden met het feit dat het afleggen van valse verklaringen door verzoeker ingegeven werd door angst en wantrouwen, ook werd er geen aandacht geschonken aan de mentale toestand van verzoeker tijdens het interview. Uit de notities van het persoonlijk onderhoud op 8 april 2025 (stuk 4) blijkt namelijk duidelijk dat verzoeker zeer nerveus en verward was die dag. Verzoeker zegt hier zelf over dat hij zich niet goed voelde en een blackout kreeg omdat er zoveel op het spel stond en hij hierdoor een zenuwzinking kreeg. Het feit dat verweerster de vragen niet in chronologische volgorde stelde en vaak van de hak op de tak sprong, heeft hier uiteraard ook geen goed aan gedaan.

Het is werkelijk onbegrijpelijk dat het interview gewoon is doorgedaan en niet werd uitgesteld. De antwoorden die verzoeker gaf waren vaak buiten de kwestie en onsamenhangend. Hieruit moest toch worden opgemaakt dat verzoeker niet in staat was om het interview die dag verder te zetten.

Uiteraard begrijpt verzoeker dat, gelet op het feit dat hij van meet af aan niet de volledige waarheid heeft verteld, dit er toe leidt dat verweerster bij verzoeker zijn verklaringen vraagtekens plaatst. Echter kan verzoeker in deze alleen maar volharden én zeggen dat de vrees die hij koestert t.a.v. de Kameroense regering en de Engelse separatisten reël is.

Zo wil verzoeker opmerken dat:

- Verzoeker heeft zijn ganse leven in Jakiri gewoond, wat een Engelstalig gebied betreft in het noord-westen van Kameroen. Er is nooit langdurig verblijf geweest in Yaoundé, enkel vakanties. Het is wel mogelijk dat zijn ouders daar ooit gewoond hebben gezien verzoeker weet dat zijn ouders vroeger een huis hadden in een andere stad, dat uiteindelijk diende afgebroken te worden. Verzoeker weet echter niet zeker of het huis in Yaoundé was gezien hij toen nog niet geboren was. Hij weet ook niet of er ooit een nieuw huis is gebouwd, gezien zijn familiehuis gewoon in Jakiri was. In Douala heeft verzoeker nooit verbleven.

- Op oude Facebookaccounts van verzoeker zou hebben gestaan dat hij wel in Yaoundé en Douala heeft gewoond. Dit is echter onjuist. Verzoeker vermoedt dat het destijds onder middelbare scholieren gebruikelijk was om grotere steden als woonplaats aan te geven, ongeacht de werkelijke verblijfplaats. Hij benadrukt bovendien dat het niet ongebruikelijk is dat mensen op Facebook een andere woonplaats vermelden dan waar zij daadwerkelijk verblijven. Aan dergelijke vermeldingen mag dan ook niet te veel waarde worden gehecht. De stelling van verweerster dat verzoeker ooit een Franse quote heeft gedeeld en dat dit aantoonde dat verzoeker afkomstig is uit een Franstalig gebied, kan niet serieus worden genomen. Mensen delen constant quotes in andere talen. Verzoeker heeft ook nooit ontken (een beetje) Frans te kunnen spreken gezien zij dat vroeger op school aangeleerd kregen.

- Verzoeker heeft in 2019 Kameroen verlaten. De exacte datum weet hij niet meer precies. Verweerster stelt dat dit niet kan omdat verzoeker verklaard heeft tijdens zijn persoonlijk onderhoud dat hij zijn Facebook account pas geopend heeft na zijn vertrek uit Kameroen en er accounts van verzoeker zijn teruggevonden die helemaal teruggaan tot 2014. Verzoeker had de vraag echter niet goed begrepen en dacht dat het ging om zijn huidige Facebook account. Dat account werd effectief pas in Marokko geopend. Het kan dat hij vroeger misschien andere accounts heeft gehad toen hij jonger was, maar dat zijn accounts waar hij nu geen toegang meer toe heeft en dus al jaren niet meer gebruikt. Het is nogal kort door de bocht van verweerster om dit als enige reden aan te halen om te twijfelen aan de vertrekdatum van verzoeker.

- Verzoeker heeft Kameroen verlaten omdat hij behoort tot de Engelstalige minderheid in Kameroen en omdat hij in 2019 actief deelgenomen heeft aan vredesprotesten tegen het optreden van de Kameroense overheid. Daarnaast kan verzoeker ook gelinkt worden aan familieleden die zelf behoorden tot de separatistische groepering Ambazonia. De vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten is dan ook reël.

Verzoeker vreest tevens de Engelse separatisten zelf nu algemeen bekend is dat zij geen burgerslachtoffers vrezten en vaak aanvallen lanceren op grote evenementen. Verweerster stelt dat het louter deelnemen aan protesten niet voldoende is om een reële vrees te hebben voor vervolging. Recente landeninformatie spreekt dit echter tegen: [...]

- Verweerster haalt meermaals aan in haar beslissing dat de verklaringen van verzoeker niet overeenkomen met hetgeen hij heeft verklaard bij DVZ. Verzoeker heeft echter al meermaals benadrukt dat alle verklaringen bij DVZ vals waren en dat hij heeft gelogen uit angst en op aanraden van landgenoten. Aan deze verklaringen mag dan ook geen enkele waarde worden gehecht.

Concluderend kan er gesteld worden dat verzoeker een reëel risico op vervolging heeft en dat hij dreigt het slachtoffer te worden van het huidige gewapende conflict bij een gedwongen terugkeer naar Kameroen. Op basis van hetgeen hierboven werd uiteengezet komt verzoeker dan ook in aanmerking voor het vluchtelingenstatuut onder de Vluchtelingenconventie en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, minstens voor het subsidiaire beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (zie hieromtrent tweede middel).

3) omwille van ras, religie, nationaliteit, behoren tot een sociale groep of politieke overtuiging

Volgens de Raad van State en de heersende rechtsleer: [...]

Verzoeker vreest in het land van herkomst vervolgd en gedood te worden door de Kameroense regering nu hij deel uitmaakt van de Engelse minderheid in Kameroen en in 2019 ook actief heeft deelgenomen aan manifestaties tegen het nationale leger / regering. Daarnaast kan verzoeker ook gelinkt worden aan familieleden die zelf behoorden tot de separatistische groepering Ambazonia. Verzoeker behoort bijgevolg tot een kwetsbare groep in Kameroen.

4) de bescherming van het land niet kunnen of niet willen inroepen

Volgens de heersende rechtsleer: [...]

Mede gelet op hetgeen hierboven werd uiteengezet kan verzoeker niet rekenen op de Kameroense autoriteiten om hem de nodige bescherming te bieden. Immers zijn zij de vervolgende partij binnen dit conflict en worden alle personen die zich verzetten tegen het Kameroens regime gezien als de vijand. Huidig middel is bijgevolg gegrond.”

In een tweede middel beroept verzoeker zich op de navolgende schendingen:

- schending van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet;
- schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering.”

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“[...]

Mochten de problemen van verzoeker, die aanleiding hebben gegeven tot zijn vlucht uit het land van herkomst, niet voldoende zijn voor een toekenning van het vluchtelingenstatuut, quod non, dan meent verzoeker dat hij minstens aanspraak kan maken op het subsidiaire beschermingsstatuut overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Het gewapend conflict in Kameroen blijft namelijk op heden voortduren, met aanhoudende gevechten tussen overheidstroepen en separatistische groeperingen in de Engelssprekende regio's Noordwest en Zuidwest. Het conflict heeft ondertussen geleid tot meer dan 6000 doden en heeft ongeveer 1 miljoen mensen ontheemd. De situatie heeft ernstige humanitaire gevolgen, waaronder de sluiting van scholen, beperkte toegang tot gezondheidszorg en een verslechterende economische situatie. Ondanks oproepen van internationale organisaties tot een vreedzame oplossing en recente pogingen tot dialoog, blijft het geweld aanhouden. Een terugkeer naar zijn woonplaats in Kameroen is dus gewoonweg onmogelijk geworden (stuk 7).

Verweerster stelt dat verzoeker perfect kan terugkeren naar de Franstalige regio's in Kameroen, nu het daar veiliger zou zijn. Los van het feit dat verzoeker geen netwerk, woonst of banden heeft in/met deze regio's, is het opvallend dat verweerster wat verder in haar beslissing het volgende schrijft: “Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstalige Kameroeners toevlucht vinden in de Franstalige regio's. Er dient echter te worden opgemerkt dat ze er vaak in precaire omstandigheden leven, wat tot situaties van geweld kan leiden binnen de plaatselijke gemeenschappen.” (stuk 4, blz 5). Verweerster lijkt dus zelf te erkennen dat de leefomstandigheden in deze regio's ook heel slecht zijn en dat er ook daar dagelijks geweld plaatsvindt. Verzoeker riskeert dan ook ernstige schade op te lopen bij een eventuele terugkeer.

Dat het hele land, en dus niet enkel de Engelstalige regio's, te kampen heeft met zware crisissen, wordt ook bevestigd door recente landeninformatie: [...]

Daarnaast is het ook belangrijk op te merken dat er op vandaag weinig actuele informatie voorhanden is over de humanitaire situatie en veiligheidssituatie in Kameroen: [...]

Verweerster beschikt bijgevolg op vandaag over onvoldoende informatie om een weloverwogen beslissing te kunnen nemen omtrent een eventuele terugkeer van verzoeker. Bij een gedwongen terugkeer riskeert verzoeker onmenselijke behandeling gelet op de uiterst precaire situatie in Kameroen en verweerster laat na dit voldoende te weerleggen.

Huidig middel is bijgevolg gegrond.”

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker de volgende stukken:

3. UNHCR, “Full Report – Beyond Proof. Credibility Assessment in EU Asylum Systems”, mei 2023, [URL];
4. Notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 april 2025;
5. European Commission, European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations: Cameroon, [URL];
6. VRT, Humanitaire ramp waar niemand naar omkijkt: crisis in Kameroen is “meest verwaarloosde ter wereld”, 3 juni 2025, [URL];
7. Human Rights Watch, World report 2024: Cameroon, [URL];
8. Amnesty International, Human rights violations in Cameroon's anglophone north-west region, [URL].”

2.3. Verweerder legt een aanvullende nota van 13 oktober 2025 neer, waarin hij middels URL verwijst naar landeninformatie.

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker hekelt in het verzoekschrift dat tijdens het persoonlijk onderhoud geen aandacht werd geschonken aan zijn mentale toestand. Hij verwijst naar de notities van het persoonlijk onderhoud (stuk 4, bij het verzoekschrift) en meent dat hieruit blijkt dat hij zeer nerveus en verward was die dag. Hij stelt dat hij zich niet goed voelde en een black-out kreeg omdat er zoveel op het spel stond en hij hierdoor een zenuwzinking kreeg. Hij wijst er verder op dat de vragen niet in chronologische volgorde werden gesteld en dat verweerder vaak van de hak op de tak sprong, alsook dat zijn eigen antwoorden vaak buiten de kwestie en onsamenhangend waren. Volgens verzoeker moest hieruit worden opgemaakt dat hij niet in staat was het interview die dag verder te zetten.

In tegenstelling tot wat verzoeker meent, kan uit de elementen uit het administratief en rechtsplegingsdossier niet worden afgeleid dat verzoeker niet in staat was om ten tijde van het persoonlijk onderhoud volwaardige verklaringen af te leggen, noch dat hij niet in staat was om deel te nemen aan de onderhavige procedure.

Vooreerst dient gewezen op de motivering in de bestreden beslissing inzake de bijzondere procedurele noden in hoofde van verzoeker:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u geen elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

In de mate dat verzoeker in het kader van onderhavige procedure aanvoert dat geen rekening werd gehouden met zijn (beweerde) procedurele noden dient te worden verwezen naar artikel 48/9, § 4 van de Vreemdelingenwet dat inzake bijzondere procedurele noden stelt:

“De ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beoordelen of de verzoeker om internationale bescherming bijzondere procedurele noden heeft en nemen deze in acht door het verlenen van passende steun tijdens de procedure, voor zover deze noden voldoende zijn aangetoond en voor zover de in dit hoofdstuk bedoelde rechten in het gedrang zouden komen en hij niet zou kunnen voldoen aan de hem opgelegde verplichtingen. De beoordeling van de bijzondere procedurele noden is op zich zelf niet vatbaar voor beroep” (de Raad onderlijnt).

Het feit dat de evaluatie van de bijzondere procedurele noden op zich niet vatbaar is voor beroep staat er niet aan in de weg dat die evaluatie wordt bekritiseerd in het kader van een beroep ingesteld tegen de beslissing tot verwerping of onontvankelijkheid van hun verzoek om internationale bescherming.

De Raad kan wel nagaan of verzoeker, rekening houdend met zijn profiel van specifieke kwetsbaarheid, passende steun heeft gekregen in het licht van de doelstelling dat de verzoeker de rechten moet kunnen genieten en zich moet kunnen gedragen naar de verplichtingen die hem worden opgelegd tijdens de hele procedure.

Het feit dat een persoon een psychische aandoening of een verstandelijke beperking heeft, geeft op zichzelf niet aan dat de verzoeker om internationale bescherming niet in staat is om het verzoek om internationale bescherming te begrijpen en er effectief aan deel te nemen (cf. UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Procedural Standards for Refugee Status Determination Under UNHCR's Mandate*, 26 August 2020, p. 89).

Verweerder kon terecht besluiten dat er in hoofde van verzoeker geen sprake is van bijzondere procedurele noden. Te dezen dient benadrukt dat het aan verzoeker is om aan te geven dat hij mogelijk problemen zou kennen gedurende de procedure. De asielinstanties konden geen dergelijke conclusies afleiden uit verzoekers profiel en verklaringen, noch uit de elementen in het administratief dossier.

Immers, de vragenlijst "*bijzondere procedurele noden*" bevat geen elementen waaruit kan blijken dat verzoeker eventuele bijzondere procedurele noden kenbaar maakte (vragenlijst "*bijzondere procedurele noden*" DVZ van 14 september 2009). Bovendien heeft verzoeker geen enkel medisch of psychologisch attest bijgebracht ter adstructie van zijn voorgehouden precaire mentale toestand, laat staan van de invloed ervan op zijn vermogen om deel te nemen aan de onderhavige procedure en volwaardige verklaringen af te leggen. In tegenstelling tot wat verzoeker in het verzoekschrift voorhoudt heeft verzoeker bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bevestigd dat hij in staat was om het onderhoud te voeren ("*Bent u vandaag in staat om dit gesprek met ons te hebben, fysiek, mentaal?*", "*ja*", notities van het persoonlijk onderhoud, p. 3). Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt bovendien dat aan verzoeker eenvoudige en duidelijke vragen werden gesteld, die hij goed kon volgen en waarvan hij de logica en de inhoud correct begreep. Voor zover verzoeker op sommige punten buiten de kwestie of onsamenhangend antwoordde dan wel niet reageerde, kan geenszins blijken dat dit het gevolg zou zijn van zijn vermeende mentale toestand (zie onder meer notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12, p. 16, p. 20, p. 26, p. 30, p. 31, p. 37, p. 45). Verzoeker bevestigde op het einde van het persoonlijk onderhoud dat hij alle vragen en het Engels van de *protection officer* goed had begrepen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 45). Verzoeker en/of zijn advocaat hebben op geen enkel moment te kennen gegeven dat verzoeker omwille van zijn mentale toestand niet in staat zou zijn om deel te nemen aan de onderhavige procedure.

Uit het voorgaande kan dan ook enkel blijken dat verzoekers rechten in het kader van de asielprocedure gerespecteerd worden en dat hij heeft kunnen voldoen aan zijn verplichtingen. Verzoeker kan zijn voorgehouden mentale toestand dan ook geenszins aanwenden ter verschoning van de vele tegenstrijdigheden in zijn verklaringen.

5. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker leugenachtige verklaringen heeft afgelegd aangaande zijn identiteit en leeftijd, alsook dat zijn verklaringen aangaande zijn vertrekmotieven wijzigden naarmate de procedure vorderde.

De bestreden beslissing motiveert dienaangaande op goede gronden als volgt:

"Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u de Belgische autoriteiten op intentionele wijze trachtte te misleiden door voor te houden dat u Ma.T.N. zou heten (zie verklaringen Dienst Vreemdelingenzaken – verder "DVZ"- d.d. 05/09/2022 en zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022, vraag 1 en vraag 2). Nadat de DVZ aan de hand van uw vingerafdrukken vaststelde dat u in Spanje gekend was als M.Kou., legde u er ter

staving van uw identiteit op 10 oktober 2023 uw geboorteakte neer die werd opgestuurd door uw zus in Kameroen. U toonde tijdens uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal –verder “CGVS”- op 8 april 2025 ter staving van uw identiteit deze originele geboorteakte, waarvan een kopie in uw administratieve dossier werd gevoegd (zie groene map document 1). Verder valt het op dat uw opeenvolgende verklaringen bij de DVZ als uw verklaringen bij de DVZ en op het CGVS zo uiteenlopend zijn dat u het quasi onmogelijk maakt voor het CGVS om uw werkelijke vertrekmotieven te onderzoeken.

Zo gaf u op een vraag of u opmerkingen had over uw gesprek bij de DVZ aan, dat u bij de DVZ niet de waarheid had verteld en u gelogen had over uw naam en de informatie die u er opgaf niet waar was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 08/04/2025 – verder “notities CGVS”, p.3,11). Uw uitleg dat u besloot om ten overstaan de Belgische asielinstanties niet de waarheid te vertellen op aanraden van enkele Afrikaanse kennissen in Brussel, ten einde aan een positieve beslissing te geraken, is niet afdoende uitleg voor uw nalaten de waarheid te vertellen, zoals van elke verzoeker om internationale bescherming logischerwijs kan worden verwacht. Onder uw verklaringen bij de DVZ die u in het Engels werden voorgelezen zette u trouwens uw handtekening voor akkoord stellende dat de vermelde inlichtingen oprecht waren (zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022). Hierbij aansluitend is het ook bijzonder dat u bij een vraag naar de reden van uw vertrek uit Kameroen –tijdens uw uiteenzetting van uw reisweg bij de DVZ-aanvankelijk enkel stelde dat u voor de familie van een zekere C.B. vreesde, die u verantwoordelijk achtten voor de zelfmoord van voornoemde (zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022, vraag 42). Wanneer u ongeveer een jaar later bij de DVZ op 10 oktober 2023 wat uitgebreider werd gevraagd naar uw vertrekmotieven rept u geen woord meer over uw vrees voor de familie van C.B., doch wees u op het gewapende conflict in uw voorgehouden woonregio en stelde dat u bang was er als terrorist te worden opgepakt omdat u deelnam aan een vredesprotest (zie vragenlijst CGVS d.d. 10/10/2023, vraag 5). Het feit dat u bij aanvang niet de waarheid vertelde over uw identiteit, verblijfplaats en uw vertrekmotieven –zoals u zelf aangaf op het CGVS (notities CGVS, p. 3,11)- zet uw volledige geloofwaardigheid op de helling.”

Verzoeker komt in het verzoekschrift niet verder dan het opnieuw verwijzen naar het verkeerde advies van zijn landgenoten, die hem beweerdelijk hadden aangeraden om te liegen omdat zijn vluchtrelaas ter ore zou komen van de Kameroense regering en omdat hij gemakkelijker bescherming zou krijgen indien hij een ander verhaal zou verzinnen. Zoals in de bestreden beslissing reeds terecht wordt gesteld, kan dergelijke uitleg geenszins worden aangenomen ter verschoning van verzoekers nalatigheid om de waarheid te vertellen.

Verzoeker voert bovendien geen enkel verweer tegen de vaststellingen aangaande zijn misleidende verklaringen over zijn identiteit.

De voorstaande vaststellingen betreffen dan ook wel degelijk een negatieve indicatie voor verzoekers geloofwaardigheid. Verzoekers wijzigende verklaringen aangaande zijn vertrekmotieven, ondermijnen bovendien de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas.

6. Verder schept verzoeker geen helder beeld van zijn leefsituatie in Kameroen, noch van zijn (recente) verblijfplaatsen en het moment waarop verzoeker Kameroen verlaten heeft, hetgeen de geloofwaardigheid van de door hem voorgehouden vertrekmotieven, zoals uiteengezet bij het CGVS, fundamenteel ondermijnt.

6.1. Wat betreft het tijdstip waarop verzoeker Kameroen verlaten zou hebben, motiveert de bestreden beslissing op goede gronden als volgt:

“Zo kan worden vastgesteld dat uw verklaringen op het CGVS en bij de DVZ aangaande uw leefsituatie in Kameroen niet consistent zijn. Ten eerste valt het op dat uw verklaring, wanneer u daadwerkelijk uit uw land bent vertrokken, niet eensluidend is. Bij de DVZ stelt u immers eind 2019 Kameroen te hebben verlaten en op het CGVS situeert u uw vertrek in maart-april 2019 (notities CGVS, p. 19 en zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022, vraag 42).”

Verzoeker voert in het verzoekschrift geen valabele argumenten aan ter weerlegging van de voormelde vaststellingen.

Verzoeker stelt dat hij Kameroen in 2019 verlaten heeft, maar dat hij de exacte datum niet meer weet, hetgeen bezwaarlijk kan volstaan ter verschoning van de manifeste tegenstrijdigheden in zijn verklaringen. Van verzoeker kan wel degelijk redelijkerwijs worden verwacht dat hij op eenduidige wijze zou kunnen aangeven wanneer hij Kameroen heeft verlaten.

6.2. Met verweerder kan worden vastgesteld dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij voorafgaand aan zijn vertrek in Jakiri woonde. De bestreden beslissing stelt dienaangaande:

“Hiernaast dient te worden vastgesteld dat u helemaal niet aannemelijk maakt voor uw vertrek uit Kameroen, daadwerkelijk in Jakiri te hebben verbleven. Uw verklaringen hierover lopen immers uiteen en staan ook haaks op beschikbare informatie op het CGVS, zoals de gegevens in uw geboorteakte en de informatie die u op uw openbare facebookaccounts zette. Bovendien is uw algemene kennis over uw voorgehouden

woonregio alles behalve doorleefd te noemen. Het lijkt er dan ook sterk op dat u het CGVS een rad voor ogen wil draaien wat betreft uw werkelijke woonplaats. Nochtans werd u op het CGVS er op attent gemaakt dat het van primordiaal belang is om de waarheid te vertellen, daar het onderzoek of u internationale bescherming behoeft op basis van uw verklaringen zal worden onderzocht (notities CGVS, p.5,31).

Op een vraag van uw protection officer waar u zelf woonde in Kameroen, nadat u aangaf dat uw ouderlijk huis in Jakiri gelegen was (notities CGVS, p. 8,10), antwoordde u: "In Bamenda, maar eh... ja Bamenda zou ik zeggen, in Jakiri, misschien eens in de capital city ... Ik ging daar soms met verlof ... in Yaoundé... bij familie vrienden (notities CGVS, p.10,11). Waarom u eerst Bamenda opgeeft om vervolgens Jakiri te noemen is verbazingwekkend. Nogmaals nagegaan waar uw ouders juist woonden merkte u even verder het volgende op: "ik groeide op bij mijn ouders in Bamenda" (notities CGVS, p.12). Gepolst of jullie adres dan in Bamenda was, antwoordde u plotsklaps "Jakiri". U stelde verder verkeerdelijk dat Jakiri een plaats/lokaliteit was die bij Bamenda hoorde en beweerde dat u zelf nooit buiten Jakiri heeft gewoond (notities CGVS, p.12).

Uw uitleg ontbeert dan ook enige coherentie en blijkt hieruit bovendien dat u niet op de hoogte bent van de administratieve indeling van uw woonregio. Immers is uw uitleg, dat Bamenda tot de Bui division hoort helemaal niet correct, daar in werkelijkheid Bamenda onder Mankon ressorteert (notities CGVS, p. 6), in tegenstelling tot Jakiri die als subdivisie wel onder Bui valt. Dat u dergelijke informatie niet heeft is merkwaardig te noemen en doet vermoeden dat u voor uw vertrek geen serieuze band (meer) had met deze regio. De informatie waarop het CGVS zich beroept is in bijlage in uw administratieve dossier gevoegd

Bovenstaande bevinding wordt bijgetreden door de vaststelling dat u bij de DVZ een heel andere woonplaats opgaf als uw laatste adres van verblijf voor uw vertrek uit Kameroen. Wanneer u bij de DVZ werd gevraagd naar uw laatste woonplaats antwoordde u immers zeer concreet "Tongolo in Yaoundé", waar u voor uw vertrek, eind 2019 woonde (zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022, vraag 10). Op het CGVS hield u echter voor nooit in Yaoundé te hebben gewoond en beweerde plots dat u hierover bij de DVZ had gelogen op aanraden van Afrikaanse kennissen in België in de hoop een positieve beslissing te krijgen op uw verzoek om internationale bescherming (notities CGVS, p.39,40). Dat u bij de DVZ gelogen zou hebben over uw laatste verblijfplaats in Kameroen is echter nog de vraag. Het CGVS ziet immers niet in waarom u bij een eerste korte vraag naar uw laatste adres hierover niet de waarheid zou hebben verteld. Dat u, zoals u op het CGVS beweert, nooit in Yaoundé woonde maar er enkel kwam voor korte vakanties bij vrienden (notities CGVS, p. 11), wordt overigens tegengesproken op gevonden informatie op uw facebookaccount op naam van J.M.K., waar u meedeelt afkomstig te zijn uit Bamenda en woonachtig te zijn in Yaoundé (<https://www.facebook.com/j.mk.5>). Uit een ander facebookaccount op uw naam blijkt verder dat u mogelijks ook voor een tijd in Douala verbleef. U gaf immers op uw account, <https://www.facebook.com/profile.php?id=100008528771424>, aan dat u uit Yaoundé komt en woonachtig bent in Douala. Op hetzelfde account zette u overigens een spreuk in de Franse taal, wat uw parate kennis van de Franse taal onderstreept (notities CGVS, p.4). Uit uw neergelegde geboorteakte, uitgegeven in 2022 en die uw zus in Kameroen naar u opstuurde (notities CGVS, p.24), blijkt ook duidelijk dat uw ouders in Yaoundé een domicilie hebben en u dus wel degelijk voet aan wal heeft in deze plaats. Hierop gewezen stelde u enkel: "Ik weet niet misschien is misschien is dat het adres van het afgebroken huis" (notities CGVS, p.39). Dat uw ouderlijk huis in Yaoundé, volgens u in 2007 of in 2013 zou afgebroken zijn kan verder niet worden gevolgd, daar uit uw geboorteakte, uitgegeven in 2022 nog duidelijk blijkt dat deze domicilie bestaat."

De voormelde vaststellingen vinden steun in het administratief dossier en zijn terecht en pertinent.

Verzoeker komt in het verzoekschrift niet verder dan het louter herhalen dat hij zijn hele leven in Jakiri heeft gewoond, dat hij nooit langdurig, doch enkel op vakantie, in Yaoundé heeft verbleven, dat het mogelijk is dat zijn ouders daar ooit hebben gewoond en dat hij nooit in Douala heeft verbleven. Dit vormt geen dienstige weerlegging van de voormelde pertinente motieven op basis waarvan verweerder terecht besloten heeft dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij voorafgaand aan zijn vertrek woonachtig was in Jakiri.

Waar verzoeker ontkent dat hij ooit in Yaoundé en Douala heeft gewoond en betoogt dat de informatie gedeeld op zijn facebookaccounts niet zijn werkelijke verblijfplaats was, geeft hij geen aannemelijke uitleg waarom hij op verschillende facebookaccounts op zijn naam Yaoundé en Douala als woonplaats zou vermelden indien dit niet het geval was. De Raad benadrukt bovendien dat de bestreden beslissing niet louter steunt op de informatie uit verzoekers facebookaccounts, maar dat op basis van het geheel van de gedane vaststellingen geen geloof wordt gehecht aan verzoekers verblijf in Jakiri tot aan zijn vertrek uit Kameroen. Immers maakt verzoeker met zijn vage en gebrekkige verklaringen over Jakiri en zijn aarzelende verklaringen over zijn woonplaats niet aannemelijk dat hij in Jakiri woonachtig was tot aan zijn vertrek (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 6, p. 8, p. 10-12). De vaststellingen dat verzoeker daarentegen bij de DVZ nog uitdrukkelijk stelde dat hij in Yaoundé woonde (verklaring DVZ, vraag 10), dat hij op zijn ene facebookaccount uitdrukkelijk aangaf afkomstig te zijn uit Bamenda en in Yaoundé te wonen, dat hij op zijn op zijn andere facebookaccount weergeeft dat hij in Douala woont en in Yaoundé heeft gewoond, en dat zijn ouders hun domicilie hebben in Yaoundé, zoals blijkt uit zijn geboorteakte, wijzen er – in samenhang met zijn gebrekkige verklaringen over Jakiri – wel degelijk op dat verzoeker voorafgaand aan zijn vertrek uit Kameroen niet in Jakiri verbleef.

Zo verzoeker er in het verzoekschrift nog op wijst dat het plaatsen van een Franse quote geenszins iemands kennis van de taal aantoon, stelt hij eveneens dat hij nooit ontkend heeft (een beetje) Frans te kennen gezien hij dat vroeger op school aangeleerd kreeg. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker bevestigt Frans te kennen.

6.3. Verzoeker voert verder geen enkel verweer tegen de vastgestelde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen over zijn ouders. De bestreden beslissing motiveert hieromtrent terecht en pertinent als volgt:

“Ook de informatie die u over uw ouders verstrekte blijkt niet van ernstige tegenstrijdigheden gespaard. Waar u bij de DVZ verklaarde dat uw vader in mei 2017 was overleden en u bij een vraag naar de verblijfplaats van uw moeder enkel aangaf er geen contact mee te hebben (zie verklaringen DVZ d.d. 14/09/2022, vraag 13), stelde u op het CGVS dat uw beide ouders in leven zijn, uw vader in Nkar, een dorp behorende tot Jakiri, woonde en uw moeder sinds 2016 in de Verenigde Staten verblijft (notities CGVS, p.6,7). Uw uitleg voor deze tegenstrijdige verklaringen, als zouden deze aanvankelijke gegevens over uw ouders bij het verhaal van uw alter ego Ma. (T.N.) passen, kan echter niet gevolgd worden, daar het CGVS niet inzielt op welke manier dergelijke leugenachtige verklaringen over uw ouders bijdragen in uw uiteenzetting bij de DVZ, zijnde dat u uw land bent ontvlucht wegens een gewapend conflict in uw woonregio, een element dat u integraal herhaalde op het CGVS, wanneer u toegaf J.M.K. te heten (notities CGVS, p.5,6,7).”

6.4. Gelet op wat voorafgaat biedt verzoeker geen helder zicht op zijn vertrek uit Kameroen, zijn leefsituatie en zijn verblijfplaats voorafgaand aan zijn vertrek. Bijgevolg hecht de Raad in navolging van verweerder geen geloof aan verzoekers bewering dat hij in de periode 2016-2019 in Jakiri woonde, het slachtoffer zou zijn geworden van het gewapende conflict dat er aan de gang was/is (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 28-31, p. 35-37).

Zo verzoeker in het verzoekschrift wijst op landeninformatie die stelt dat het louter deelnemen aan protesten voldoende is voor een reële vrees voor vervolging, dient erop gewezen dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij deelnam aan protesten in Jakiri, gezien geen geloof wordt gehecht aan zijn aanwezigheid aldaar. Evenmin toont verzoeker aan dat hij vervolging dient te vrezen omdat zijn familieleden beweerdelijk tot de separatistische groepering Ambazonia behoren. De door verzoeker bijgebrachte informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden geviséerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker verklaard heeft dat er – behalve het Engelstalig conflict – geen andere redenen zijn waarom hij niet naar Kameroen zou kunnen terugkeren en dat hij – los van zijn ongeloofwaardig relaas – nooit problemen heeft gekend met de autoriteiten, noch met medeburgers (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 39).

7. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten (Kameroense identiteitskaart van verzoekers zus; Amerikaans rijbewijs van verzoekers moeder) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie,

alsook naar de aanvullende nota van verweerder van 13 oktober 2025, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Franstalig Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. De door verzoeker bijgebrachte informatie (stukken 5-8, bij het verzoekschrift) ligt in dezelfde lijn als de door verweerder gehanteerde landeninformatie. Verzoeker stelt dat er in Franstalig Kameroen veel discriminatie heerst ten opzichte van personen die afkomstig zijn uit Engelstalig Kameroen en verwijst naar algemene informatie inzake de situatie in Kameroen voor Engelstalige Kameroeners, maar doet hiermee geen afbreuk aan de vaststelling dat uit de beschikbare informatie blijkt dat het geweld gelieerd aan het zogenaamde “*Engelstalig conflict*” in de Franstalige regio's beperkt is en niet veralgemeend is.

Wat betreft de toepassing van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet in hoofde van verzoeker stelt de bestreden beslissing op goede gronden het volgende:

“In casu blijkt uit beschikbare informatie op het CGVS (uw geboorteakte, de inhoud van uw facebookaccounts en uw verklaringen) dat u wel degelijk een band had/heeft met Yaoundé, waar u woonde. Verder is het duidelijk dat u de Franse taal machtig bent (notities CGVS, p. 4 en zie berichten van uw hand op uw facebook) en u ten minste uw secundair onderwijs heeft afgemaakt (notities CGVS, p.14 en zie inhoud facebook). Uw stelselmatige ontkenning ooit in Yaoundé langdurig te hebben verbleven wordt bij gevolg door bovenstaande vaststellingen duidelijk tegengesproken. Van een verzoeker om internationale bescherming kan nochtans redelijkerwijs worden verwacht dat deze de waarheid vertelt ten einde een correct beeld te geven van zijn leefsituatie voor diens vertrek uit het land van herkomst. Na meermaals hierop te zijn gewezen, besloot u echter bewust de waarheid voor de Belgische asielinstanties te verbergen (notities CGVS, p.5,26,31,32,47). Wanneer u werd gevraagd of het voor u niet mogelijk zou zijn om u in een grootstad zoals Yaoundé te vestigen, aangezien de door u ingeroepen problemen in Engelstalig Kameroen niet aannemelijk werden bevonden, wees u op het loutere feit dat Engelstaligen er worden gevisieerd en als terroristen worden gezien en bleef herhalen dat u er nooit heeft gewoond (notities CGVS, p. 40,45,46,47). Deze opmerkingen –die verder niets met uw persoon te maken hebben, gelet u noch in Kameroen, noch in België politiek actief was/bent (notities CGVS, p.27)- zijn dan ook niet ernstig genoeg om te stellen dat u niet in een plaats als Yaoundé, waar u duidelijk banden mee heeft, zoals hierboven werd opgemerkt zou kunnen wonen.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.”

Verzoeker slaagt er in het verzoekschrift niet in de voormelde terechte en pertinente vaststellingen dienstig te weerleggen.

Waar verzoeker wijst op de slechte leefomstandigheden en discriminatie van Engelstalige Kameroeners in Franstalige Kameroen, dient opgemerkt dat verzoeker zich beperkt tot het verwijzen naar algemene informatie zonder het verband met zijn persoon te concretiseren. Verzoeker toont geenszins *in concreto* aan dat hij als Engelstalige Kameroener persoonlijk zal worden gediscrimineerd of vervolgd in Franstalig Kameroen.

Gelet op wat voorafgaat koestert verzoeker in Franstalig Kameroen geen gegronde vrees voor vervolging en loopt hij evenmin een risico op het lijden van ernstige schade. Bovendien blijkt dat verzoeker in staat is om in Franstalig Kameroen een normaal leven te leiden, zonder onredelijke moeilijkheden te moeten ondergaan (cf. UNHCR, “*Guidelines on International Protection No. 4: “Internal Flight of Relocation Alternative” within the context of Article 1A(2) of the 1951 Convention and/or 167 Protocol relating to the Status of Refugees*”, p. 6-7).

De Raad stelt in navolging van verweerder vast dat verzoeker in Franstalig Kameroen, meer bepaald in Yaoundé, over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt zoals omschreven in artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig januari tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS