

Arrest

nr. 340 355 van 30 januari 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leoonse nationaliteit te zijn, op 26 december 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 november 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 september 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI loco advocaat B. SOENEN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaart een Sierra Leoons staatsburger te zijn, behorende tot de Mende etnie en het islamitische geloof, en op [...] oktober 2005 (correctie na leeftijdsonderzoek: [...]01/2000) geboren te Kailahun (Eastern Province, Sierra Leone). U groeide op in Kenema, bij uw ouders en andere familie. In 2009, werd u naar de marabout-school gestuurd op de grens tussen Sierra Leone en Liberia, waar u vier of vijf jaar heeft verbleven, tot u medische problemen kreeg aan uw voeten/benen. Uw moeder kwam u halen en bracht u naar Liberia voor een natuurlijke behandeling. Nadat u beter was, deed u een poging om naar een Engelse school te gaan, maar u slaagde niet. Uw moeder stelde dat zij niet meer voor u kon zorgen – zij reisde veel voor haar handel en aangezien u een mannelijk kind was, diende uw vader u op te voeden – dus u verhuisde naar Kailahun, waar u bij uw vader en stiefmoeder ging wonen. U werkte in uw vader zijn winkel, waar u de cacao-oogst bewaarde. Uw vader was autoritair en mishandelde u (o.a. fysieke mishandeling, deed niets positief voor uw toekomst, enz.). Later, behandelde ook uw stiefmoeder u slecht (o.a. u diende water te gaan

halen; ze vergat u soms op tijd eten te geven; probeerde u te vergifigen met een duizendpoot; enz.). U vertelde over de mishandeling tegen uw grootmoeder (zij gaf u hierop soms eten) en mocht zelfs bij haar komen wonen, maar dat weigerde uw vader.

Op een bepaald moment, moest u voor uw stiefmoeder maniokbladeren gaan halen op een boerderij in de buurt. U werd door een groep mannen meegenomen naar de bush voor het Poro Society-ritueel, waarbij mensen gedurende één maand in de bush worden gemarteld. U vluchtte na één dag weg, naar een afgelegen boerderij, waar u ongeveer één maand verbleef, en vervolgens, georganiseerd door uw grootmoeder en oom M.G., verliet u Sierra Leone in 2018 of 2019. U reisde via Guinee, Mali en Libië, naar Italië, waar u aankwam op 30 april 2021 (Eurodac-hit). U reisde verder, via Frankrijk, naar België, waar u op 10 mei 2021 een verzoek om internationale bescherming deed.

Ter staving van uw verzoek, legt u medische documenten neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u **géén elementen** kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele **bijzondere procedurele noden** kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U stelt vervolging – vermoord te worden – te vrezen door de Poro-gemeenschap, omdat u "te veel gezien" heeft en "hun geheimen" zou kunnen doorvertellen (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 01/10/2024, hierna NPO, p. 19).

Vooreerst, merkt het CGVS op dat u herhaaldelijk beweerde op 24 oktober 2005 te zijn geboren (Registreren verzoek om internationale bescherming (VIB) d.d. 10/05/2021; DVZ Verklaring d.d. 23/09/2021, hierna DVZ-V, p. 6; NPO, p. 5-6). Aangezien er twijfel bestond over uw leeftijd omwille van uw fysieke verschijning, vond er een leeftijdsonderzoek plaats. Hieruit werd geconcludeerd dat u op 4 juni 2021 een leeftijd had van 21,5 jaar met een standaarddeviatie van twee jaar, dus werd uw geboortedatum vijf jaar eerder, op 1 januari 2000, geplaatst. U werd hiermee zowel op Dienst Vreemdelingenzaken als op het Commissariaat-generaal geconfronteerd, maar bleef volhouden dat u in 2005 geboren was. U kon hiervan echter geen enkel (begin van) bewijs neerleggen. **De vaststelling dat u niet waarachtig bent over uw leeftijd heeft een negatieve impact op uw algemene geloofwaardigheid.**

In verband hiermee merkt het CGVS ook op dat wanneer u doorheen het persoonlijk onderhoud naar een datum of duur van een periode wordt gevraagd – opdat de Protection Officer, onder meer, een beter zicht zou kunnen krijgen op uw leeftijd – u enkel vaagweg antwoordt. U stelt aan het begin van het onderhoud dat u niet erg goed bent in het herinneren van data. Wanneer wordt opgemerkt dat u niet noodzakelijk exacte data hoeft te geven, begint u met te stellen dat u ongeveer in 2009 naar de Marabout school ging en daar vier of vijf jaar bleef (NPO, p. 6). Ook doorheen de procedure noemde u meermaals en consequent het jaartal waarin uw moeder overleed (2014) en uw jaar en maand van vertrek (november 2020) (zie Registreren verzoek om internationale bescherming (VIB) d.d. 10/05/2021; DVZ-V d.d. 23/09/2021, p. 7, 14). Hoewel u uw geboorteakte in Sierra Leone liet, bent u op de hoogte van uw (beweerde) exacte geboortedatum en wist u tijdens uw interview bij DVZ dat u met die geboortedatum op het moment van het onderhoud 16 jaar oud bent (DVZ-V d.d. 23/09/2021, p. 6). Doorheen het onderhoud voor het CGVS slaagt u er echter steeds minder in om het jaartal van significante gebeurtenissen of de duur van periodes te duiden, zelfs wanneer u dat eerder in de procedure wel kon. Zo blijft u, gevraagd naar uw leeftijd op het moment dat u naar de Marabout school ging, opvallend vaag. Herhaaldelijk gevraagd welke leeftijd u ongeveer had, stelt u nu zelfs dat jullie de jaren niet/amper kennen, ondanks dat u eerder spontaan een jaartal opgaf (NPO, p. 6-8). Gesteld dat er geen jaartal gevraagd wordt, maar uw leeftijd, of u eerder vijf jaar, dan wel eerder tien jaar was, komt u niet verder dan te stellen "Ik was jong. Ik besepte niet zoveel zaken die rondom mij waren. Ik kon zelf ook mijn schoenen niet goed aandoen". Wanneer u wordt gevraagd hoelang u bij uw vader heeft gewoond: "Ik weet het niet. Ik denk tien jaar, of vier of vijf of zes of zeven" (NPO, p. 9). De vaststelling dat u doorheen de procedure steeds

vager wordt over jaartallen en periodes, draagt slechts bij tot de conclusie dat u niet waarachtig bent over uw leeftijd (of vluchtrelaas, zie infra).

Ten tweede, blijkt uit uw administratief dossier dat u **niet consistent was in uw verklaringen omtrent de aard van uw problemen: u vermeldde aanvankelijk niets over problemen met de Poro Society**. Bij de registratie van uw verzoek om internationale bescherming, stelde u Sierra Leone te zijn ontvlucht, omdat: "mijn moeder is overleden en ik woonde bij mijn vader. Mijn stiefmoeder behandelde mij heel slecht, mijn vader behandelde me ook slecht, maar niet zo slecht als mijn stiefmoeder. Ze hebben mij mentaal en fysiek verwond. Ik moest vlechten voor hen, en daarom ben ik hier in België" (registratie VIB d.d. 10/05/2021). Pas op een volgend interview bij Dienst Vreemdelingenzaken en tijdens uw gehoor op het CGVS, verwijst u naar uw problemen met de Poro (DVZ-V, p. 12, 14; CGVS Vragenlijst d.d. 23/05/2022, hierna CGVS-V), dewelke u voor het CGVS uiteindelijk aanhaalt als uw enige vrees (NPO, p. 19).

Ten derde, met betrekking tot **de specifieke vervolgingsfeiten merkt het CGVS volgende tegenstrijdigheden en vaagheden op.**

U kan geenszins toelichten wie u zou willen dwingen bij de Poro gemeenschap aan te sluiten, noch waarom. Noch uw vader, noch iemand anders van uw familie is lid van Poro Society. Uw vader is hier zelfs tegen (NPO, p. 20, 22, 24). Door de Protection Officer gevraagd hoe ze dan bij u uitkwamen, waarom ze u specifiek wouden rekruteren, stelt u dat u denkt dat uw stiefmoeder hierachter zat omdat zij u naar de maniokboerderij had gestuurd én "ze heeft me nooit graag gezien, sinds ik jong was. Ze was volgens mij in staat om nog veel gevaarlijkere zaken te doen tegen mij. Ze zou zo ver zijn gegaan als mij te doden. Ze heeft één keer getracht om mijn eten te vergifigen. Ik was aan het eten, en ineens zat er een duizendpoot in mijn eten. Zij had dat er ingestoken om me te vergifigen. Ik zag ook verschillende keren een haar van haar in mijn eten" (NPO, p. 20). Door de Protection Officer geconfronteerd dat het opvallend zou zijn dat uw stiefmoeder achter de rug van haar echtgenoot, uw vader, zou zijn gegaan, om u te laten initiëren, antwoordt u simpelweg dat het uw vermoeden is (NPO, p. 21). Bovendien, is toetreden tot de Poro Society eerder een 'voordeel,' in de context van de Sierra Leonese maatschappij. Immers, naast het controleren en beheersen van de (voorouderlijk) geesten, is één van de primaire rollen van de Poro Society de verwachtingen van de gemeenschap duidelijk maken: de gemeenschappelijke normen en waarden van de gemeenschap in te voeren en te zorgen dat deze juist worden toegepast. Jongens/jonge mannen wordt het ideaal van mannelijkheid geleerd. Het lidmaatschap schenkt sociale status en respect, en opent zelfs deuren naar posities in het hoofdbestuur of in de regering. Bovendien, kan een jongen pas bij de Mende-Poro geïnitieerd worden als zijn ouders of familie een bepaalde prijs hebben betaald aan het Poro-genootschap. Volgens een bron, overhandigt een jongen een bepaald bedrag voor zijn initiatie bij het betreden van de bush (zie blauwe map). **Het CGVS kan dan ook niet inzien waarom uw stiefmoeder u op deze manier zou willen 'straffen'.**

Bijkomend, blijkt uit uw verklaringen dat u amper enige kennis heeft over Poro Society. U kan hierover niets vertellen buiten dat ze mensen martelen (NPO, p. 19). Zelfs wanneer de Protection Officer suggereert dat Poro Society ook een belangrijker rol speelt in de dagelijkse maatschappij in Sierra Leone, komt u niet verder dan dat het een gekende praktijk is in Sierra Leone, dat ze functioneren per wijk of streek, maar allemaal hetzelfde doel hebben, namelijk het martelen van mensen (NPO, p. 20). Geconfronteerd met het gegeven dat Poro-leden een zeker aanzien hebben binnen de gemeenschap in Sierra Leone en waarom u dan geen lid zou willen worden, antwoordt u: "niemand weet wat de rituelen van de Poro inhouden. Ik werd naar daar gebracht en daar gemarteld en ik werd opgesloten. Niemand wenst dat voor zijn lichaam. Niemand wilt dat meemaken." Gevraagd of u weet waarom deze rituelen worden uitgevoerd, wat de betekenis hiervan is, antwoordt u ontkennend, dat u enkel pijn heeft gekregen (NPO, p. 22-23). U heeft geen idee hoeveel mensen binnen uw gemeenschap lid zijn van Poro, of hoe dit zich verhoudt (NPO, p. 22). Waar rituele insnijdingen op de rug, nek en borstkas een onderdeel vormen van de initiatie bij Poro, deze tonen aan dat de jongens 'verslonden' zijn door de 'bosduivel' en herboren zijn als een echte man, vormt dit maar één element van de initiatie. Zoals hierboven reeds werd aangehaald, worden de jongens in de bush 'mannen' met instructies over o.a. mythische helden, seksuele activiteiten, en gewoonten en taboes van de gemeenschap. U stelt dat vrouwen niet deelnemen aan Poro Society (NPO, p. 22, 24). Uw verklaringen gaan echter in tegen de landeninformatie.

Immers, binnen bepaalde Poro-genootschappen hebben ook vrouwen een rol. Zo moet er altijd een vrouw aanwezig zijn tijdens de initiatieriten van de Poro. De 'mahole' is een zeer gerespecteerde positie. Bij Mende Poro, onder andere, kookt de mahole voor de kandidaten in de bush en verzorgt eventueel hun wonden (zie blauwe map). **An sich, is het al zeer opvallend dat u, als Sierra Leonese man, zo weinig kennis heeft over Poro Society.** In uw geval is het des ne meer opvallend, daar u aangaf dat uw grootmoeder gehuwd was met een chieft. Gevraagd of zij u dan niet kon beschermen, antwoordt u dat vrouwen niet deelnemen aan de Poro-gemeenschap. Specifiek verwezen naar de chieft-echtgenoot, antwoordt u dat u hem nooit heeft

gezien, dus het niet weet (NPO, p. 23-24). Geopperd door de Protection Officer of u ook problemen zou hebben indien u elders in Sierra Leone zou gaan wonen – landeninformatie stelt bijvoorbeeld dat jongeren naar Freetown verhuizen om aan de invloed van Poro te ontsnappen (zie blauwe map) –antwoordt u nogmaals dat u geen idee heeft (NPO, p. 25).

Wanneer men in rekening brengt dat u uw land zou zijn ontvlucht omwille van deze Poro Society, mag van u verwacht worden dat u hierover enige kennis heeft.

Uw vage verklaringen over het waarom van uw gedwongen toetreding en uw gebrek aan enige kennis over deze vennootschap, laten toe reeds bij voorbaat vraagtekens te plaatsen bij uw bewering dat de Poro u wilden initiëren.

Ook uw verklaringen over de beweerde initiatie zijn doorspekt met vaagheden en tegenstrijdigheden, dewelke de geloofwaardigheid van deze gebeurtenis volledig onderuit halen.

Zoals reeds aangehaald verklaarde u bij DVZ uitdrukkelijk én herhaaldelijk dat u in november 2020 Sierra Leone verliet (DVZ-V, p. 6, 14 en registratie VIB), en plaatste u 'de martelingen' in 2019-2020 (CGVS-V). In tegenstelling, tijdens uw persoonlijk onderhoud, verklaart u aanvankelijk zich niet te herinneren wanneer u Sierra Leone verlaten heeft, en tenslotte dat u denkt dat het in 2018 of 2019 was (NPO, p. 12-13). Naast de duidelijke tegenstrijdige data, plaatst u uw vertrek nu voor de datum die u bij DVZ opgaf voor de martelingen.

U stelt dat uw stiefmoeder u opdroeg om maniokbladeren van een boerderij te halen. U stelt dat u vervolgens werd betrappt "zij zeiden 'hij is het, hij is het, hij is het.' Ze hebben me allemaal vastgepakt en ik kreeg een paar slagen. Het bleek een boerderij te zijn en dat ik daar niet mocht zijn." Onmiddellijk daarna verklaart u echter dat deze mensen u niet hebben geslagen, dat ze u enkel hebben meegenomen, opdat u kon deelnemen aan het society-ritueel (NPO, p. 18).

U verklaart over de andere aanwezigen in de bush: "mensen werden op een dagelijkse basis naar de bush gebracht, want de mensen verklikken elkaar. 'Deze is nog niet naar de society of bush gegaan.' Dan wordt die persoon door Poro gezien en tegen zijn wil naar de bush gebracht en worden de rituelen op hem uitgevoerd. Zo zijn de mensen die ik daar zag in de bush terechtgekomen, niet door hun eigen wil." (NPO, p. 21). Later gevraagd wie hen had verklikt: "neen, ik zou niet weten wie hen heeft verklikt. Ik was er, en dan zijn er daar mensen toegekomen. Ik weet niet op welke manier ze zijn verklikt." Gevraagd hoe u dan weet dat zij daar op die manier zijn toegekomen, ontwijkt u de vraag (NPO, p. 25).

Aanvankelijk stelt u slechts één dag bij de Poro Society in de bush te hebben doorgebracht (NPO, p. 16), en dat men normaal één maand in de bush dient te blijven tot de wonden zijn genezen (NPO, p. 18, 21). Echter, daarna nogmaals gevraagd hoelang u in de bush was, antwoordt u: "euhm, nog geen maand" (NPO, p. 21). Door de Protection Officer geconfronteerd met uw eigen verklaringen, namelijk dat u één maand in de bush doorbracht en dat de initiatie één maand duurde: "neen, want ik ben niet op de plaats van het ritueel gebleven. Ik ben gevlucht naar een boerderij en de mensen hebben me ontvangen en ze hebben me gered. Het gaat over mensen die soms naar de stad gingen om benodigdheden te halen en dan kwamen ze terug. Ik mocht bij hen blijven, dus ik was geen Poro-lid." (NPO, p. 22). Naast uw tegenstrijdige verklaringen omtrent de duur van uw verblijf in de bush, stelt landeninformatie dat de initiatie enkele weken duurt (zie landeninformatie). Ook over uw verblijf in de boerderij legt u tegenstrijdige verklaringen af. Zo stelt u aanvankelijk ongeveer één maand na de marteling Sierra Leone te hebben verlaten (NPO, p. 13), maar verklaart later dat u nog ongeveer twee of drie maanden op de boerderij heeft verbleven (NPO, p. 21).

U vluchtte weg van het ritueel en dook onder in een boerderij. Uw grootmoeder vond u hier – "iemand moet mijn grootmoeder daarover verteld hebben" – en zij kwam u vervolgens meermaals bezoeken (NPO, p. 16).

U verklaart, "op een zeker moment kwam grootmoeder samen met oom, ze hadden ook een persoon met een fiets, fietsman, meegenomen. (...)", daarna stelt u echter geheel tegenstrijdig dat u uw oom pas voor het eerst in Kenema zag (NPO, p. 16-17).

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen, maakt dat in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.

U voegt ook nog toe: "geen zelfvertrouwen, dat is een consequentie van de martelpraktijken. Ik voel me getraumatiseerd naar aanleiding van mijn trauma, dat zou tot een depressie leiden. (...) Ik voel me niet meer in staat om dingen te doen die ik graag wil doen. Ik weet niet hoe ik het kan uitleggen of beschrijven. Ik voel

dat ik niet meer pas bij eender welke vorm van maatschappij, niet meer met andere mensen kan omgaan.” (NPO, p. 19-20). Als u echter wordt gevraagd op welke manier u dit zou verhinderen om terug te keren naar Sierra Leone/op welke manier het verband houdt met uw vrees bij terugkeer, verwijst u enkel naar uw vrees voor de Poro-gemeenschap.

Met betrekking tot de **neergelegde foto's en medische documenten** (waarin uw geneesheer o.a. attesteert dat uw littekens consistent zijn met uw verklaringen), een geneesheer kan vaststellingen doen met betrekking tot de gezondheid van een patiënt. Deze vaststelling bevat een weergave van een bepaald ziektebeeld dat hij onderkent en van de mogelijke oorzaak ervan. Evenwel is een geneesheer bij het vaststellen van zijn diagnose en de eventuele achterliggende feiten afhankelijk van hetgeen zijn patiënt hem verklaart. Rekening houdend met hun bevindingen kunnen geneesheren daarbij weliswaar vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen aandoening, maar zij kunnen nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waardoor de ingeroepen klachten ontstonden. Evenmin kan hieruit een exclusief causaal verband worden afgeleid. Een medisch attest geeft dan ook geen uitsluitel over de ware oorzaak van het vastgestelde ziektebeeld en volstaat op zich niet om het vluchtrelaas aannemelijk te maken, in casu: er kan niet op objectieve wijze worden vastgesteld dat deze verwondingen werden aangebracht tijdens een Poro Society-ritueel, noch dat u na één dag zou zijn weggevlucht en daarom nu wordt vervolgd door de Poro Society. Zulke attesten kunnen bijgevolg niet als alleenstaand worden gezien binnen een beschermingsverzoek, maar maken deel uit van het geheel van de elementen die voorliggen ter beoordeling van de nood aan internationale bescherming. Het gewicht dat hieraan wordt gegeven, moet worden bepaald binnen dit geheel. In casu stipt het CGVS aan dat uit het voorgelegde verslag niet zomaar kan worden afgeleid dat het vluchtrelaas op waarheid zou berusten.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 8 augustus 2024. Er werden echter **geen opmerkingen** ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de navolgende schendingen:

- “- Schending van de artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet ;
- Schending van het art. 48/6 van de Vreemdelingenwet ;
- Schending van het art. 48/7 van de Vreemdelingenwet ;
- Schending van het art. 62 van de Vreemdelingenwet – schending van de materiële motiveringsverplichting;
- Schending van artikel 3 EVRM;
- Schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- Schending van de motiveringsplicht, het zorgvuldigheids-, redelijkheids- en evenredigheidsbeginsel.”

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

“4.2. MOTIEVEN

[...]

4.2.2. Kwetsbaar profiel

4.2.2.1. Psychische kwetsbaarheid

Verzoeker heeft in Sierra Leone verschillende traumatische gebeurtenissen meegemaakt.

Al sinds zijn kindertijd voelt hij zich nergens geliefd of welkom. Zo heeft zijn vader gezegd over verzoeker, na een discussie over zijn deelname aan de marabout school: ‘als je hem gaat halen, dan ga ik hem nog liever verkopen, dan kunnen we iets doen met dat geld, of ik ga hem doden’ (NPO, pg. 8). Dit toont duidelijk aan wat voor man zijn vader was. Er was geen sprake van ouderlijke liefde.

Nadat verzoeker behandeld was voor zijn medische problematiek m.b.t. zijn voeten, werd verzoeker naar zijn vader gestuurd in Kailahun omdat zijn moeder niet meer voor hem kon/wou zorgen.

Het leven bij zijn vader kenmerkte zich door structureel misbruik en mishandeling. Verzoeker werd dagelijks geslagen en verwond, waarbij zijn vader soms gebruikmaakte van een stok. Tevens werd verzoeker herhaaldelijk voor meerdere dagen opgesloten door zijn vader. Ook de stiefmoeder van verzoeker was hierin

betrokken; zij weigerde hem regelmatig voedsel te verstrekken of gaf verzoeker het vermoeden dat het aangeboden eten vergiftigd was. Deze periode in verzoekers leven werd gekarakteriseerd door constante angst, hetgeen heeft geleid tot ernstige traumatisering.

Vervolgens werd verzoeker ontvoerd door de Poro Society. Hij werd gebracht naar de 'bush' waar hij verplicht werd deel te nemen aan het initiatieritueel van deze Society. Met een scheermesje werden er over heel zijn rug verwondingen toegebracht, waarvan verzoeker reeds een medische attest heeft voorgelegd. Deze ernstige verwondingen zijn heden littekens over heel verzoeker zijn rug, die nooit meer zullen weggaan.

Deze mishandelingen verergerden de reeds bestaande psychische problemen van verzoeker. Er kan niet worden betoogd dat de betreffende feiten niet van zodanige aard zijn dat zij psychologische schade veroorzaken. De fysieke integriteit van verzoeker is tegen zijn wil geschonden, en de gevolgen hiervan, zowel fysiek als psychisch, zullen verzoeker gedurende zijn leven blijven achtervolgen.

Nadat verzoeker was weggevlucht van het initiatieritueel naar de bush en zich vervolgens heeft verstoppt in een afgelegen boerderij, besloot hij uit schrik voor zijn eigen leven te vluchten naar Europa. Het was de enige uitweg voor verzoeker om te ontsnappen aan de vervolgingen door de Poro Society daar zij overal aanwezig zijn in Sierra Leone (en in buurlanden).

Deze reisweg was lang en traumatiserend. Tot Mali reisde hij samen met zijn nonkel, waarna hij werd overdragen aan een mensensmokkelaar in Libië. In Libië werd verzoeker twee maanden lang seksueel misbruikt door deze smokkelaar.

Deze omstandigheden hebben ertoe geleid dat verzoeker thans lijdt aan ernstige depressieve klachten. Verzoeker heeft zich gedurende zijn leven nooit ergens thuis of gewenst gevoeld. Daarbovenop heeft hij twee bijzonder ingrijpende gebeurtenissen ervaren, te weten de martelpraktijken in de bush en het seksuele misbruik in Libië, welke van zodanige aard zijn dat zij onmiskenbaar psychologische gevolgen met zich meebrengen.

Dat verzoeker deze gebeurtenissen probeert te vergeten. Erover praten valt hem érg zwaar gezien de traumata die hij erdoor heeft opgelopen.

Dat verweerster hier weet van heeft en dit alsnog tegen verzoeker gebruikt...

4.2.2.2. Langdurige asielpcedure

Verzoeker leeft al sinds 2021 in onzekerheid. Deze onzekerheid weegt zwaar door op verzoeker waardoor zijn psychologische problemen, zoals depressie, blijven verergeren.

Tevens is het allesbehalve redelijk van verweerster om verzoeker eerst drie jaar in onzekerheid te laten leven, om vervolgens een negatieve beslissing te nemen met als motivering dat het relaas van verzoeker vaag is en hij gebeurtenissen niet goed in de tijd kan plaatsen. Hierbij houdt zij géén rekening met het feit dat deze gebeurtenissen al meer dan vier jaar geleden hebben plaatsgevonden, dat verzoeker hier enorme trauma's aan heeft overgehouden, én met verzoekers jonge leeftijd op het moment van de feiten!

Verzoeker heeft gedurende de afgelopen drie jaren in België getracht een nieuw leven op te bouwen en de gebeurtenissen in Sierra Leone achter zich te laten. Naast dat het bijzonder confronterend en moeilijk is om na meer dan vier jaar opnieuw over deze feiten te spreken, zijn er bovendien sindsdien diverse details, zoals exacte data, verloren gegaan.

Dat dit nu tegen verzoeker wordt gebruikt door verweerster is dan ook allerm minst redelijk te noemen!

4.2.3. Individuele vrees verzoeker

4.2.3.1. Leeftijd verzoeker

In de veronderstelling dat verzoeker zou gelogen hebben over zijn leeftijd, quod non, is het erg kort door de bocht van verweerster om hieruit af te leiden dat het volledige relaas van verzoeker ongeloofwaardig is.

4.2.3.2. Aangaande de vermeende inconsistenties

a) Verzoeker werd tijdens het halen van maniokbladeren gekidnapt door de Poro Society. Vervolgens werd hij tegen zijn wil onderworpen aan het initiatieproces dat onder andere besnijdenissen inhoudt.

Verzoeker is na één dag weggevlucht van dit initiatieritueel nadat zijn hele rug werd bewerkt met een scheermesje. Vervolgens heeft hij gedurende een bepaalde tijd, die hij moeilijk kan inschatten gelet op het feit dat hij geen telefoon of horloge had, in de bush ondergedoken geleefd vooraleer hij aankwam bij de boerderij.

Verzoeker heeft tijdens het persoonlijk onderhoud oprecht geantwoord op de vraag 'hoe lang was u in bush' (NPO, pg. 21). Hij heeft in de bush vermoedelijk ongeveer één maand ondergedoken geleefd vooraleer hij de betreffende boerderij aantrof. Aangezien hij geen telefoon of horloge had, weet hij niet exact hoe lang hij in de bush was voordat hij aankwam op de boerderij. Verzoeker dacht bijgevolg, volkomen terecht, dat verweerster met deze vraag niet doelde op het initiatieritueel zelf, maar op de bush an sich.

Dat onduidelijke, voor interpretatie vatbare vragen nu tegen verzoeker worden gebruikt door verweerster om zijn relaas als ongeloofwaardig te bestempelen!!!

b) *Tevens verwijt verweerster dat verzoeker geen datums of periodes kan geven. Echter gaat zij voorbij aan de feitelijke omstandigheden van verzoekers relaas!*

Ten eerste is de asielpcedure al meer dan drie jaar bezig en hebben de feiten meer dan vier jaar geleden plaatsgevonden.

Ten tweede zijn alle gebeurtenissen die verzoeker meemaakte op jonge leeftijd zéér ingrijpend. Hij probeert deze te vergeten om verder te kunnen gaan met zijn leven. Ze na meer dan vier jaar weer moeten oprakelen is alles behalve evident voor verzoeker gelet op zijn zeer slechte mentale toestand.

Verweerster acht het bevreemdend dat verzoeker wel de datum van het overlijden van zijn moeder weet, maar andere data niet. Deze stelling is bijzonder opvallend. Het is immers volstrekt normaal dat verzoeker de datum waarop hij zijn moeder heeft verloren blijft onthouden, aangezien dit moment van groot persoonlijk verlies is.

c) *Ten slotte haalt verweerster aan dat verzoeker zich tegenspreekt met betrekking tot andere slachtoffers van de Poro Society.*

Verzoeker verwijst hier naar de argumentatie van verweerster, zie stuk 1, pg. 3

[...]

Dat verzoeker niet inziet hoe deze twee verklaringen strijdig zijn met elkaar. Verzoeker heeft namelijk nooit gezegd dat ze niet verklikt zouden zijn. Het enige dat verzoeker verklaarde is dat hij niet weet wie ze heeft verklikt of hoe.

d) *Dat het overduidelijk is dat verweerster een vooringenomen beslissing heeft genomen.*

Verzoeker kan concluderen dat er inzake de hoofdfeiten waarop zijn relaas steunt, geen echte tegenstrijdigheden of lacunes vastgesteld kunnen worden.

Verweerster motiveert haar weigeringsbeslissing op grond van vermeende anomalieën in details om het volledige relaas van verzoeker als ongeloofwaardig te bestempelen. Dat dit geen correcte analyse van de feiten is. Dat verzoeker wel degelijk deze problemen heeft gekend én zijn best heeft gedaan om aan zijn medewerkingsplicht te voldoen.

In verband met genoemde details herhaalt verzoeker nogmaals dat deze feiten dateren van 4 jaar geleden. Gedurende deze periode heeft hij veel ingrijpende gebeurtenissen meegemaakt, waardoor hij zich exacte datums en details niet meer goed kan herinneren. De situatie in Sierra Leone was voorafgaand aan zijn vertrek zeer intens, met veel gebeurtenissen die elkaar snel opvolgden. Vervolgens onderging verzoeker een lange, traumatiserende reisweg naar Europa. Dat dit alles dan ook diepe sporen heeft nagelaten op verzoeker.

Bijgevolg kan verzoeker niet afgerekend worden als 'ongeloofwaardig' enkel vanwege het feit dat hij zich enkele details, zoals data, niet meer goed kan herinneren. Het staat vast dat verzoeker daadwerkelijk problemen heeft ondervonden in Sierra Leone, wat hem heeft gedwongen heeft naar België te vluchten. Dat hierover dan ook geen betwisting bestaat.

Ten slotte wijst verzoeker ook op het feit dat deze persoonlijke onderhouden als stresserend worden ervaren. Het bepaalt heel hun leven. Dat verzoeker zich door deze stress moeilijk details kon herinneren, bovenop de reeds lange tijdspanne tussen de gebeurtenissen en dit interview. Verzoeker voelde zich bij bepaalde vragen verplicht iets te antwoorden, aangezien er bleef doorgedramd worden deze details. Dat dit nu tegen verzoeker wordt gebruikt...

4.2.3.2. Aangaande de Poro Society

a) *Uit de motivering van verweerster blijkt dat zij een verkeerde analyse heeft gemaakt van de vervolging door en de invloed van de Poro Society in Sierra Leone. Ook de omvang van de Poro Society, m.a.w. de concrete gebieden waar de Poro Society actief is, werd niet grondig onderzocht door verweerster. Bovendien werd er onvoldoende rekening gehouden met het trauma dat verzoeker heeft opgelopen in zijn land van herkomst, wat invloed gehad kan hebben op zijn verklaringen.*

Dit alles doet afbreuk aan het zorgvuldigheidsbeginsel waartoe verweerster is gehouden.

De Poro Society is een geheime vereniging die actief is in meerdere staten langs de Golf van West-Afrika, waaronder Sierra Leone. Leden van de society, steeds mannen, adopteren de voorgeschreven levensstijl, de daar bijhorende religie, taal en schrift.

Het heimelijke karakter van de Poro Society slaat niet op het verbergen van haar bestaan, aangezien iedere inwoner van Sierra Leone bekend is met haar aanwezigheid. De leden van deze society zijn eveneens transparant omtrent hun lidmaatschap. Die deelname valt overigens van hun littekens af te lezen. De heimelijkheid betreft o.a. het feit dat buitenstaanders geen kennis hebben van de specifieke gebeurtenissen die zich afspelen in 'the bush' tijdens een initiatieritueel.

De Poro Society is groot, machtig en kent een hiërarchische structuur. Het omvat belangrijke delen van Sierra Leone, maar deelt het grondgebied met andere gelijkaardige verenigingen. Tegenwoordig heeft de Poro Society een invloed die zo verreikend is dat het nagenoeg onmogelijk is om in Sierra Leone een

politieke functie te beoefenen zonder het – of een andere geheime vereniging – te vervoegen. Wanneer iemand er eenmaal een politieke positie heeft verworven, maken Poro-leden aanspraak op en “eigendom” van de politici die aan de macht zijn. De betrokken politicus gaat vervolgens, voor de voorafgaande steun van de Poro Society, het genootschap vergoeden aan de hand van o.a. geldelijke beloningen en ondersteuning aan hun activiteiten. Zo bouwde en onderhoudt het genootschap haar rijkdom en macht.

Verzoeker verklaarde tijdens zijn persoonlijk onderhoud terecht dat de Poro Society enkel uit mannen bestaat, in tegenstelling tot wat verweerster beweert. De leden van de Poro Society zijn namelijk enkel mannen. Voor vrouwen bestaan er een andere Society's.

[verwijzingen naar en citaten uit bronnen inzake de Poro Society]

Verzoeker heeft tijdens zijn persoonlijk onderhoud letterlijk verklaard dat de Poro Society voor mannen is en de Bundu Society voor vrouwen (zie NPO, pg. 22). Dit toont bovendien ook aan dat verzoeker wél kennis heeft over de Poro Society, in de mate dat een buitenstaander hier kennis over kan hebben, in tegenstelling tot wat verweerster hem verwijt. Verweerster lijkt er namelijk voorbij aan te gaan dat dit een hoogst geheime society is.

De grondbeginselen van deze society zijn namelijk 1) dat leden niet mogen spreken over het genootschap met niet-leden en 2) dat niet-leden niet mogen deelnemen aan de rituelen. Zo wordt in de gebieden waar de autoriteiten deel zijn van het genootschap, de bevolking opgelegd om vanaf een bepaald tijdstip hun huis niet te verlaten, hun ramen te sluiten en hun ramen te bedekken zodanig dat zij niets opvangen van deze rituelen.

De uitkomst van de activiteiten van het genootschap is echter wél zichtbaar. Hun rituelen houden o.a. in om aan zichzelf of elkaar littekens (tattoos) toe te dienen. Zulke marteling maakt ook een deel uit van het initiatieritueel.

Een andere zichtbare uitkomst is te zien in nieuwsberichten uit Sierra Leone. Daar valt regelmatig te lezen dat lijken worden teruggevonden in de bossen waar de Poros hun rituelen houden, dat mensen die met hen in contact kwamen verdwijnen en dat nog anderen bejaagd worden door de Poros. Echter, door de macht van het genootschap, worden hun gewelddaden niet bestraft.

Alle feiten die hierboven zijn beschreven zijn geïllustreerd in dit uittreksel van het voormelde rapport: [...]

Dat verzoeker, een moslim die afkomstig van Kenema en Kailahun, in casu ook door deze Poro Society werd ontvoerd. Vervolgens werd hij ook tegen zijn wil in de ‘bush’ onderworpen aan de initiatieprocedure, waarbij hij slachtoffer werd van onmenselijke en vernederende rituelen die een schending uitmaken van artikel 3 EVRM. Zo werd zijn gehele rug bewerkt met een scheermesje. Dat verzoeker hier blijvende littekens van heeft opgelopen. Verweerster heeft deze foto's met bijhorend medisch attest echter verworpen door te stellen dat ‘evenmin kan hieruit een exclusief causaal verband worden afgeleid’. Dat dit allerminst redelijk is! Dat vaststaat dat deze ernstige verwondingen wel degelijk het gevolg zijn van deze initiatierituelen!

Daarbovenop zal hij bij terugkeer bejaagd en vermoord worden door deze society gelet op het feit dat hij kennis heeft verworven over hun rituelen, waarna hij deze rituelen heeft onderbroken en gevlucht is.

Verzoeker verwijst ook naar onderstaande bron die dit onderbouwt – stuk 4, pg. 9, eigen markeringen [...]

b) Ondanks de grote invloed van de Poro Society en de sociale status die lidmaatschap met zich meebrengt, wilt niet iedereen hier lid van worden. Echter worden veel mannen gedwongen zich lid te maken, door o.a. ontvoering. Sheka Tarawalie, een van Sierra Leone's meest vooraanstaande journalisten, schrijft het volgende over deze society (eigen markeringen): [...]

Ook volgende bron bevestigt dat jongeren tegen hun wil onderworpen aan deze initiatierituelen – stuk 4, pg. 9, eigen markeringen: [...]

Dat dit tevens de stelling van verweerster weerlegt waarin zij beweert dat jongeren enkel geïnitieerd kunnen worden in deze gemeenschap nadat zijn ouders of familieleden een bepaalde prijs hebben betaald aan de Poro Society. Jongeren worden tegen hun wil én die van hun familie meegenomen naar de initiatieplek, waarbij sommige zelfs het leven laten door deze onmenselijke praktijken die schending uitmaken van artikel 3 EVRM!

Verzoeker verwijst ook naar volgende getuigenis die het gewelddadige, wraakluchtige karakter van de Poro Society aantoont – stuk 4, pg. 11, eigen markeringen: [...]

c) Daar waar verweerster oppert dat verzoeker een intern vluchtalternatief heeft, met name Freetown, herhaalt verzoeker dat de Poro Society en andere geheime gemeenschappen actief zijn in heel Sierra Leone. De enige manier voor verzoeker om te ontkomen aan deze society, was door te vluchten naar het buitenland.

Vervolging door de Poro Society heeft tot gevolg dat verzoeker in Sierra Leone nergens meer veilig kan leven. Precedenten tonen namelijk aan dat de Poro Society wraakzuchtig is. Zij zouden hem vatten bij terugkeer en zodanig hard straffen dat hij het leven erbij zou laten.⁸

d) Ten slotte heeft verweerster helemaal géén rekening gehouden met de religie van verzoeker, namelijk de Islam. Nochtans heeft verzoeker duidelijk aangehaald in zijn persoonlijk onderhoud dat volgens de Islam deelname aan deze Poro Society niet geaccepteerd wordt, dit is een grote schande (zie NPO, pg. 16, 24).

De leden van de Poro Society hebben speciale aandacht voor aanhangers van andere religies zoals de Islam en het Christendom. Zo zijn de berichten over gewelddaden tegen moslims en christenen al decennia schering en inslag. Zij die een andere religie aanhangen worden ook regelmatig tegen hun wil geïnitieerd in de Poro Society, zo bevestigt de Amerikaanse overheid in haar 2019 Religious Freedom Report over Sierra Leone.⁹ Ook verzoeker is slachtoffer van deze praktijken. Verzoeker verwijst tevens naar volgende bron die dit bevestigt – stuk 4, pg. 16, eigen markeringen: [...]

Dat verzoeker ook een moslim afkomstig van Kailahun is. Ook een andere bron bevestigt dit – stuk 3, pg. 6, eigen markeringen; [...]

Dat dit wééral zijn relaas bevestigt!

e) Dat vastgesteld moet worden dat verzoeker wel degelijk door deze society ontvoerd gelet op de vele details die hij weet over de initiatieprocedure. Hij kan deze informatie enkel maar bekomen zijn door het (tegen zijn wil) bijwonen van deze initiatieprocedure.

Dat bovendien vastgesteld moet worden dat alles wat verzoeker verklaard heeft over deze geheime society op zijn persoonlijk onderhoud, in lijn ligt met wat in de aangehaalde bronnen verklaard wordt.

4.2.4. Aangaande de subsidiaire bescherming

4.2.4.1. Algemeen

Dat de verzoeker reëel gevaar loopt.

Indien verzoeker zou worden teruggestuurd naar het land van herkomst, bestaat er een reëel, realistisch risico dat verzoeker ernstige schade zou oplopen. Volgens art. 48/4 §2 Vw. bestaat ernstige schade uit: [...]

4.2.4.2. In casu

Dat vastgesteld moet worden dat verzoeker bij terugkeer naar Sierra Leone slachtoffer zal worden van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing in de zin van artikel 48/4 §2, b) Vw.

Verzoeker is reeds slachtoffer geworden van schending van artikel 3 EVRM in Sierra Leone. Bij terugkeer zal verzoeker bijgevolg zeker en vast hier opnieuw slachtoffer van worden gelet op het wraakzuchtige karakter van deze Poro Society. Zij laten niet toe dat iemand die reeds (ongewild) het initiatieritueel is gestart en hiervan is weggevlucht, onbestraft blijft.

Deze bestraffingen bestaat o.a. uit de doodstraf.

Dat dit ook uit de verschillende bronnen blijkt waarnaar verzoeker reeds verwezen heeft supra. Verzoeker wenst tevens nogmaals de macht van deze society te belichten. Onderstaande bronnen bevestigen nogmaals dat de poro Society overal aanwezig is binnen Sierra Leone. Daarbovenop is er géén overheidsapparaat dat inwoners hiertegen kan/wil beschermen.

Verzoeker verwijst naar volgende bron – stuk 4, pg. 17, eigen markeringen: [...]

En naar volgende bron - CORI Analysis, “Fear of forced initiation into the Poro Secret Society in Freetown”, 9 maart 2009, pg. 8, eigen markeringen: [...]

4.3. Concluderend

Hoewel uw zetel geen eigen onderzoeksbevoegdheid heeft, kan u wel in casu oordelen in volheid van bevoegdheid en de bij dit verzoekschrift voorgelegde documenten mee in rekening nemen.

Verweerster is op onredelijke wijze en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van verzoekers verzoek en zijn specifiek profiel en heeft zijn (toekomstgerichte) vrees niet naar behoren onderzocht.

De verweerster heeft nagelaten de vrees van de verzoeker en de risicobepalende omstandigheden zorgvuldig te beoordelen en onvoldoende rekening heeft gehouden met de elementen in het dossier.

De nood aan een internationale beschermingsstatus in hoofde van de verzoeker dringt zich dan ook op. Hij dient te worden erkend als vluchteling, minstens de subsidiaire beschermingsstatus te verkrijgen op grond van artikel 48/4, §2, c Vw.”

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker de volgende stukken:

“3. “Sierra Leone: Persecution of Fulani converted to Christianity in the context of forced initiation into the Poro society, Bo district.” Asylos, June 2019 ;

4. “Sierra Leone, Kono District: Forced initiations by Poro Society”, Asylos, April 2020.”

Beoordeling

- 1.
- 2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker manifest ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd over zijn leeftijd.

Verweerder motiveert in de bestreden beslissing terecht als volgt:

*“Vooreerst, merkt het CGVS op dat u herhaaldelijk beweerde op 24 oktober 2005 te zijn geboren (Registreren verzoek om internationale bescherming (VIB) d.d. 10/05/2021; DVZ Verklaring d.d. 23/09/2021, hierna DVZ-V, p. 6; NPO, p. 5-6). Aangezien er twijfel bestond over uw leeftijd omwille van uw fysieke verschijning, vond er een leeftijdsonderzoek plaats. Hieruit werd geconcludeerd dat u op 4 juni 2021 een leeftijd had van 21,5 jaar met een standaarddeviatie van twee jaar, dus werd uw geboortedatum vijf jaar eerder, op 1 januari 2000, geplaatst. U werd hiermee zowel op Dienst Vreemdelingenzaken als op het Commissariaat-generaal geconfronteerd, maar bleef volhouden dat u in 2005 geboren was. U kon hiervan echter geen enkel (begin van) bewijs neerleggen. **De vaststelling dat u niet waarachtig bent over uw leeftijd heeft een negatieve impact op uw algemene geloofwaardigheid.**”*

Verzoeker ontkent dat hij leugenachtige verklaringen heeft afgelegd over zijn leeftijd, maar ontkracht geenszins de voormelde motieven, die terecht en pertinent zijn en steun vinden in het administratief dossier.

Verzoeker heeft wel degelijk getracht zich onterecht als minderjarige voor te doen en de Belgische asielinstanties te misleiden. De voorstaande vaststellingen inzake verzoekers misleidende verklaringen over zijn leeftijd (en bijgevolg zijn voorgehouden profiel) maken een negatieve indicatie uit voor wat betreft verzoekers algemene geloofwaardigheid.

Waar verzoeker nog meent dat het, in de veronderstelling dat verzoeker zou gelogen hebben over zijn leeftijd, erg kort door de bocht is om hieruit af te leiden dat zijn hele relaas ongeloofwaardig is, gaat hij eraan voorbij dat geenszins kan gesteld worden dat de geloofwaardigheid van verzoekers relaas louter omwille van zijn leugenachtige verklaringen over zijn leeftijd werd afgewezen. Te dezen blijkt dat het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven verweerder heeft doen besluiten tot de ongegrondheid van verzoekers verzoek om internationale bescherming. De bestreden beslissing moet worden gelezen als een geheel en niet als van elkaar losstaande zinnen.

5. Bovendien stelt verweerder op goede gronden vast dat verzoekers verklaringen over data en periodes vager worden naarmate het persoonlijk onderhoud vordert. De bestreden beslissing motiveert dienaangaande als volgt:

“In verband hiermee merkt het CGVS ook op dat wanneer u doorheen het persoonlijk onderhoud naar een datum of duur van een periode wordt gevraagd – opdat de Protection Officer, onder meer, een beter zicht zou kunnen krijgen op uw leeftijd – u enkel vaagweg antwoordt. U stelt aan het begin van het onderhoud dat u niet erg goed bent in het herinneren van data. Wanneer wordt opgemerkt dat u niet noodzakelijk exacte data hoeft te geven, begint u met te stellen dat u ongeveer in 2009 naar de Marabout school ging en daar vier of vijf jaar bleef (NPO, p. 6).

Ook doorheen de procedure noemde u meermaals en consequent het jaartal waarin uw moeder overleed (2014) en uw jaar en maand van vertrek (november 2020) (zie Registreren verzoek om internationale bescherming (VIB) d.d. 10/05/2021; DVZ-V d.d. 23/09/2021, p. 7, 14). Hoewel u uw geboorteakte in Sierra Leone liet, bent u op de hoogte van uw (beweerde) exacte geboortedatum en wist u tijdens uw interview bij DVZ dat u met die geboortedatum op het moment van het onderhoud 16 jaar oud bent (DVZ-V d.d. 23/09/2021, p. 6). Doorheen het onderhoud voor het CGVS slaagt u er echter steeds minder in om het jaartal van significante gebeurtenissen of de duur van periodes te duiden, zelfs wanneer u dat eerder in de procedure wel kon. Zo blijft u, gevraagd naar uw leeftijd op het moment dat u naar de Marabout school ging, opvallend vaag. Herhaaldelijk gevraagd welke leeftijd u ongeveer had, stelt u nu zelfs dat jullie de jaren niet/amper kennen, ondanks dat u eerder spontaan een jaartal opgaf (NPO, p. 6-8). Gesteld dat er geen jaartal gevraagd wordt, maar uw leeftijd, of u eerder vijf jaar, dan wel eerder tien jaar was, komt u niet verder dan te stellen “Ik was jong. Ik besepte niet zoveel zaken die rondom mij waren. Ik kon zelf ook mijn schoenen niet goed aandoen”. Wanneer u wordt gevraagd hoelang u bij uw vader heeft gewoond: “Ik weet het niet. Ik denk tien jaar, of vier of vijf of zes of zeven” (NPO, p. 9). De vaststelling dat u doorheen de procedure steeds vager wordt over jaartallen en periodes, draagt slechts bij tot de conclusie dat u niet waarachtig bent over uw leeftijd (of vluchtrelaas, zie infra).”

De voormelde vaststellingen vinden steun in het administratief dossier en zijn terecht en pertinent.

Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar zijn psychische kwetsbaarheid. Hij wijst erop dat het leven bij zijn vader zich kenmerkte door structureel misbruik en mishandeling, dat hij door de Poro Society werd ontvoerd en blootgesteld aan martelpraktijken in de bush en dat hij op zijn reisweg in Libië seksueel misbruikt werd. Daarnaast duidt hij erop dat hij sinds 2021 in onzekerheid leeft, waardoor zijn psychologische problemen verergeren. Hij benadrukt dat geen rekening wordt gehouden met het feit dat de gebeurtenissen al meer dan vier jaar geleden hebben plaatsgevonden, dat verzoeker hier enorme trauma's aan heeft overgehouden en dat verzoeker jong was ten tijde van de feiten.

Verzoekers algemene bewering dat hij in Sierra Leone en in Libië verschillende traumatische gebeurtenissen heeft meegemaakt, kan de concrete motieven van de bestreden beslissing niet ontkrachten. Immers dient te worden vastgesteld dat hij geen medisch of psychologisch attest bijbrengt, waaruit het bestaan van een trauma in zijn hoofde kan worden afgeleid. De door verzoeker neergelegde foto's en medische documenten verwijzen naar verzoekers littekens, maar maken geen gewag van psychologische problemen of een trauma in hoofde van verzoeker. Bijgevolg toont hij niet aan getraumatiseerd te zijn; laat staan dat hij aantoonde dat hij ingevolge hiervan aan geheugenproblemen zou lijden of niet in staat was om tijdens het persoonlijk onderhoud volwaardige verklaringen af te leggen en data en periodes coherent weer te geven.

Waar uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker melding heeft gemaakt van zijn traumatische ervaringen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18, p. 23, p. 26), kan evenwel niet worden vastgesteld, noch duidt verzoeker dit concreet aan, dat het onderhoud niet op normale wijze is geschied en/of

dat er zich problemen zouden hebben voorgedaan. In dit verband kan tevens worden opgemerkt dat verzoeker gevraagd werd of er volgens hem bepaalde elementen of omstandigheden zijn die het vertellen van zijn verhaal of zijn deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken en dat verzoeker hierop uitdrukkelijk antwoordde dat hij geen problemen had (vragenlijst “*bijzondere procedurele noden*” DVZ van 23 september 2021, vraag 1).

Ook het loutere gegeven dat verzoeker jong was ten tijde van de feiten (hetgeen gelet op de resultaten van het leeftijdsonderzoek dient te worden gerelativeerd) en dat de gebeurtenissen zich lange tijd geleden zouden hebben voorgedaan, kan niet verschonen dat verzoeker doorheen de procedure zeer vage verklaringen heeft afgelegd over jaartallen en periodes. Evenmin kan deze uitleg een aannemelijke verklaring bieden voor de veelheid aan tegenstrijdigheden, inconsistenties en onaannemelijkheden in verzoekers verklaringen over zijn eigen ervaringen en problemen.

Verzoeker laat na *in concreto* aan te tonen dat, waar of op welke wijze het beweerde trauma, zijn zogenaamde jonge leeftijd en/of het feit dat de gebeurtenissen zich lange tijd geleden voordeden, zijn verklaringen zouden hebben beïnvloed. Evenmin toont hij aan dat of op welke wijze dit van invloed zou zijn geweest op de bestreden motivering en beslissing.

6. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift dat hij in Sierra Leone door een groep mannen werd meegenomen naar de bush voor het Poro Society-ritueel en gedurende één maand werd gemarteld. Hij vreest bij terugkeer naar Sierra Leone te worden vervolgd door de Poro gemeenschap.

Blijkens de bestreden beslissing wordt geen geloof gehecht aan het door verzoeker naar voor geschoven asielrelaas, noch aan de vrees die hij hieruit puurt.

De Raad stelt na analyse van de elementen in het administratief dossier, bovenop de hogere vaststellingen, het volgende vast:

- Verzoeker vermeldde bij de registratie van zijn verzoek om internationale bescherming niets over zijn vermeende problemen met de Poro Society, maar had het louter over de slechte behandeling door zijn stiefmoeder en vader (registratie van 10 mei 2021). Dat verzoeker pas tijdens de volgend interviews bij de DVZ en zijn onderhoud op het CGVS melding maakt van zijn problemen met de Poro Society (verklaring DVZ van 23 september 2021, vragen 32 en 37; vragenlijst CGVS van 23 mei 2022; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19), ondermijnt reeds de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden problemen en vrees voor de Poro gemeenschap.

- Verzoeker kan niet toelichten wie hem zou willen dwingen om zich bij de Poro gemeenschap aan te sluiten. Verzoeker komt niet verder dan het veronderstellen dat zijn stiefmoeder hierachter zat om hem te ‘straffen’ (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 20-21), hetgeen hij niet aannemelijk maakt, te meer omdat het toetreden tot de Poro Society eerder een voordeel is in de context van de Sierra Leoneese maatschappij (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

- Verzoeker blijkt amper kennis te hebben over de Poro Society. Zo komt verzoeker niet verder dan te stellen dat ze mensen martelen, kent hij de betekenis van de rituelen niet, blijkt hij niet op de hoogte van de belangrijke rol van de Poro Society in de maatschappij in Sierra Leone, weet hij niet hoeveel mensen binnen zijn gemeenschap lid zouden zijn van de Poro en heeft hij geen idee dat jongeren naar Freetown verhuizen om aan de invloed van de Poro te ontsnappen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19-20, p. 22-24, p. 25; informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat verzoeker kon stellen dat de Poro Society voor mannen is en de Bundu Society voor vrouwen en dat de door hem aangebrachte landeninformatie dit bevestigt, zoals hij in het verzoekschrift oppert, neemt niet weg dat uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat vrouwen binnen bepaalde Poro gemeenschappen wel degelijk een rol spelen en dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud - verkeerdelijk - ontkende dat vrouwen niet deelnemen aan de Poro Society (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 22, p. 24). Hoe dan ook, zelfs al wordt aangenomen dat verzoeker enige kennis heeft over de Poro Society, dient eveneens vastgesteld dat deze ondermaats is. Verzoekers onwetendheid knelt des te meer omdat verzoekers grootmoeder gehuwd was met een chieft (notities van het persoonlijk onderhoud p. 23-24). Zijn gebrekkige kennis met betrekking tot de Poro Society draagt bij aan de ongelooftwaardigheid van de door hem voorgehouden gedwongen initiatie. Bovendien valt verzoekers vrees voor vervolging omdat hij te veel gezien heeft en hun geheimen zou kunnen doorvertellen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19) niet te rijmen met zijn gebrekkige kennis over de Poro Society.

- Verzoeker verklaarde bij de DVZ dat hij Sierra Leone in november verliet (verklaring DVZ, vraag 37; registratie) en plaatste de martelingen in 2019-2020 (vragenlijst CGVS, vraag 3.5), terwijl hij bij het CGVS dacht Sierra Leone in 2018 of 2019 – en dus voor de vermeende martelingen – te hebben verlaten (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12-13).

- Verzoekers verklaringen over de beweerde initiatie zijn doorspekt met vaagheden en tegenstrijdigheden, die de geloofwaardigheid van de gebeurtenis onderuit halen. Zo legt verzoeker incoherente verklaringen af over het gegeven of hij al dan niet geslagen werd door de mensen die hem betrapten bij het halen van maniokbladeren (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18). Verder legt hij tegenstrijdige verklaringen af omtrent de duur van zijn verblijf in de bush en over zijn verblijf in de boerderij (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13, 16, p. 18, p. 21). Tot slot verklaarde verzoeker dat zijn grootmoeder hem samen met zijn oom en een 'fietsman' op de boerderij kwam bezoeken, terwijl hij daarna geheel tegenstrijdig aangaf dat hij zijn oom pas voor het eerst in Kenema zag (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16-17).

Ingevolge het geheel van de voorstaande vaststellingen hecht de Raad geen enkel geloof aan verzoekers voorgehouden problemen met de Poro Society voorafgaand aan zijn vertrek uit Sierra Leone, noch aan de vrees die hij hieruit puurt.

Verzoeker voert in het verzoekschrift geen concrete elementen aan die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier.

Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Verzoeker verwijst in het verzoekschrift uitgebreid naar algemene informatie inzake de Poro gemeenschap in Sierra Leone (zie ook, stukken 3 en 4, neergelegd bij het verzoekschrift) en meent dat deze informatie de waarachtigheid van zijn verklaarde problemen met de Poro in Sierra Leone bevestigt. De door verzoeker bijgebrachte informatie vermag evenwel aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op verzoekers persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op de voorgaande vaststellingen, in gebreke.

Verzoeker komt in het verzoekschrift in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het verwijzen naar zijn psychologische kwetsbaarheid, zijn jonge leeftijd en de tijdsspanne tussen de gebeurtenissen en de onderhouden ter verschoning van zijn vage en tegenstrijdige verklaringen omtrent jaartallen en periodes en de gebeurtenissen, het geven van *post factum* verklaringen ter verschoning van de vastgestelde tegenstrijdigheden, het verwijzen naar algemene landeninformatie inzake de Poro Society, het benadrukken van de vele details die hij weet over de initiatieprocedure, het hernemen dat hij moslim uit Kailahun is en dat toetreding tot de Poro Society door de Islam niet geaccepteerd wordt, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder.

Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht.

Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

7. Tot slot motiveert de bestreden beslissing op goede gronden dat in hoofde van verzoeker geen nood aan internationale bescherming kan worden vastgesteld omwille van zijn voorgehouden trauma en medische problemen, zoals deze blijken uit de neergelegde foto's en medische documenten. Deze motivering luidt als volgt:

"U voegt ook nog toe: "geen zelfvertrouwen, dat is een consequentie van de martelpraktijken. Ik voel me getraumatiseerd naar aanleiding van mijn trauma, dat zou tot een depressie leiden. (...) Ik voel me niet meer in staat om dingen te doen die ik graag wil doen. Ik weet niet hoe ik het kan uitleggen of beschrijven. Ik voel dat ik niet meer pas bij eender welke vorm van maatschappij, niet meer met andere mensen kan omgaan." (NPO, p. 19-20). Als u echter wordt gevraagd op welke manier u dit zou verhinderen om terug te keren naar

Sierra Leone/op welke manier het verband houdt met uw vrees bij terugkeer, verwijst u enkel naar uw vrees voor de Poro-gemeenschap.

Met betrekking tot de **neergelegde foto's en medische documenten** (waarin uw geneesheer o.a. attesteert dat uw littekens consistent zijn met uw verklaringen), een geneesheer kan vaststellingen doen met betrekking tot de gezondheid van een patiënt. Deze vaststelling bevat een weergave van een bepaald ziektebeeld dat hij onderkent en van de mogelijke oorzaak ervan. Evenwel is een geneesheer bij het vaststellen van zijn diagnose en van de eventuele achterliggende feiten afhankelijk van hetgeen zijn patiënt hem verklaart. Rekening houdend met hun bevindingen kunnen geneesheren daarbij weliswaar vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen aandoening, maar zij kunnen nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waardoor de ingeroepen klachten ontstonden. Evenmin kan hieruit een exclusief causaal verband worden afgeleid. Een medisch attest geeft dan ook geen uitsluitel over de ware oorzaak van het vastgestelde ziektebeeld en volstaat op zich niet om het vluchtrelaas aannemelijk te maken, in casu: er kan niet op objectieve wijze worden vastgesteld dat deze verwondingen werden aangebracht tijdens een Poro Society-ritueel, noch dat u na één dag zou zijn weggevlucht en daarom nu wordt vervolgd door de Poro Society. Zulke attesten kunnen bijgevolg niet als alleenstaand worden gezien binnen een beschermingsverzoek, maar maken deel uit van het geheel van de elementen die voorliggen ter beoordeling van de nood aan internationale bescherming. Het gewicht dat hieraan wordt gegeven, moet worden bepaald binnen dit geheel. In casu stipt het CGVS aan dat uit het voorgelegde verslag niet zomaar kan worden afgeleid dat het vluchtrelaas op waarheid zou berusten."

Verzoeker duidt in het verzoekschrift op zijn psychologische kwetsbaarheid, maar brengt geen valabele argumenten aan ter ontkrachting of weerlegging van de voormelde terechte appreciatie.

De Raad merkt bovendien nog op dat uit het medisch rapport van 28 mei 2021, opgesteld door dr. N.F., staat te lezen dat het zijn schoonmoeder was die hem dwong om de littekens te doen, omdat verzoeker anders geen man zou worden. In dit attest wordt geen enkele melding gemaakt van de Poro Society of de bush. De "feuilles de liaisons" van 13 en 14 april 2022 maken melding van een notie van geweld in verzoekers land van herkomst en van littekens op de rug met een ritueel/esthetisch uiterlijk.

Wanneer het beperkt gewicht en bewijswaarde van de foto's en medische attesten wordt gezien in samenhang met verzoekers verklaringen die iedere positieve overtuigingskracht ontberen, kan de Raad niet anders dan besluiten dat verzoeker in dit geval niet aannemelijk maakt dat zijn letsels zouden zijn opgelopen in de door hem beschreven context van een gedwongen initiatie door de Poro Society. Evenmin maakt verzoeker met dit attest het bestaan van een risico op mishandeling of problemen bij terugkeer naar Sierra Leone aannemelijk.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker wijst in het verzoekschrift andermaal op de aanwezigheid van de Poro Society in Sierra Leone, benadrukt dat er geen overheidsapparaat is dat inwoners hiertegen kan beschermen en verwijst naar algemene landeninformatie. Hierboven werd reeds vastgesteld dat verzoekers voorgehouden problemen met de Poro Society niet aannemelijk zijn. Een loutere verwijzing naar algemene landeninformatie kan dan ook niet volstaan om een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet in zijn hoofde aan te tonen. Verzoeker dient dit risico concreet aannemelijk te maken en te betrekken op zijn persoonlijke situatie, waar hij evenwel niet in slaagt.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, blijkt uit de beschikbare informatie dat er actueel voor burgers in Sierra Leone geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig januari tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS