



## Arrest

**nr. 340 367 van 30 januari 2026**  
**in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. KINDERMANS**  
**Steenweg 161**  
**3870 HEERS**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die beiden verklaren van Indiase nationaliteit te zijn, op 17 juni 2025 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 8 mei 2025 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 20).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 19 juni 2025 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesememorie.

Gelet op de beschikking van 23 september 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 oktober 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. PEXTERS, die loco advocaat G. KINDERMANS verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

Op 22 februari 2023 dienden verzoekers, een getrouwd echtpaar, elk een aanvraag in tot het bekomen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van hun Italiaanse schoondochter op grond van artikel 40bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 4 augustus 2023 nam de gemachtigde van de toenmalig bevoegde staatssecretaris voor Asiel en Migratie, ten aanzien van verzoekers, beslissingen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Tegen deze beslissingen dienden verzoekers een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Bij arrest nr. 300 535 van 24 januari 2024 verwierp de Raad dit beroep omwille van een synthesememorie, in strijd met artikel 39/81 van de Vreemdelingenwet.

Op 16 juli 2024 dienden verzoekers opnieuw elk een aanvraag in tot het bekomen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van hun Italiaanse zoon op grond van artikel 40bis van de Vreemdelingenwet.

Op 8 mei 2025 nam de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde), ten aanzien van verzoekers, beslissingen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 20). Dit zijn de bestreden beslissingen.

De bestreden beslissing voor verzoeker luidt als volgt:

“(…)

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 16.07.2024 werd ingediend door:*

*Naam: S.(…)*

*Voorna(a)m(en): (…)*

*Nationaliteit: India*

*Geboortedatum: (….)1966*

*Geboorteplaats: (…)*

*Identificatienummer in het Rijksregister: (…)*

*Verblijvende te: (….) BORGLOON*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vroeg op 16.07.2024 gezinshereniging aan met zijn Italiaanse zoon S., G. (….) in toepassing van artikel 40bis van de wet van 15.12.1980.*

*Artikel 40bis van voornoemde wet stelt: “§ 2. Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd : ( … ) 4° de rechtstreekse bloedverwanten in opgaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner bedoeld onder 1° of 2°, die in het land van oorsprong dan wel herkomst te hunnen laste zijn en die hen begeleiden of zich bij hen voegen;”*

*Om als ‘ten laste’ te kunnen worden beschouwd dient er reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon vóór de komst naar België en voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging.*

*Ter staving van het “ten laste zijn” werden volgende bewijzen voorgelegd:*

- *Arbeidsovereenkomst S. G.*
- *Loonfiches S. G. 02.2024 tot 07.2024 (zowel vast werk als flexijob)*
- *Arbeidsovereenkomst K. A.*
- *Loonbrieven K. A. 02.2024 tot 06.2024*
- *Fiscale fiches 281.10 inkomstenjaar 2023 S. G.*
- *Aanslagbiljet aanslagjaar 2023 op naam van zoon en schoondochter*
- *Verklaring gezinssamenstelling gemeente Cividate al Pano*
- *Uittreksel rekening van de sociale zekerheid dd. 30.05.2022 op naam van S. L.*
- *Uittreksel rekening van de sociale zekerheid dd. 30.05.2022 op naam van K. N.*
- *Model 730/2020 inkomsten 2019 op naam van S. G. – het betreft hier een aangifteformulier, geen aanslagbiljet*
- *Model 730/2021 inkomsten 2020 op naam van S. G.*
- *Model 730/2022 inkomsten 2021 op naam van S. G.*
- *Notariële verklaring K. N. en S. L.*
- *Rekeninguittreksels ING S. G. periode 31.08.2023 tot 01.04.2024*
- *Rekeninguittreksels BNP Paribas Fortis M M S. – K. periode 05.02.2024 tot 27.03.2024*
- *Diverse facturen op naam van betrokkenen + betalingsbewijs door referentiepersoon*
- *Geldtransfert dd. 27.10.2018 naar S. L. en K. N., de afzender kan niet op dit document worden ontwaard*
- *Overzicht geldtransferts van K. A. + ontvangstbewijs voor één van de transacties naar S. L. naar India*

*Betrokkene toont met de voorgelegde stukken niet aan dat hij reeds van in het land van oorsprong dan wel herkomst ten laste was van zijn zoon. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat er geen enkel objectief bewijselement voorligt waaruit kan blijken dat betrokkene geen eigenaar was van enig onroerend goed in Italië. De enkele notariële verklaring op eer van betrokkene volstaat daartoe niet. Zij dient te worden gestaafd met objectieve stukken uitgaande van de Italiaanse autoriteiten dewelke de inhoud van deze verklaring bevestigen.*

*Verder wordt er ook niet aangetoond dat betrokkene geen inkomsten genoot in Italië. Wat betreft de voorgelegde rekening van de sociale zekerheid, daaruit kan slechts geconcludeerd worden dat hij geen sociale bijdragen heeft betaald sedert hij in Italië aankwam. Er volgt niet automatisch uit dat hij geen inkomsten verkreeg. Zo is het volstrekt mogelijk dat hij inkomsten ontving dewelke vrijgesteld waren van sociale bijdragen of dat zijn inkomsten zich onder de grens bevonden van bedragen waar sociale bijdragen op verschuldigd zijn.*

*Verder worden Modello 730 op naam van de referentiepersoon voorgelegd voor de inkomstenjaren 2019, 2020 en 2021 waarop staat aangeduid dat betrokkene te zijner laste is. Echter gaat het hier om aangifteformulieren, dewelke vergelijkbaar zijn met de Belgische aangifteformulieren voor de personenbelasting. M.a.w. dienen de gegevens die daarop vermeld staan als verklaringen op eer te worden beschouwd dewelke nog aan een controle door de Italiaanse fiscale autoriteiten dienen te worden onderworpen. Nergens uit het dossier kan blijken dat de Italiaanse fiscus die gegevens ook heeft overgenomen bij het vaststellen van de verschuldigde inkomstenbelasting.*

*Aldus toont betrokkene onvoldoende aan dat hij niet over eigen inkomsten beschikte om in zijn behoeften te kunnen voldoen en dat hij geen onroerende goederen bezat in Italië.*

*Daarnaast toont betrokkene evenmin aan dat er een financiële en/of materiële afhankelijkheidsrelatie met zijn zoon bestond in Italië. Wat betreft de voorgelegde geldtransfers dient te worden opgemerkt dat er voor de periode van verblijf in Italië (vanaf 17.05.2019 volgens de voorgelegde Italiaanse verblijfstitels) slechts op 08.05 en 01.09.2021 geld aan hem werd overgemaakt door de echtgenote van de referentiepersoon. Hoewel het hier om ongeveer 2.000 euro in totaal gaat mag niet voorbij worden gegaan aan het feit dat dit de enige twee geldtransfers zijn geweest sedert mei 2019 en dat er dus gedurende een periode van twee jaar nergens sprake is van enige financiële ondersteuning. Bovendien kan men op de voorgelegde documenten vaststellen dat het geld werd verzonden naar India en niet naar Italië waar betrokkene verbleef. Dat betekent dat er niet zonder meer van mag worden uitgegaan dat die sommen door betrokkene en zijn echtgenote werden aangewend om in hun levensonderhoud te voorzien. Zij kunnen even goed zijn aangewend om een reis in het geboorteland te bekostigen. Voor zover betrokkene zou stellen dat hij gedurende een bepaalde periode in India verbleef, moet worden opgemerkt dat er in dat geval geen enkel stuk wordt voorgelegd omtrent de financiële en materiële situatie in India, zodat DVZ zich een beeld zou kunnen schetsen van de behoeftigheid en afhankelijkheid van betrokkene t.o.v. zijn zoon tijdens zijn verblijf in India. Er worden enkel documenten met betrekking tot Italië voorgelegd dewelke dan nog hoofdzakelijk verklaringen op eer zijn die betrekking hebben op de fiscale situatie van de referentiepersoon.*

*Van de transfers die op 27.10.2018 plaatsvonden kan niet worden bepaald wie de afzender is. Voor zover die bedragen al door de referentiepersoon zouden zijn overgemaakt gaat het ook weer om een éénmalige transfert (eentje voor iedere ouder) kort voor de komst van betrokkene naar Italië zodat ook hier niet kan worden uitgesloten dat deze bedragen eerder werden overgemaakt teneinde de reis naar Europa te bekostigen en niet zozeer om in betrokkenes behoeften te voorzien.*

*De voorgelegde rekeninguittreksels van ING, BNP en de daarbij horende facturen betreffen de periode van verblijf in België, zij zijn aldus niet dienstig teneinde aan te tonen dat er een financiële of materiële afhankelijkheidsband bestond tussen betrokkene en de referentiepersoon in Italië.*

*Het feit dat betrokkene onder een dak woonde met zijn zoon, schoondochter en kleinkinderen heeft niet automatisch tot gevolg dat hij en zijn echtgenote ook actief ten laste waren van de referentiepersoon. De financiële en materiële afhankelijkheid dient wel degelijk actief te worden aangetoond, het actieve karakter (vb.: stortingen, voorzieningen in het levensonderhoud) van het ten laste zijn kan niet afgeleid worden uit het louter feit dat zij op hetzelfde adres stonden ingeschreven. Betrokkene kan bezwaarlijk stellen dat hij hier niet van op de hoogte is, nu hij er wel in slaagt om stukken over te maken die aantonen dat zijn zoon tussenkomt in zijn kosten sedert hij in België verblijft.*

*Betrokkene heeft niet afdoende aangetoond dat hij niet over voldoende middelen beschikte om in het land van oorsprong dan wel herkomst te voorzien in zijn behoeften en hij heeft niet bewezen voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of oorsprong daadwerkelijk financieel en/of materieel ten laste te zijn van de referentiepersoon. Betrokkene toont bijgevolg niet aan te voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 40bis van de wet van 15.12.1980.*

*Het verblijfsrecht wordt hem geweigerd. Zijn A.I. dient te worden ingetrokken.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst er uw aandacht op te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw*

*aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen.  
(...)"*

De bestreden beslissing voor verzoekster luidt als volgt.

*"(...)*

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 16.07.2024 werd ingediend door:*

*Naam: K.*

*Voorna(a)m(en): N.*

*Nationaliteit: India*

*Geboortedatum: (...)1968*

*Geboorteplaats: (...)*

*Identificatienummer in het Rijksregister: (...)*

*Verblijvende te: (...) BORGLOON*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vroeg op 16.07.2024 gezinshereniging aan met haar Italiaanse zoon S., G. (...) in toepassing van artikel 40bis van de wet van 15.12.1980.*

*Artikel 40bis van voornoemde wet stelt: "§ 2. Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd : ( ... ) 4° de rechtstreekse bloedverwanten in opgaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner bedoeld onder 1° of 2°, die in het land van oorsprong dan wel herkomst te hunnen laste zijn en die hen begeleiden of zich bij hen voegen;"*

*Om als 'ten laste' te kunnen worden beschouwd dient er reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon vóór de komst naar België en voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging.*

*Ter staving van het "ten laste zijn" werden volgende bewijzen voorgelegd:*

- *Arbeidsovereenkomst S. G.*
- *Loonfiches S. G. 02.2024 tot 07.2024 (zowel vast werk als flexijob)*
- *Arbeidsovereenkomst K. A.*
- *Loonbrieven K. A. 02.2024 tot 06.2024*
- *Fiscale fiches 281.10 inkomstenjaar 2023 S. G.*
- *Aanslagbiljet aanslagjaar 2023 op naam van zoon en schoondochter*
- *Verklaring gezinssamenstelling gemeente Cividate al Pano*
- *Uittreksel rekening van de sociale zekerheid dd. 30.05.2022 op naam van S. L.*
- *Uittreksel rekening van de sociale zekerheid dd. 30.05.2022 op naam van K. N.*
- *Model 730/2020 inkomsten 2019 op naam van S. G. – het betreft hier een aangifteformulier, geen aanslagbiljet*
- *Model 730/2021 inkomsten 2020 op naam van S. G.*
- *Model 730/2022 inkomsten 2021 op naam van S. G.*
- *Notariële verklaring K. N. en S. L.*
- *Rekeninguittreksels ING S. G. periode 31.08.2023 tot 01.04.2024*
- *Rekeninguittreksels BNP Paribas Fortis M M S. – K. periode 05.02.2024 tot 27.03.2024*
- *Diverse facturen op naam van betrokkenen + betalingsbewijs door referentiepersoon*
- *Geldtransfert dd. 27.10.2018 naar S. L. en K. N., de afzender kan niet op dit document worden ontwaard*
- *Overzicht geldtransfers van K. A. + ontvangstbewijs voor één van de transacties naar S. L. naar India*

*Betrokkene toont met de voorgelegde stukken niet aan dat zij reeds van in het land van oorsprong dan wel herkomst ten laste was van haar zoon. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat er geen enkel objectief*

*bewijselement voorligt waaruit kan blijken dat betrokkene geen eigenaar was van enig onroerend goed in Italië. De enkele notariële verklaring op eer van betrokkene volstaat daartoe niet. Zij dient te worden gestaafd met objectieve stukken uitgaande van de Italiaanse autoriteiten dewelke de inhoud van deze verklaring bevestigen.*

*Verder wordt er ook niet aangetoond dat betrokkene geen inkomsten genoot in Italië. Wat betreft de voorgelegde rekening van de sociale zekerheid, daaruit kan slechts geconcludeerd worden dat betrokkene geen sociale bijdragen heeft betaald sedert zij in Italië aankwam. Er volgt niet automatisch uit dat zij geen inkomsten verkreeg. Zo is het volstrekt mogelijk dat zij inkomsten ontving dewelke vrijgesteld waren van sociale bijdragen of dat haar inkomsten zich onder de grens bevonden van bedragen waar sociale bijdragen op verschuldigd zijn.*

*Verder worden Modello 730 op naam van de referentiepersoon voorgelegd voor de inkomstenjaren 2019, 2020 en 2021 waarop staat aangeduid dat betrokkene te zijner laste is. Echter gaat het hier om aangifteformulieren, dewelke vergelijkbaar zijn met de Belgische aangifteformulieren voor de personenbelasting. M.a.w. dienen de gegevens die daarop vermeld staan als verklaringen op eer te worden beschouwd dewelke nog aan een controle door de Italiaanse fiscale autoriteiten dienen te worden onderworpen. Nergens uit het dossier kan blijken dat de Italiaanse fiscus die gegevens ook heeft overgenomen bij het vaststellen van de verschuldigde inkomstenbelasting.*

*Aldus toont betrokkene onvoldoende aan dat zij niet over eigen inkomsten beschikte om in haar behoeften te kunnen voldoen en dat zij geen onroerende goederen bezat in Italië.*

*Daarnaast toont betrokkene evenmin aan dat er een financiële en/of materiële afhankelijkheidsrelatie met haar zoon bestond in Italië. Wat betreft de voorgelegde geldtransfers dient te worden opgemerkt dat er voor de periode van verblijf in Italië (vanaf 17.05.2019 volgens de voorgelegde Italiaanse verblijfstitels) slechts op 08.05 en 01.09.2021 geld werd overgemaakt door de echtgenote van de referentiepersoon aan de echtgenoot van betrokkene. Hoewel het hier om ongeveer 2.000 euro in totaal gaat mag niet voorbij worden gegaan aan het feit dat dit de enige twee geldtransfers zijn geweest sedert mei 2019 en dat er dus gedurende een periode van twee jaar nergens sprake is van enige financiële ondersteuning. Bovendien kan men op de voorgelegde documenten vaststellen dat het geld werd verzonden naar India en niet naar Italië waar betrokkene verbleef. Dat betekent dat er niet zonder meer van mag worden uitgegaan dat die sommen door betrokkene en haar echtgenoot werden aangewend om in hun levensonderhoud te voorzien. Zij kunnen even goed zijn aangewend om een reis in het geboorteland te bekostigen. Voor zover betrokkene zou stellen dat zij gedurende een bepaalde periode in India verbleef, moet worden opgemerkt dat er in dat geval geen enkel stuk wordt voorgelegd omtrent de financiële en materiële situatie in India, zodat DVZ zich een beeld zou kunnen schetsen van de behoefte en afhankelijkheid van betrokkene t.o.v. haar zoon tijdens haar verblijf in India. Er worden enkel documenten met betrekking tot Italië voorgelegd dewelke dan nog hoofdzakelijk verklaringen op eer zijn die betrekking hebben op de fiscale situatie van de referentiepersoon.*

*Van de transfers die op 27.10.2018 plaatsvonden kan niet worden bepaald wie de afzender is. Voor zover die bedragen al door de referentiepersoon zouden zijn overgemaakt gaat het ook weer om een éénmalige transfert (eentje voor iedere ouder) kort voor de komst van betrokkene naar Italië zodat ook hier niet kan worden uitgesloten dat deze bedragen eerder werden overgemaakt teneinde de reis naar Europa te bekostigen en niet zozeer om in betrokkenes behoeften te voorzien.*

*De voorgelegde rekeninguittreksels van ING, BNP en de daarbij horende facturen betreffen de periode van verblijf in België, zij zijn aldus niet dienstig teneinde aan te tonen dat er een financiële of materiële afhankelijkheidsband bestond tussen betrokkene en de referentiepersoon in Italië.*

*Het feit dat betrokkene onder een dak woonde met haar zoon, schoondochter en kleinkinderen heeft niet automatisch tot gevolg dat zij en haar echtgenoot ook actief ten laste waren van de referentiepersoon. De financiële en materiële afhankelijkheid dient wel degelijk actief te worden aangetoond, het actieve karakter (vb.: stortingen, voorzieningen in het levensonderhoud) van het ten laste zijn kan niet afgeleid worden uit het louter feit dat zij op hetzelfde adres stonden ingeschreven. Betrokkene kan bezwaarlijk stellen dat zij hier niet van op de hoogte is, nu zij er wel in slaagt om stukken over te maken die aantonen dat haar zoon tussenkomt in haar kosten sedert zij in België verblijft.*

*Betrokkene heeft niet afdoende aangetoond dat zij niet over voldoende middelen beschikte om in het land van herkomst dan wel oorsprong te voorzien in haar behoeften en zij heeft niet bewezen voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of oorsprong daadwerkelijk financieel en/of materieel ten laste te zijn van de referentiepersoon. Betrokkene toont bijgevolg niet aan te voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 40bis van de wet van 15.12.1980.*

*Het verblijfsrecht wordt haar geweigerd. Haar A.I. dient te worden ingetrokken.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst er uw aandacht op te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een*

*nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen.  
(...)"*

## 2. Over de ontvankelijkheid

Ter terechtzitting wordt door de referentiepersoon onder meer verklaard dat zijn ouders, de verzoekers, inmiddels terug naar India vertrokken zijn om voor hun zieke (schoon)moeder te zorgen, weliswaar aangevend dat ze hierbij financieel gesteund worden door hem in België. De raadvrouw van verzoekers betwist dit niet.

Verweerder stelt hierop het actuele belang in vraag gezien door verzoekers een visum zal moeten aangevraagd worden om naar België te komen. De raadvrouw van verzoekers stelt te volharden in hun belang, maar erkent dat verzoekers een visum zullen moeten aanvragen om opnieuw naar België te komen met het oog op verblijf in België.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. Baert en G. Debersaques, Raad van State. Ontvankelijkheid, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang bij de gevraagde nietigverklaring indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen vernietiging van die rechtshandeling moet hem tevens een direct, persoonlijk, wettig, zeker en actueel voordeel verschaffen.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang, komt het de verzoekende partij toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (cf. RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

In casu moet de Raad vaststellen dat de raadvrouw ter terechtzitting niet tegenspreekt dat de verzoekers, hangende de beroepsprocedure, teruggegaan zijn naar hun herkomstland. Zij bevinden zich in India. Verweerder kan in die situatie gevolgd worden dat verzoekers een visum nodig hebben om terug naar België te komen. Indien de Raad zou overgaan tot een vernietiging van de bestreden beslissingen, dan zouden verzoekers een hangende aanvraag om gezinshereniging hebben, die weliswaar werd aangegaan vanop het grondgebied. De gemachtigde zou daarbij moeten vaststellen dat niet langer aan één van de grondvoorwaarden is voldaan, nl. het zich voegen bij de referentiepersoon (artikel 40bis, §2, 4° van de Vreemdelingenwet). Dit "*zich voegen bij*" vereist evenwel geen samenwonen onder 1 dak, doch wel dat verzoekers zich op het grondgebied bevinden (zie in die zin HvJ 8 november 2012, C-40/11, lida tegen Stadt Ulm, punt 64). Nu verzoekers vrijwillig zijn teruggekeerd naar India, zullen zij, teneinde legaal naar België te kunnen komen, een visum met het oog op gezinshereniging moeten aanvragen.

De raadvrouw van verzoekers erkent ter zitting dat verzoekers een visum zullen moeten aanvragen. In dat kader zal de gemachtigde hoe dan ook een geactualiseerd onderzoek naar het ten laste zijn moeten voeren.

Het loutere feit dat de raadvrouw desalniettemin volhardt in het belang, volstaat dan ook niet om dit actueel belang aan te tonen.

Het actueel belang is niet aangetoond.

Het beroep is onontvankelijk.

## 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoekers.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 372 euro, komen ten laste van verzoekers, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig januari tweeduizend zesentwintig door:

A. MAES, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

A. MAES