



Arrest

nr. 340 369 van 30 januari 2026
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. MUKENDI KABONGO KOKOLO
Drie Bomenstraat 62 / 23
1180 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 28 april 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de minister van Asiel en Migratie, van 1 april 2024 tot terugdrijving, vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats en intrekking van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. RAJA, die loco advocaat H. MUKENDI KABONGO KOKOLO verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 1 april 2024 nam de gemachtigde van de toenmalig bevoegde staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) de beslissingen tot terugdrijving, intrekking van een visum en vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. Dit zijn de bestreden beslissingen.

De beslissing tot terugdrijving luidt als volgt:

“(…)

Op 01.04.2024 om uur, aan de grensdoorlaatpost BRUNAT werd door ondergetekende H.

de heer / mevrouw :

naam (...) voornaam (...)

geboren op (...)1978 te M. geslacht (m/v) Mannelijk

die de volgende nationaliteit heeft Kameroen wonende te /

houder van het document PP nummer (...)
afgegeven te Y. op : (...)2023

houder van het visum nr. (...) van het type C afgegeven door België
geldig van 01.04.2024 tot 21.05.2024
voor een duur van 35 dagen, met het oog op : [...]

afkomstig uit Adis Ababa met vlucht ET732 op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

- (...)
- (...)
- (...)
- (...)

(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart als toerist naar België te komen en Brussel en Luik te willen bezoeken. Betrokkene kan geen bezienswaardigheden opnoemen en niet verklaren waarom hij specifiek deze twee steden wil bezoeken. Betrokkene is in het bezit van een hotelreservatie tot 14.04.2024 in Brussel dewelke na controle geannuleerd blijkt te zijn. Voor de rest van zijn voorziene verblijf (tot 01.05.2024) is betrokkene evenmin in het bezit van een hotelreservatie

Het volgende document/de volgende document(en) kon(den) niet worden overgelegd:.....

- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- (...)"

De beslissing tot intrekking van het visum luidt als volgt:

"(...)

Geachte mevrouw, Meneer (...)

De/het _____ , ambassade/consulaat/consulaat-generaal/[andere bevoegde instantie] in [namens (naam van de vertegenwoordigde Lidstaat)]

Op verzoek van de gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

De dienst die verantwoordelijk zijn voor de personencontrole te

Heeft / hebben / werd

uw visumaanvraag onderzocht

uw visum onderzocht. Nummer (...), afgegeven 08.03.2024.

het visum is geweigerd het visum is nietig verklaard het visum is ingetrokken

Dit besluit is gebaseerd op de volgende reden(en):

1. (...)

2. het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32,1, a). II en artikel 34. 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

Betrokkene verklaart als toerist naar België te komen en Brussel en Luik te willen bezoeken. Betrokkene kan geen bezienswaardigheden opnoemen en niet verklaren waarom hij specifiek deze twee steden wil bezoeken. Betrokkene is in het bezit van een hotelreservatie tot 14.04.2024 in Brussel dewelke na controle geannuleerd blijkt te zijn. Voor de rest van zijn voorziene verblijf (tot 01.05.2024) is betrokkene evenmin in het bezit van een hotelreservatie

3. (...)
 4. (...)
 5. (...)
 6. (...)
 7. (...)
 8. (...)
 9. (...)
 10. (...)
 11. (...)
 12. (...)
 13. (...)
 14. (...)
 15. (...)
 16. (...)
 17. (...)
- (...)”

2. Over de ontvankelijkheid

Uit de navolging van de beschikking van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) van 22 december 2025, waarbij aan beide partijen wordt gevraagd om op grond van artikel 39/62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) alle inlichtingen en bescheiden over te maken aangaande de actuele situatie van verzoeker, heeft de gemachtigde de Raad op de hoogte gebracht dat verzoeker naar Ethiopië werd gerepatrieerd op 12 april 2024.

2.1. aangaande de terugnrijving

Uit het voorgaande blijkt dat de terugnrijving werd uitgevoerd.

De Raad stelt ter terechtzitting ambtshalve het belang in vraag dat verzoeker heeft bij huidig beroep.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. Baert en G. Debersaques, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang bij de gevraagde nietigverklaring indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen vernietiging van die rechtshandeling moet hem tevens een direct, persoonlijk, wettig, zeker en actueel voordeel verschaffen.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang, komt het de verzoekende partij toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (cf. RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

In casu werd de terugnrijving uitgevoerd. Door een eventuele vernietiging van de terugnrijving zou deze verzoeker geen voordeel meer kunnen opleveren aangezien die niet ongedaan kan worden gemaakt. De raadvrouw van verzoeker erkent op zitting dat verzoeker geen belang meer heeft.

2.2. aangaande de vasthouding

Blijkens artikel 71 van de Vreemdelingenwet kan tegen een maatregel van vrijheidsberoving beroep ingesteld worden bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar men werd aangetroffen. De Raad is derhalve onbevoegd voor beroepen tegen een vasthouding van een vreemdeling. Bovendien zit verzoeker ook niet langer vast in een aan de grens gelegen plaats.

De raadvrouw van verzoeker erkent ter terechtzitting dat de Raad dienaangaande geen bevoegdheid heeft.

2.3. aangaande de intrekking van het visum

Ter terechtzitting verklaart de raadvrouw van verzoeker dat de dominus litis heeft verklaard geen mandaat meer te hebben van de cliënt.

Het procesbelang waarvan de verzoeker blijk moet geven, zoals voorzien in artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en dit belang moet worden behouden tot aan de uitspraak. Een verzoekende partij die het belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor het proces tonen. Haar houding mag het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook zijzelf als procespartij moet bijdragen, niet verstoren. Om die redenen is een verzoekende partij verplicht medewerking aan de rechter te verlenen wanneer zij daartoe wordt verzocht (cf. RvS 20 juni 2013, nr. 223.991; RvS 12 juli 2007, nr. 173.409; RvS 19 februari 2004, nr. 128.302).

Ter zitting blijkt duidelijk dat er door de raadvrouw van verzoeker geen verdere belangstelling meer is in het beroep, gericht tegen de intrekking van het visum. Er wordt louter gesteld door de raadvrouw dat de dominus litis geen contact meer heeft met de cliënt. Het louter verschijnen ter terechtzitting is niet afdoende om de belangstelling voor het beroep nog aan te tonen (cf. RvS 11 mei 2009, nr. 193.182). Er blijkt dat wordt berust in deze bestreden beslissing.

Verzoeker heeft zijn subjectief belang bij deze beslissing dan ook niet aangetoond.

Het beroep is in zijn geheel onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig januari tweeduizend zesentwintig door:

A. MAES, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

A. MAES