



## Arrest

**nr. 340 497 van 4 februari 2026**  
**in de zaak RvV X / XI**

**Inzake: X**  
**wettelijk vertegenwoordigd door haar moeder X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. DELHEZ**  
**Place Léopold 7 / 1**  
**5000 NAMUR**

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, wettelijk vertegenwoordigd door haar moeder X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 12 augustus 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 juli 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 november 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 december 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. HUENGES WAJER.

Gehoord de opmerkingen van de moeder van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat S. DELHEZ.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker verklaart de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten.

Nadat verzoekers moeder op 1 maart 2024 een verzoek om internationale bescherming indiende – dat overeenkomstig artikel 57/1, § 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) eveneens in naam van verzoeker, als de haar vergezellende minderjarige, werd ingediend –, waaromtrent de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) op 3 december 2024 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus nam, die door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) bij arrest nr. X van 28 maart 2025 werd bevestigd, dient verzoeker op 24 april 2025 in eigen naam een verzoek om internationale bescherming in.

Op 24 juni 2025 wordt, gelet op verzoekers jeugdige leeftijd, verzoekers moeder gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 29 juli 2025 neemt de commissaris-generaal een beslissing “niet-ontvankelijk verzoek (minderjarige)”. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

#### **A. Feitenrelaas**

*Je bezit de Nigeriaanse nationaliteit en bent geboren op 4 juni 2020 in Milaan, Italië. Op 29 februari 2024 ben je vanuit Italië naar België gekomen in het gezelschap van jouw moeder J.I. (24/XXXXX). Op 1 maart 2024 heeft jouw moeder een verzoek om internationale bescherming ingediend dat op basis van artikel 57/1, §1 van de wet van 15 december 1980 ook in jouw naam als vergezellende minderjarige werd ingediend. Voor dit verzoek werd op 3 september 2024 een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatusbeslissing genomen. Op 7 oktober 2024 diende jouw moeder een beroep tegen deze beslissing in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die op 28 maart 2025 een arrest velde dat besloot tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. De beslissing in het kader van dit verzoek is bijgevolg definitief in de zin van artikel 1, §1, 19° van de wet van 15 december 1980.*

*Op 24/04/2025 diende jouw moeder in jouw naam een apart verzoek om internationale bescherming in. Ter staving van dit verzoek vermeldt zij dat je in Italië geboren bent en in Nigeria niet goed georiënteerd zal zijn, je moeilijkheden hebt met de taal, het leven voor jou er moeilijk zal zijn en je er nooit naar school bent geweest. Er worden verder geen andere redenen aangehaald dan de eerder door jouw moeder aangehaalde redenen om internationale bescherming aan te vragen.*

*Ter staving van jouw verzoek dien je de volgende documenten in: een kopie van jouw Italiaanse identiteitskaart.*

#### **B. Motivering**

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van je verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd jouw moeder in jouw naam gehoord, gezien jij zelf nog niet gehoord kon worden. Dit is wegens jouw jonge leeftijd, waardoor jij hiervoor niet over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt (artikel 57/5ter, §2, 2° en/of 57/6, §3, 2de lid Vreemdelingenwet).*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat jij kunt voldoen aan jouw verplichtingen.*

*Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.*

***In dit geval blijkt uit jouw administratieve dossier en uit de verklaringen van jouw moeder in jouw hoofde op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming hoofdzakelijk berust op dezelfde gronden die jouw moeder aanhaalt ter staving van haar verzoek van 1 maart 2024, waarvoor de beslissing vanaf nu definitief is. Jouw moeder haalt namelijk aan dat er behalve onderstaande redenen geen andere redenen zijn dan de door haarzelf aangehaalde redenen in haar verzoek om internationale bescherming van 1 maart 2024 (Fiche BMV, d.d. 24/04/2025, III).***

*Bovendien haalt jouw moeder persoonlijk in jouw hoofde aan dat je niet naar Nigeria kan gaan omwille van vier redenen:*

***1. Je zou moeite hebben te integreren in Nigeria op verschillende vlakken (Fiche BMV, d.d. 24/04/2025, III; Notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 24/06/2025, pp. 5, 6, 8). Uit de verklaringen van jouw moeder blijkt echter bezwaarlijk dat moeite hebben om te integreren kan worden beschouwd als vervolging of ernstige schade. Jouw moeder immers concreet gevraagd wat dit zou inhouden verklaarde ze slechts dat:***

- Er een taalbarrière zou zijn omdat je eerder Amerikaans Engels spreekt. Daarom zou je moeilijker verstaanbaar zijn door mensen in Nigeria en zou je hen niet goed begrijpen (CGVS, p. 6)***
- Scholing zou moeilijk zijn door deze taalbarrière en omdat het een ander schoolsysteem is dan je gewend bent in België (CGVS, pp. 5, 6).***
- Je zou moeite hebben met de cultuur in Nigeria, omdat die heel anders is dan in België. Gevraagd naar een specifiek voorbeeld wordt er aangehaald dat je al gewend bent aan bijvoorbeeld schoolfeesten hier, en dat het eten in Nigeria anders is dan je gewend bent (CGVS, pp. 5, 6).***

*Dergelijke elementen kunnen allerminst als zwaarwichtig genoeg beschouwd worden om te spreken van vervolging of ernstige schade. Bovendien ben je momenteel slechts 5 jaar oud en verhindert het loutere*

gegeven dat je niet in Nigeria bent geboren, niet dat je je niet zou kunnen aanpassen aan de Nigeriaanse taal, schoolsysteem of cultuur. Je bent immers het kind van een Nigeriaanse moeder en dient je als 5-jarig kind nog volledig te ontwikkelen. Jouw moeder toont hiermee dan ook niet in concreto aan dat je werkelijk moeite zou hebben om je bij terugkeer naar Nigeria te integreren, noch toont ze aan dat je bij terugkeer naar Nigeria omwille van bovenstaande elementen risico zou lopen op vervolging of ernstige schade.

2. Je zou **gediscrimineerd kunnen worden** in Nigeria (Fiche BMV, d.d. 24/04/2025, III; CGVS, pp. 5, 6, 7). Ten eerste blijkt uit de verklaringen van jouw moeder, dat deze vrees voor discriminatie louter gebaseerd is op niet-onderbouwde veronderstellingen. Immers, gevraagd om de beweerdelijke discriminatie te specificeren wordt aangehaald dat je moeite zou kunnen hebben om in interactie te gaan met leeftijdsgenoten in Nigeria op school en daarbuiten omwille van culturele verschillen en de taalbarrière (CGVS, pp.6-7). Ook hier slaagde jouw moeder er niet in om in concreto aan te tonen dat deze beweerde en hypothetische discriminatie de drempel van zwaarwichtigheid zou bereiken om te spreken van vervolging of ernstige schade.

3. Je zou **geen papieren of identiteitsdocumenten kunnen verkrijgen** in Nigeria (Fiche BMV, d.d. 24/04/2025, III; CGVS, pp. 5, 7). Ook dit blijkt een loutere bewering van jouw moeder die ze verder op geen enkele manier onderbouwt. Immers,

- Gevraagd of je met jouw Italiaanse identiteitskaart waarop jouw Nigeriaanse nationaliteit staat, jouw Belgische verblijfskaart of jouw Italiaanse geboorteakte geen Nigeriaanse documenten zou kunnen aanvragen, zegt jouw moeder in uw hoofde nee. Wanneer gevraagd wordt om dat verder uit te leggen blijkt dat zij dit niet weet, waaruit wordt opgemaakt dat hier geen stappen in werden ondernomen of informatie over werd opgezocht (CGVS, p. 7). Uit informatie van de Nigeriaanse Ambassade in Brussel die werd toegevoegd aan uw administratief dossier blijkt dat er mogelijkheden zijn om zelfs in België Nigeriaanse identiteitsdocumenten aan te vragen.

- Dit ondermijnt ook de vrees die wordt aangehaald dat je zonder Nigeriaanse identiteitsdocumenten geen toegang zou hebben tot onderwijs of gezondheidszorg (CGVS, p. 7).

4. Je zou **geen snelle en gratis toegang hebben tot gezondheidszorg** indien nodig (Fiche BMV, d.d. 24/04/2025, III; CGVS; pp. 7, 8).

- Er wordt een vrees aangehaald dat je niet snel en gratis terecht zou kunnen in een ziekenhuis in Nigeria (CGVS, p. 8). Er wordt hierbij niet vermeld dat je geen toegang zou hebben tot gezondheidszorg, enkel dat je zonder geboorteakte geen gratis toegang zou hebben (CGVS, p. 7). Ook dit is opnieuw een loutere bewering van jouw moeder die ze verder op geen enkele manier onderbouwt.

- Deze vrees wordt gekoppeld aan jouw (voedsel-)allergieën waarvoor je het antihistaminicum Cetirizine neemt. Er is geen enkele indicatie dat je geen antihistaminicum of andere sporadische medicatie (antibiotica, paracetamol) zou kunnen verkrijgen in Benin City waar je met jouw moeder zou wonen (CGVS, p. 8).

- Afgezien van het feit dat jouw moeder niet in concreto aantoont op welke manier de hypothetische bewering dat je geen gratis of snelle toegang tot gezondheidszorg zou hebben zou leiden tot vervolging of ernstige schade, wijst het CGVS er bijkomend op dat medische/psychische problemen op zich geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet. Voor zover je je zou beroepen op jouw medische toestand an sich, dien je desgevallend de hiertoe geëigende procedure aan te wenden, namelijk een aanvraag voor een machtiging tot verblijf aan de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

**Gelet op wat voorafgaat dient er te worden vastgesteld dat jouw moeder in jouw hoofde er niet in geslaagd is een vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

Ter staving van jouw verzoek legde jouw moeder een kopie neer van jouw Italiaanse identiteitskaart uitgereikt op 08/08/2022 en geldig tot 04/06/2028 waarop vermeld staat dat je de Nigeriaanse ("NGA") nationaliteit hebt. Dergelijke kaart kan worden uitgereikt aan buitenlandse onderdanen met een geregistreerd verblijf in Italië. Deze kaart toont dus enkel jouw identiteitsgegevens aan en verwijst naar jouw verblijf in Italië, hetgeen hierboven niet ter discussie staat. Het gegeven dat je in Italië mogelijks een verblijfsstatus zou hebben, wijzigt niets aan bovenstaande beslissing.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de **EASO**

**Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de **EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024** <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en

splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van **EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024** <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de **deelstaat Edo** - de plaats van herkomst van jouw moeder en familie (NPO p. 8) – aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Je bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat in jouw hoofde geen eigen feiten werden aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

Op basis van artikel 57/5 quater van de vreemdelingenwet werd je de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar jou werden verstuurd op 1 juli 2025. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor je wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister van Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.

(...)"

## **2. Het verzoekschrift**

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, van de artikelen 48/3, 48/4, 57/1, 57/6, § 3, 6° en 62 van de Vreemdelingenwet en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

2.2. Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat hij wel degelijk nood heeft aan internationale bescherming.

Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen, minstens hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en

terug te sturen naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor verder onderzoek.

2.3. Verzoeker voegt aan de inventaris bij zijn verzoekschrift een weblink toe naar de volgende landeninformatie:

- het EUAA-rapport over Nigeria van juli 2024 (stuk 3);
- het rapport over Nigeria van Amnesty International van 2025 (stuk 4);
- het rapport "Nigeria: Events of 2024" van Human Rights Watch (stuk 5).

### 3. De aanvullende nota

Ter terechtzitting legt verzoeker een aanvullende nota neer, waarin hij weblinks opneemt naar een resem internetartikels met betrekking tot de recente algemene veiligheidssituatie in Nigeria.

### 4. Beoordeling

4.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekers daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

4.2. De commissaris-generaal nam de bestreden beslissing op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet. Overeenkomstig deze bepaling kan de commissaris-generaal een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaren wanneer *"de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens hem een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, waarover een definitieve beslissing werd genomen. In het andere geval neemt de Commissaris-generaal een beslissing waarbij tot de ontvankelijkheid van het verzoek wordt besloten"*.

De Raad wijst erop dat verzoekers moeder, van Nigeriaanse nationaliteit, op 1 maart 2024 een verzoek om internationale bescherming indiende, dat op basis van artikel 57/1, § 1 van de Vreemdelingenwet ook in naam van verzoeker als (de haar) vergezellende minderjarige werd ingediend. Op 3 september 2024 nam de commissaris-generaal in het kader van dit verzoek een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoekers ouders dienden tegen die beslissing beroep in bij de Raad, die haar bij arrest nr. 324 303 van 28 maart 2025 de vluchtelingstatus en de subsidiaire beschermingsstatus weigerde.

4.3. In de Memorie van Toelichting bij artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° lid van de Vreemdelingenwet wordt gesteld: *"De bepaling in paragraaf 3, 6° laat toe de procedure van de volgende verzoeken eveneens toe te passen op de minderjarige vreemdeling die geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat zijn eerdere verzoek om internationale bescherming namens hem werd ingediend door de persoon die over hem het ouderlijk gezag of de voogdij uitoefent. Het dient benadrukt te worden dat het criterium ruimer is dan alleen geen eigen feiten aanhalen. Het gaat om de afwezigheid van eigen feiten die een apart verzoek rechtvaardigen."* (eigen onderlijning) (Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54 2548/001,108).

Deze "eigen feiten" in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet hoeven niet noodzakelijk "nieuwe elementen of feiten" te zijn in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet.

4.4. De Raad stelt in navolging van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vast dat verzoeker geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen in de zin van voormelde bepaling.

4.4.1. In de bestreden beslissing motiveert de commissaris-generaal immers op goede gronden als volgt:

***"In dit geval blijkt uit jouw administratieve dossier en uit de verklaringen van jouw moeder in jouw hoofde op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming hoofdzakelijk berust op dezelfde gronden die jouw moeder aanhaalt ter staving van haar verzoek van 1 maart 2024, waarvoor de beslissing vanaf nu definitief is. Jouw moeder haalt namelijk aan dat er behalve onderstaande redenen geen andere redenen zijn dan de door haarzelf aangehaalde redenen in haar verzoek om internationale bescherming van 1 maart 2024 (Fiche BMV, d.d. 24/04/2025, III).***

Bovendien haalt jouw moeder persoonlijk in jouw hoofde aan dat je niet naar Nigeria kan gaan omwille van vier redenen:

1. Je zou **moeite hebben te integreren** in Nigeria op verschillende vlakken (Fiche BMV, d.d. 24/04/2025, III; Notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 24/06/2025, pp. 5, 6, 8). Uit de verklaringen van jouw moeder blijkt echter bezwaarlijk dat moeite hebben om te integreren kan worden beschouwd als vervolging of ernstige schade. Jouw moeder immers concreet gevraagd wat dit zou inhouden verklaarde ze slechts dat:

- Er een taalbarrière zou zijn omdat je eerder Amerikaans Engels spreekt. Daarom zou je moeilijker verstaanbaar zijn door mensen in Nigeria en zou je hen niet goed begrijpen (CGVS, p. 6)
- Scholing zou moeilijk zijn door deze taalbarrière en omdat het een ander schoolsysteem is dan je gewend bent in België (CGVS, pp. 5, 6).

- Je zou moeite hebben met de cultuur in Nigeria, omdat die heel anders is dan in België. Gevraagd naar een specifiek voorbeeld wordt er aangehaald dat je al gewend bent aan bijvoorbeeld schoolfeesten hier, en dat het eten in Nigeria anders is dan je gewend bent (CGVS, pp. 5, 6).

Dergelijke elementen kunnen allerminst als zwaarwichtig genoeg beschouwd worden om te spreken van vervolging of ernstige schade. Bovendien ben je momenteel slechts 5 jaar oud en verhindert het loutere gegeven dat je niet in Nigeria bent geboren, niet dat je je niet zou kunnen aanpassen aan de Nigeriaanse taal, schoolsysteem of cultuur. Je bent immers het kind van een Nigeriaanse moeder en dient je als 5-jarig kind nog volledig te ontwikkelen. Jouw moeder toont hiermee dan ook niet in concreto aan dat je werkelijk moeite zou hebben om je bij terugkeer naar Nigeria te integreren, noch toont ze aan dat je bij terugkeer naar Nigeria omwille van bovenstaande elementen risico zou lopen op vervolging of ernstige schade.

2. Je zou **gediscrimineerd kunnen worden** in Nigeria (Fiche BMV, d.d. 24/04/2025, III; CGVS, pp. 5, 6, 7). Ten eerste blijkt uit de verklaringen van jouw moeder, dat deze vrees voor discriminatie louter gebaseerd is op niet-onderbouwde veronderstellingen. Immers, gevraagd om de beweerdelijke discriminatie te specificeren wordt aangehaald dat je moeite zou kunnen hebben om in interactie te gaan met leeftijdsgenoten in Nigeria op school en daarbuiten omwille van culturele verschillen en de taalbarrière (CGVS, pp.6-7). Ook hier slaagde jouw moeder er niet in om in concreto aan te tonen dat deze beweerdde en hypothetische discriminatie de drempel van zwaarwichtigheid zou bereiken om te spreken van vervolging of ernstige schade.

3. Je zou **geen papieren of identiteitsdocumenten kunnen verkrijgen** in Nigeria (Fiche BMV, d.d. 24/04/2025, III; CGVS, pp. 5, 7). Ook dit blijkt een loutere bewering van jouw moeder die ze verder op geen enkele manier onderbouwt. Immers,

- Gevraagd of je met jouw Italiaanse identiteitskaart waarop jouw Nigeriaanse nationaliteit staat, jouw Belgische verblijfskaart of jouw Italiaanse geboorteakte geen Nigeriaanse documenten zou kunnen aanvragen, zegt jouw moeder in uw hoofde nee. Wanneer gevraagd wordt om dat verder uit te leggen blijkt dat zij dit niet weet, waaruit wordt opgemaakt dat hier geen stappen in werden ondernomen of informatie over werd opgezocht (CGVS, p. 7). Uit informatie van de Nigeriaanse Ambassade in Brussel die werd toegevoegd aan uw administratief dossier blijkt dat er mogelijkheden zijn om zelfs in België Nigeriaanse identiteitsdocumenten aan te vragen.

- Dit ondermijnt ook de vrees die wordt aangehaald dat je zonder Nigeriaanse identiteitsdocumenten geen toegang zou hebben tot onderwijs of gezondheidszorg (CGVS, p. 7).

4. Je zou **geen snelle en gratis toegang hebben tot gezondheidszorg** indien nodig (Fiche BMV, d.d. 24/04/2025, III; CGVS; pp. 7, 8).

- Er wordt een vrees aangehaald dat je niet snel en gratis terecht zou kunnen in een ziekenhuis in Nigeria (CGVS,p. 8). Er wordt hierbij niet vermeld dat je geen toegang zou hebben tot gezondheidszorg, enkel dat je zonder geboorteakte geen gratis toegang zou hebben (CGVS, p. 7). Ook dit is opnieuw een loutere bewering van jouw moeder die ze verder op geen enkele manier onderbouwt.

- Deze vrees wordt gekoppeld aan jouw (voedsel-)allergieën waarvoor je het antihistaminicum Cetirizine neemt. Er is geen enkele indicatie dat je geen antihistaminicum of andere sporadische medicatie (antibiotica, paracetamol) zou kunnen verkrijgen in Benin City waar je met jouw moeder zou wonen (CGVS, p. 8).

- Afgezien van het feit dat jouw moeder niet in concreto aantoont op welke manier de hypothetische bewering dat je geen gratis of snelle toegang tot gezondheidszorg zou hebben zou leiden tot vervolging of ernstige schade, wijst het CGVS er bijkomend op dat medische/psychische problemen op zich geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet. Voor zover je je zou beroepen op jouw medische toestand an sich, dien je desgevallend de hiertoe geëigende procedure aan te wenden, namelijk een aanvraag voor een machtiging tot verblijf aan de Staatssecretaris voor Aziel en Migratie of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

**Gelet op wat voorafgaat dient er te worden vastgesteld dat jouw moeder in jouw hoofde er niet in geslaagd is een vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

Ter staving van jouw verzoek legde jouw moeder een kopie neer van jouw Italiaanse identiteitskaart uitgereikt op 08/08/2022 en geldig tot 04/06/2028 waarop vermeld staat dat je de Nigeriaanse ("NGA") nationaliteit hebt. Dergelijke kaart kan worden uitgereikt aan buitenlandse onderdanen met een geregistreerd verblijf in

Italië. Deze kaart toont dus enkel jouw identiteitsgegevens aan en verwijst naar jouw verblijf in Italië, hetgeen hierboven niet ter discussie staat. Het gegeven dat je in Italië mogelijks een verblijfsstatus zou hebben, wijzigt niets aan bovenstaande beslissing.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de **EASO**

**Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021**

<https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de **EUAA Nigeria – Country**

**Focus van juli 2024** <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse

grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De **overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van **EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024** <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de **deelstaat Edo** - de plaats van herkomst van jouw moeder en familie (NPO p. 8) – aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Je bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat in jouw hoofde geen eigen feiten werden aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

Op basis van artikel 57/5 quater van de vreemdelingenwet werd je de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar jou werden verstuurd op 1 juli 2025. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor je wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud."

Waar in het verzoekschrift wordt geponeerd dat geen onderzoek werd gevoerd naar de juistheid van de door verzoekers moeder aangehaalde problemen van discriminatie, gebrek aan toegang tot gezondheidszorg en het niet kunnen bekomen van Nigeriaanse identiteitsdocumenten, dient vastgesteld dat uit een lezing van de

voormelde motieven van de bestreden beslissing blijkt dat verzoekers moeder wel degelijk werd bevraagd over de door haar aangehaalde vervolgingsfeiten in hoofde van verzoeker, doch dat zij er niet in slaagde deze *in concreto* aannemelijk te maken. Het louter herhalen van deze vervolgingsfeiten in het verzoekschrift werpt hierop geen ander licht en is niet van aard om deze voorgehouden feiten alsnog *in concreto* aan te tonen. Verder toont verzoeker geenszins aan dat zijn moeder niet in staat zou zijn om voor hem Nigeriaanse identiteitsdocumenten te bekomen. Het loutere feit dat zij en verzoeker in België om internationale bescherming verzochten, betekent immers niet dat dit niet mogelijk zou zijn. De bemerking in de bestreden beslissing, dat uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier (zie map 'Landeninformatie') blijkt dat het zelfs mogelijk is om bij de Nigeriaanse ambassade in Brussel identiteitsdocumenten te bekomen, is van bijkomende aard en is er louter op gericht aan te tonen dat verzoeker en zijn moeder niet enkel in Nigeria zelf dergelijke documenten voor verzoeker kunnen bekomen. Bovendien roepen verzoeker, noch zijn moeder een vrees ten aanzien van de Nigeriaanse autoriteiten in, zodat bezwaarlijk kan worden ingezien dat het voor hen, louter omdat zij in België om internationale bescherming verzochten, niet mogelijk zou zijn om bij de Nigeriaanse ambassade in Brussel identiteitsdocumenten voor verzoeker aan te vragen. Dat verzoeker geen toegang zou hebben tot gezondheidszorg, is dan ook een louter hypothetische bewering. Verzoeker dient zich met betrekking tot eventueel louter medische problemen te wenden tot de hiertoe geëigende procedure voorzien in artikel 9<sup>ter</sup> van de Vreemdelingenwet.

De algemene bepaling dat het hoger belang van het kind de eerste overweging is bij elke beslissing die het kind aangaat, doet voorts geen afbreuk aan de eigenheid van het asielrecht waar de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet in uitvoering van Europese regelgeving en van het Verdrag betreffende status van vluchtelingen ondertekend te Genève op 28 juli 1951 duidelijk omschreven voorwaarden voorzien voor de erkenning als vluchteling dan wel voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (RvS 29 mei 2013, nr. 223.630). Verzoeker laat na concreet te duiden op welke wijze zijn hoger belang als kind ertoe zou leiden dat dient te worden vastgesteld dat hij wel degelijk eigen feiten heeft aangehaald die een afzonderlijk beschermingsverzoek rechtvaardigen.

Verder stelt de Raad vast dat de algemene landeninformatie toegevoegd aan het verzoekschrift en aan verzoekers aanvullende nota in dezelfde lijn ligt als de door de commissaris-generaal gehanteerde informatie. Er wordt in de bestreden beslissing wel degelijk rekening gehouden met de aard, de actoren en de ernst van het geweld dat actueel in Nigeria plaatsvindt en de impact hiervan op de burgers. De commissaris-generaal besluit op basis van de beschikbare landeninformatie evenwel terecht dat niet kan worden aangenomen dat burgers louter door hun aanwezigheid in Nigeria een reëel risico zouden lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. De door verzoeker aangehaalde informatie is niet van aard om aan te tonen dat de door de commissaris-generaal gehanteerde informatie en/of de voormelde analyse inzake de Nigeriaanse veiligheidssituatie onjuist, onvolledig en/of achterhaald zou zijn.

4.4.2. Gezien het voorgaande, slaagt verzoeker er niet in de voormelde motieven uit de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden, daar zij door verzoeker niet op dienstige wijze worden weerlegd, in hun geheel door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

4.5. Gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing terecht besloten dat verzoeker geen eigen feiten heeft aangehaald in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier februari tweeduizend zesentwintig door:

S. HUENGES WAJER, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

S. HUENGES WAJER