



## Arrest

**nr. 340 594 van 5 februari 2026**  
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. MARCHAL**  
**Boulevard de la Sauvenière 136 A**  
**4000 LIÈGE**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Britse nationaliteit te zijn, op 3 september 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 23 augustus 2025 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13*septies*) en van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 23 augustus 2025 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13*sexies*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat A. MARCHAL verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaat T. SCHREURS verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker werd op 30 augustus 2024 aangehouden op verdenking van feiten van diefstallen en gewapende weerspanningheid.

1.2. De gemachtigde van de toenmalig bevoegde staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 4 december 2024 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 4 december 2024 eveneens een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13*sexies*) met een duur van drie jaar.

1.4. Verzoeker werd op 22 augustus 2025 geïnterpelleerd door de politie van PZ VOORKEMPEN naar aanleiding van een betrapping op heterdaad wegens diefstal.

1.5. De gemachtigde van de minister voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de minister) trof op 23 augustus 2025 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de eerste bestreden beslissing.

1.6. De gemachtigde van de minister trof op 23 augustus 2025 eveneens een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Verzoeker werd hiervan eveneens dezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de tweede bestreden beslissing.

## 2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van verzoeker te leggen.

## 3. Over de ontvankelijkheid

3.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) werpt ambtshalve een exceptie op van niet-ontvankelijkheid wegens laattijdigheid. De ontvankelijkheid *ratione temporis* raakt de openbare orde (RvS 4 november 1980, nr. 20.686, Eeckman en Valcke). De rechter dient dus, zelfs ambtshalve, na te gaan of het beroep binnen de vervaltermijn werd ingesteld en moet ingaan op excepties van niet-ontvankelijkheid die dienaangaande worden opgeworpen. De beroepstermijn dient strikt te worden toegepast en de rechter zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde behandelen (cf. RvS 18 juni 2004, nr. 132.671; RvS 27 maart 2001, nr. 94.316). Het is de Raad niet toegestaan er uit welwillendheid van af te wijken (RvS 15 juni 2012, nr. 219.733).

3.2. Uit het administratief dossier blijkt dat de thans bestreden beslissingen, met name het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en het inreisverbod (bijlage 13sexies), op 23 augustus 2025 aan verzoeker ter kennis werden gebracht, nadat deze op heterdaad werd betrappt bij een winkeldiefstal en door de politie werd aangehouden.

Artikel 39/57 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) bepaalt het volgende met betrekking tot de beroepstermijnen:

*“§ 1. De in artikel 39/2 bedoelde beroepen worden ingediend bij verzoekschrift binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze zijn gericht.*

*Het verzoekschrift wordt ingediend binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht :*

*1° indien het beroep is ingediend door een vreemdeling die zich op het ogenblik van de kennisgeving van de beslissing bevindt in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of die ter beschikking is gesteld van de regering;*

*(...)*

*De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen.*

*(...).”*

Het beroep dient in verzoekers geval overeenkomstig artikel 39/57, §1, tweede lid van de vreemdelingenwet in beginsel worden ingediend binnen de tien dagen na de kennisgeving. Toegepast op onderhavig geval en rekening houdend met de berekeningswijze uit artikel 39/57, §2 van de vreemdelingenwet was dinsdag 2 september 2025 dus de laatste nuttige dag om op ontvankelijke wijze een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen.

3.3. In zijn verzoekschrift stelt verzoeker het volgende betreffende de tijdigheid van zijn vordering:

*“Overwegende dat de beroepstermijn 15 dagen bedraagt te rekenen vanaf de kennisgeving van de betwiste beslissingen;*

*Dat de beslissingen genomen werden op 23.08.2025 en betekend werden op 24.08.2025;*

*Dat het onderhavige beroep moet worden beschouwd als ingediend binnen de termin en ontvankelijk verklaard;”*

3.4. De Raad stelt vast dat verzoeker uitgaat van een beroepstermijn van 15 dagen terwijl deze slechts 10 dagen bedraagt. Het op 3 september 2025 ingediende beroep tot schorsing en nietigverklaring is bijgevolg laattijdig.

3.5. De beroepstermijn kan slechts worden verlengd indien de verzoekende partij ten gevolge van overmacht in de absolute onmogelijkheid verkeert om binnen de wettelijke termijn een beroep in te stellen. De bewijslast van het bestaan van overmacht ligt bij de verzoekende partij (RvS 23 mei 2003, nr. 119.779). De verhindering om het beroep tijdig in te dienen moet dus uitgaan van een van de menselijke wil onafhankelijke gebeurtenis, die onvoorzienbaar en onvermijdbaar is en die door het slachtoffer niet kan worden beïnvloed (Cass., 9 oktober 1986, R.W., 1987-88, 778; zie P. VAN ORSHOVEN, “*Niet ontvankelijkheid, nietigheid, verval en andere wolfijzers en schietgeweren van het burgerlijk procesrecht*”, P&B, 2002, nr. 1, 3). De beoordeling van de redenen van overmacht komt toe aan de feitenrechter (RvS 16 december 2009, nr. 198.980; RvS 10 januari 2006, nr. 153.402). Verzoeker toont geen overmacht aan.

3.6. Ter terechtzitting gedraagt de aanwezige raadvrouw van verzoeker zich op dit punt naar de wijsheid van de Raad.

Het beroep is niet ontvankelijk *ratione temporis*. Er werd geen overmacht aangetoond.

#### 4. Korte debatten

Het beroep is niet ontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf februari tweeduizend zesentwintig door:

F. TAMBORIJN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN