

Arrest

nr. 340 597 van 5 februari 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. TAKANDJA LONDOLA
Paul-Henri Spaaklaan 17
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 5 augustus 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 2 augustus 2025 tot intrekking van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat J. TAKANDJA LONDOLA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaat M. DUBOIS verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 2 augustus 2025 toe op de luchthaven van Zaventem vanuit Addis Abeba (Ethiopië), voorzien van een paspoort met een visum type C, afgeleverd door de Belgische autoriteiten te Kinshasa op 17 juni 2025 en geldig voor een periode van 90 dagen met meerdere binnenkomsten.

1.2. De gemachtigde van de minister trof op 2 augustus 2025 een beslissing tot weigering van toegang met terugdrijving (bijlage 11) en een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

1.3. De gemachtigde van de minister trof op 2 augustus 2025 eveneens een beslissing tot intrekking van een visum. Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

Geachte mevrouw, Meneer L.(…), J.(…) K.(…) D.(…)

[X] Op verzoek van de gemachtigde voor de Minister van Asiel en Migratie,

Heeft / hebben / werd

[X] uw visum onderzocht. Nummer (...), afgegeven: 17.06.2025.

[X] het visum is ingetrokken

Dit besluit is gebaseerd op de volgende reden(en):

2. [X] het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32, 1, a), II en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

betrokkene verklaart als toerist en om een huwelijk bij te wonen naar Frankrijk te reizen. Betrokkene reist met de Thalys maar is nog niet in het bezit van een vervoersbewijs. Evenmin beschikt hij over een hotelreservatie of een uitnodiging. Betrokkene kan niet zeggen wat hij als toerist in Frankrijk gaat doen, hij is niet in het bezit van enige toeristische referentie.

3. [X] u heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten verkrijgen (artikel 32, 1, a), III en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

Voor de duur van zijn voorgenomen verblijf (tot 25.08.2025) en alle onkosten daaraan verbonden beschikt betrokkene over 1000 euro en 200 dollar cash. Betrokkene is niet in het bezit van een tenlasteneming noch van een kredietkaart. Hierdoor voldoet betrokkene niet aan het voorgeschreven richtbedrag voor Frankrijk, namelijk 120 euro/dag/persoon

(...)"

1.4. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid die op 5 augustus 2025 werd ingediend, werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verworpen in zijn arrest van 7 augustus 2025 (RvV 7 augustus 2025, nr. 330 888).

1.5. Verzoeker werd op 13 augustus 2025 via Addis Abeba (Ethiopië) naar Kinshasa teruggeleid.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding ten laste van verzoeker te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

3.2. Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222.969). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.3. Uit de informatie die op 14 januari 2026 door de verwerende partij aan de Raad werd verstrekt, blijkt dat verzoeker op 13 augustus 2025 via Addis Abeba naar Kinshasa werd gerepatriëerd.

3.4. Ter terechtzitting werd aan de aanwezige raadvrouw van verzoeker gevraagd om haar belang te actualiseren, gelet op de tussengekomen repatriëring van verzoeker. De aanwezige raadvrouw stelt zich op dit punt naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

3.5. De verwerende partij bevestigt dat een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing verzoeker geen enkel voordeel meer kan opleveren.

Het beroep is niet-ontvankelijk wegens het gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf februari tweeduizend zesentwintig door:

F. TAMBORIJN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN