



Arrest

nr. 340 625 van 6 februari 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. MOSKOFIDIS
Rootenstraat 21/18
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 8 september 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 augustus 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 januari 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI loco advocaat A. MOSKOFIDIS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaart over de Sierra Leonese nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Temne etnie. U bent geboren op [...] juni 2001 in Freetown. U woont in Calaba Town. U bent ongehuwd en heeft geen kinderen. U volgt 7 jaar onderwijs, maar stopt met school na het overlijden van uw ouders.

Begin 2018 worden u en uw oudere zus H. door uw oom O. meegenomen naar Kono. U verblijft 4-5 maanden in het dorp. Uw oom wil dat u zich aansluit bij de Poro Society. U wordt lid en neemt enkele malen deel aan de bijeenkomsten. Uw zus H. is hier echter niet blij mee aangezien jullie een christelijke religie aanhangen. U besluit niet langer naar de bijeenkomsten te gaan. Wanneer u op 11 februari alleen thuis bent, wordt u meegenomen door een groep. Uw zus licht de politie in over uw verdwijning.

Pas na een maand weet de politie u terug te vinden in de bossen. U wordt enkele maanden opgenomen in het Connaught Hospital in Freetown. Na uw ontslag uit het ziekenhuis, keert u met uw zus terug naar Calaba Town. De woning wordt aangevallen en u wordt bedreigd door leden van de Poro Society. Uw zus gaat opnieuw naar de politie, maar krijgt deze keer geen hulp.

In december 2018 verlaat u Sierra Leone. U reist naar uw tante F. in Guinee. U woont een jaar bij uw tante en haar zoon, waarop zij beslist samen met u weg te gaan. Jullie reizen samen naar Libië. Uw tante en haar zoon komen om bij de oversteek naar Italië. U reist verder naar Zweden, waar u een verzoek tot internationale bescherming indient. U verlaat Zweden vooraleer de Zweedse asielautoriteiten een beslissing genomen hebben in uw verzoek. U reist naar België, waar u aankomt op 28 maart 2022. U dient diezelfde dag een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een paspoort, een Zweedse asielzoekerskaart, een formulier van de Sierra Leonese politie voor de aanvraag van een medisch onderzoek, fiche Fedasil.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest gedood te worden door leden van de Poro Society aangezien u niet langer wil deelnemen aan de bijeenkomsten (notities CGVS, p. 15-16).

U legt geen eenduidige verklaringen af over uw leefomstandigheden voor uw komst naar België. Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw vrees voor de Poro Society reeds op voorhand grondig aan.

- *U verklaart bij de indiening van uw verzoek voor de DVZ **geboren te zijn in 2005** (Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdeling (verder NBMV)). Voor de Zweedse asielinstantie verklaarde u eveneens geboren te zijn in het jaar 2005 (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). De DVZ beslist tot het uitvoeren van een leeftijdstest, waarna uw geboortjaar aangepast wordt naar 2001. Voor het onderhoud bevestigt u geboren te zijn in **2001** (notities CGVS, p. 21).*

- ***U tracht uw leeftijd te onderbouwen met een paspoort. Uw verklaringen over dit paspoort stoken echter niet met de informatie die uit dit paspoort blijkt.***

o *U verklaart Sierra Leone verlaten te hebben in (december) 2018 (NBMV, p. 3 + Verklaring DVZ, vraag 33 +notities CGVS, p. 5 + p. 13). o Het door u neergelegde paspoort werd uitgegeven op 28/06/2022.*

o *Gevraagd of uw zus het betreffende paspoort in Sierra Leone heeft aangevraagd, verklaart u dat u het document al had, maar dat u het in Sierra Leone had achtergelaten (notities CGVS, p. 4).*

o *Geconfronteerd met de vaststelling dat het betreffende paspoort na uw vertrek uit Sierra Leone uitgegeven werd, blijkt wederom dat uw zus nergens heen gegaan is om het paspoort aan te vragen (notities CGVS, p. 5).*

o *Voor de DVZ verklaarde u dat u uw zus gevraagd heeft het paspoort dat u in Libië verloor te vernieuwen (Verklaring DVZ, vraag 25). Hieruit blijkt toch dat uw zus het paspoort bij een administratie of autoriteit in Sierra Leone moest aanvragen.*

- ***U legt fluctuerende verklaringen af aangaande het paspoort dat u al dan niet bij u had toen u Sierra Leone verliet.***

o *Voor de Zweedse asielautoriteit verklaarde u vroeger geen paspoort gehad te hebben (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).*

o Voor de DVZ verklaarde u uw paspoort op reis meegenomen te hebben, maar dat in Libië verloren te zijn (Verklaring DVZ, vragen 25 + 32).

o Voor het CGVS verklaart u alle documenten, waaronder uw paspoort, in Sierra Leone achtergelaten te hebben (notities CGVS, p. 4-5).

- Uw verklaringen over uw vader stoken evenmin met elkaar.

o Uit uw verklaringen in Zweden blijkt meermaals dat uw vader nog in leven was toen u Sierra Leone verliet (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

o Voor de Belgische asielinstanties verklaart u echter dat uw vader reeds overleden was toen u nog zeer jong was (Verklaring DVZ, vraag 13A + notities CGVS, p. 4 + p. 7 + p. 9).

o Geconfronteerd met uw inconsistente verklaringen aangaande uw vader, verklaart u dat tijdens het onderhoud voor de Zweedse asielautoriteit geen tolk aanwezig was en dat de interviewer eigenlijk geen Engels sprak (notities CGVS, p. 26). Uw verklaring overtuigt echter niet (zie infra).

- Uw verklaringen aangaande uw broers en zussen stoken niet met elkaar.

o Voor de DVZ verklaart u 4 zussen te hebben, nl. H., K., F. en A. (Verklaring DVZ, vraag 18). U verklaart tevens dat uw broer M. reeds overleden is.

o Voor het CGVS verklaart u slechts 3 zussen te hebben (notities CGVS, p. 6), nl. H., K. en F. (notities CGVS, p. 9). U verklaart tevens geen overleden broers of zussen te hebben.

- U legt tevens inconsistente verklaringen af omtrent uw reisweg.

o Voor de DVZ verklaart u twee dagen in Guinee verbleven te hebben (Verklaring DVZ, vraag 33), hoewel u voor het CGVS verklaart een jaar in Guinee verbleven te hebben (notities CGVS, p. 13). Voor de Zweedse asielautoriteit verklaarde u 3 weken in Guinee verbleven te hebben (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

o De ene keer verklaart u twee maanden en een paar weken in Zweden te hebben verbleven (Verklaring DVZ, vraag 33), terwijl u elders verklaart zo'n 9 maanden in Zweden te zijn geweest (NBMV, p. 3 + notities CGVS, p. 12)

U tracht de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden aangaande het verzoek tot internationale bescherming dat u ingediend heeft in Zweden. Geconfronteerd met de vaststelling dat uw verklaringen aangaande uw vader niet met elkaar stoken, verklaart u dat er in Zweden geen tolk aanwezig was en dat niemand Engels spreekt (notities CGVS, p. 26). Uit beschikbare informatie blijkt echter dat er een tolk Engels aanwezig was tijdens het betreffende onderhoud. Uw verklaring dat er geen tolk aanwezig was bij het onderhoud voor de Zweedse asielinstantie, overtuigt niet. Bovendien legt u tegenstrijdige verklaringen af aangaande de duur van uw verblijf in Zweden (zie supra).

Gelet op het voorgaande geeft u geen duidelijk zicht op uw werkelijke achtergrond en leefomstandigheden in Sierra Leone, waardoor uw verklaringen omtrent de redenen van uw verzoek reeds op voorhand aan geloofwaardigheid inboeten.

Omwille van volgende redenen maakt u uw vrees voor de Poro Society niet aannemelijk:

- Uw verklaringen stoken niet met het door u neergelegde politieformulier. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds grondig aan.

o Uit het formulier blijkt dat uzelf, X, op 11 februari 2018 verklaringen afgelegd heeft voor de politie in Calaba Town. Uit het formulier blijkt verder dat een groep, vermoedelijke leden van de Poro Society, u op diezelfde dag van uw thuisadres in Calaba Town meenam naar een onbekende plek. Met dit formulier kon u een medisch onderzoek laten uitvoeren, welke bevindingen ook genoteerd werden.

o Uit uw verklaringen voor de Belgische asielinstanties blijkt dat **uw zus** de politie ingelicht heeft twee dagen nadat u op 11 februari 2018 ontvoerd werd (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS, p. 21), dus op **13 februari**.

o U verklaart **zelf niet met de politie gesproken** te hebben en niet naar een politiekantoor gegaan te zijn voordat u opgenomen werd in een ziekenhuis (notities CGVS, p. 22).

o U verklaart dat u **een maand werd vastgehouden** door leden van de Poro Society, voordat de politie u wist te bevrijden (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS, p. 15 + p. 19-22), waardoor u onmogelijk reeds op 11 februari 2018 verklaringen kon afgelegd hebben voor de politie.

o Geconfronteerd met deze vaststellingen, verklaart u dat het verkeerd genoteerd werd omdat uw zus de gebeurtenissen in het Krio uitgelegd heeft, maar dat alles in de Engelse taal genoteerd moest worden (notities CGVS, p. 25-26). U weet echter niet om welke redenen er fouten staan in het document van de politie. Uw uitleg overtuigt niet.

o Verder stelt het CGVS vast dat het betreffende formulier met de hand ingevuld werd, waardoor het eenvoudig te manipuleren is.

- **Uw verklaringen voor de Belgische asielinstanties stroken niet met uw verklaringen voor de Zweedse asielinstantie. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.**

o U verklaart voor de Zweedse asielinstantie immers dat **uw vader u zei dat het niet goed is om lid te zijn van de Poro Society** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), waarna uw vader u naar een oom bracht om u te behoeden voor het gevaar.

o Voor de Belgische asielinstanties verklaart u meermaals dat **uw vader reeds overleden was toen u nog heel jong was**, voordat u geïnterviewd werd bij de Poro Society (zie supra).

o U verklaart voor de Belgische asielinstanties dat uw oudere **zus H.** u heeft afgeraden lid te blijven van de Poro Society omwille van religieuze redenen (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS, p. 15-16 + p. 18-19).

- **Het is niet aannemelijk dat u, noch uw zus, er niet bij stilstaan dat uw weigering om verder lid te blijven van de Poro Society u in een zeker gevaar brengt** (notities CGVS, p. 21). Uw verklaring dat jullie dachten dat alles wel goed zou gaan en het niet zo erg zou worden, overtuigt niet. Dit prangt des te meer daar ze u wilden aanleren wat magie is, om pijn te doen en om te doden (notities CGVS, p. 17). U verklaart tevens dat er magie gebruikt werd tijdens uw initiatie en dat u zich daarna niet meer wist te beheersen (notities CGVS, p. 18). Dat u er niet bij heeft stilgestaan dat u zichzelf in gevaar bracht door te weigeren nog lid te blijven, tast de doorleefdheid van uw verklaringen grondig aan.

- **Uw verklaringen aangaande het contact met uw familie in Sierra Leone overtuigen evenmin.** Gevraagd of zij u nog iets verteld hebben over de Poro nadat u Sierra Leone verlaten heeft, antwoordt u tot twee maal toe ontkennend (notities CGVS, p. 25). Gevraagd of u zelf nog informatie gevraagd heeft, verklaart u dat wel gedaan te hebben, waarop u verder gaat door te stellen dat uw zus u vertelde dat ze u nog meerdere jaren zijn komen zoeken. U past uw verklaringen aan naargelang de gestelde vragen. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan. Bovendien legt u geen verklaringen af aangaande de leden van de Poro Society die u nog komen zoeken wanneer gevraagd wordt naar de onderwerpen waar u en uw familie over praten (notities CGVS, p. 9).

- **U blijft vaag en oppervlakkig aangaande de redenen dat u zich niet langer kan beroepen op de hulp van de Sierra Leonese autoriteiten.** U verklaart immers dat u vooral geluk moet hebben opdat de politie zal helpen aangezien er ook agenten en politici lid zijn van de Poro Society (notities CGVS, p. 24), hoewel uw zus de politie in Calaba Town via haar relaties en connecties wel zo ver kreeg om een maand lang naar u te zoeken (notities CGVS, p. 21). Voor de volledigheid wordt vermeldt dat uit beschikbare informatie blijkt dat het wel degelijk mogelijk is om zich in bv. Freetown te vestigen om te ontkomen aan een gedwongen initiatie door de Poro society (beschikbaar in uw administratieve dossier).

Uit informatie blijkt tevens dat de politie wel degelijk leden van de Poro society oppakt en voor de rechtbank brengt, waaronder zelfs leden van het parlement. **Uw verklaringen werpen geen ander licht op de beschikbare informatie, waardoor u het niet aannemelijk maakt dat u geen hulp zou kunnen verkrijgen via de Sierra Leonese autoriteiten.**

- U tracht uw vrees voor de Poro Society te onderbouwen met een medisch attest (notities CGVS, p. 15). Uit dit attest blijkt dat u 6 jaar voor de opstelling van dit attest een enkelfractuur opgelopen heeft als gevolg van **politiegeweld**. Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter nergens dat de littekens op uw lichaam veroorzaakt werden door de politie, maar wel **door de leden van de Poro Society die u ontvoerd hadden en u gedurende een maand in het bos slecht behandelden en u sloegen op uw been**. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin u littekens en fracturen opliep, vast te stellen. **Het medisch attest bevestigt dus dat u littekens en fracturen opgelopen heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin dit gebeurde.**

Gelet op voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk een vrees voor vervolging te hebben vanwege de Poro Society. Er kan in uw hoofde dan ook geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legt een asielzoekerskaart uit Zweden neer. Er wordt in deze beslissing niet getwijfeld aan uw verzoek tot internationale bescherming te Zweden. Dit document werpt geen ander licht op voorgaande vaststellingen.

Uw paspoort, het politieformulier en het medisch attest werden hierboven reeds besproken.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 01/07/2025. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

Verzoeker voert in het enig middel de volgende schendingen aan:

“Schending aan van de artikelen 2 + 3 wet van 29/07/1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen ; schending van artikel 62 van de Vreemdelingenwet + schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, o.a. het materiële motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel + manifeste appreciatiefout.

- Schending van art. 1, sectie A, § 2 van de Conventie van Genève van 28/07/1951”.

Inzake zijn vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie stelt verzoeker:

“[...]

Verzoeker loopt wel degelijk gevaar in Sierra Leone.

Verzoekers verzoek om internationale bescherming is gebaseerd op het feit dat hij vreest in Sierra Leone het slachtoffer te zullen worden van represailles vanwege de Poro Society nadat verzoeker in 2018 besloten had om uit de Poro Society te treden, na eerder lid te zijn geweest van deze gemeenschap en aan de rituelen te hebben deelgenomen.

Verzoeker wordt door de Poro-gemeenschap aanzien als een verrader en een vijand.

Verzoeker vreest dat hij nergens in Sierra Leone nog een veilig leven zal kunnen leiden.

Het verzoek van verzoeker is gebaseerd op het feit dat hij in Sierra Leone opnieuw het slachtoffer zal worden van bedreigingen en mishandelingen en dat de autoriteiten hem niet voldoende bescherming zullen kunnen of willen geven hiertegen

Verzoeker heeft Sierra Leone verlaten omdat een normaal en menswaardig leven voor hem aldaar onmogelijk was.

Verzoeker zélf draagt op heden nog steeds de littekens die hij had opgelopen toen hij op 11 februari 2018 met geweld was meegenomen doortien leden van de Poro Society en naar een bos gebracht waar hij was vastgebonden en geslagen.

Naast littekens in het aangezicht, hield verzoeker hierbij een letsel op aan zijn been dat hem hindert in zijn dagelijkse bewegingen.

Tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het CGVS dd. 23 juni 2025 had verzoeker wel degelijk op een afdoende wijze kunnen aantonen dat zijn leven in gevaar is in Sierra Leone.

De omstandigheden waarin verzoeker in Sierra Leone leefde, waren wel degelijk van die aard dat hij genoodzaakt was om het land te verlaten. Eén en ander is duidelijk gebleken uit zijn verklaringen op het CGVS.

[...]

Verzoeker is het oneens met de gronden waarop het CGVS zich had gebaseerd om hem de hoedanigheid van vluchteling te weigeren en meent dat zijn problemen ten onrechte worden geringschat.

Verzoekers problemen van vervolgingen in Sierra Leone door de Poro Society nadat verzoeker in 2018 uit de gemeenschap was getreden na eerder een lid te zijn geweest, zijn in het concrete geval van verzoeker, wel degelijk ernstig.

Het CGVS heeft geen, minstens te weinig rekening gehouden met de concrete omstandigheden en feitelijkheid ter plaatse ; met de persoonlijkheid en het profiel van verzoeker en met het grote tijdsverloop tussen de gebeurtenissen in Sierra Leone en zijn persoonlijk onderhoud op het CGVS.

Het CGVS heeft evenmin rekening gehouden met de traumatische ervaringen die verzoeker had opgelopen in Sierra Leone.

Verzoeker verkeerde in de oprechte overtuiging dat een vertrek uit Sierra Leone de enige optie was voor zijn veiligheid.

Na een verblijf in Guinee had verzoeker samen met zijn tante F. en haar zoon naar Europa willen vluchten. In Libië was verzoeker opgepakt en maandenlang opgesloten geweest. Tijdens de oversteek naar Italië waren verzoekers tante en haar zoon om het leven gekomen.

Deze traumatische ervaringen konden wel degelijk een redelijke verklaring bieden voor het feit dat verzoeker in de maanden en jaren die daarop volgden de gebeurtenissen heeft trachten te verwerken, uiteraard op zijn eigen manier. Het is algemeen geweten dat een traumatische ervaring bij een mens kan leiden tot psychische stoornissen, waaronder verdringing, vervlakking, verandering van de bewustzijnstoestand en zelfs tot een vertekende beleving van de werkelijkheid.

De door het CGVS geciteerde onaannemelijkheden kunnen in het geval van verzoeker niet worden aanzien als dermate belangrijke onderdelen in zijn verklaringen en zijn op zichzelf niet van aard om afbreuk te doen aan de geloofwaardigheid van zijn verzoek.

De toelichting die verzoeker aan de protection officer (PO) gaf telkens als hij werd gevraagd om meer uitleg te geven over bepaalde onderdelen waarover de PO zich bedenkingen had gemaakt, was wel degelijk aannemelijk en niet a priori ongeloofwaardig.

Verzoekers reisweg vanuit Sierra Leone naar België kende bovendien vele hindernissen en was een grote beproeving geweest voor verzoeker.

Het CGVS hield geen rekening met het menselijk aspect.

De combinatie van dit alles (traumatische ervaringen; zijn gepieker over zijn gezondheid ; het grote tijdsverloop sinds zijn vlucht uit Sierra Leone) , leidde ertoe dat er in verzoekers verklaringen op de dag van zijn persoonlijk onderhoud hier en daar fouten zijn geslopen ; dewelke evenwel zeker niet van die aard zijn dat ze verzoekers geloofwaardigheid volledig zouden ondermijnen.”

Verzoeker verwijst naar zijn verklaringen en betoogt dat hij correcte, eensluidende en doorleefde verklaringen aflegde over de moeilijkheden met de Poro-society. Verzoekers oudere zus H. had verzoeker kunnen overhalen om te breken met de Poro Society voordat het te laat was. Verzoeker, die net als de rest van zijn familie een christelijke opvoeding had gekregen, begon zich te realiseren dat de Poro Society met al zijn duistere magie en rituelen, een gevaarlijke en demonische cultus is. De rituelen die binnen de Poro-gemeenschap werden toegepast, kaderen volgens verzoeker in een sfeer van hekserij en occultisme; en zijn volgens verzoeker dus onchristelijk en in strijd met de bijbel. Na de mishandelingen die verzoeker had ondergaan, was hij in de overtuiging dat een vertrek uit Sierra Leone de enige uitweg was voor zijn veiligheid en dat hij er nooit meer zou kunnen terugkeren. Verzoeker vreest dat de Sierra Leonese autoriteiten in de praktijk nooit een daadwerkelijke bescherming kunnen garanderen.

Verzoeker verwijst naar het voordeel van de twijfel en voert aan dat verweerder een vollediger en grondiger onderzoek moest doen.

Inzake het reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet stelt verzoeker dat zijn relaas beantwoordt aan artikel 48/4 § 2, b) van de Vreemdelingenwet. Bij een eventuele terugkeer naar zijn land vreest verzoeker het slachtoffer te zullen worden van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het CGVS heeft hij kunnen aantonen dat zijn leven wel degelijk in gevaar is in Sierra Leone. Verweerder heeft ten onrechte onvoldoende de problemen erkend die verzoeker ondervindt in zijn land.

Beoordeling

- 1.
- 2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. De bestreden beslissing stelt:

"U legt geen eenduidige verklaringen af over uw leefomstandigheden voor uw komst naar België. Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw vrees voor de Poro Society reeds op voorhand grondig aan.

- U verklaart bij de indiening van uw verzoek voor de DVZ **geboren te zijn in 2005** (Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdeling (verder NBMV)). Voor de Zweedse asielinstantie verklaarde u eveneens geboren te zijn in het jaar 2005 (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). De DVZ beslist tot het uitvoeren van een leeftijdstest, waarna uw geboortjaar aangepast wordt naar 2001. Voor het onderhoud bevestigt u geboren te zijn in **2001** (notities CGVS, p. 21).

- **U tracht uw leeftijd te onderbouwen met een paspoort. Uw verklaringen over dit paspoort stroken echter niet met de informatie die uit dit paspoort blijkt.**

o U verklaart Sierra Leone verlaten te hebben in (december) 2018 (NBMV, p. 3 + Verklaring DVZ, vraag 33 +notities CGVS, p. 5 + p. 13). o Het door u neergelegde paspoort werd uitgegeven op 28/06/2022.

o Gevraagd of uw zus het betreffende paspoort in Sierra Leone heeft aangevraagd, verklaart u dat u het document al had, maar dat u het in Sierra Leone had achtergelaten (notities CGVS, p. 4).

o Geconfronteerd met de vaststelling dat het betreffende paspoort na uw vertrek uit Sierra Leone uitgegeven werd, blijkt wederom dat uw zus nergens heen gegaan is om het paspoort aan te vragen (notities CGVS, p. 5).

o Voor de DVZ verklaarde u dat u uw zus gevraagd heeft het paspoort dat u in Libië verloor te vernieuwen (Verklaring DVZ, vraag 25). Hieruit blijkt toch dat uw zus het paspoort bij een administratie of autoriteit in Sierra Leone moest aanvragen.

- **U legt fluctuerende verklaringen af aangaande het paspoort dat u al dan niet bij u had toen u Sierra Leone verliet.**

o Voor de Zweedse asielautoriteit verklaarde u vroeger geen paspoort gehad te hebben (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

o Voor de DVZ verklaarde u uw paspoort op reis meegenomen te hebben, maar dat in Libië verloren te zijn (Verklaring DVZ, vragen 25 + 32).

o Voor het CGVS verklaart u alle documenten, waaronder uw paspoort, in Sierra Leone achtergelaten te hebben (notities CGVS, p. 4-5).

- **Uw verklaringen over uw vader stroken evenmin met elkaar.**

- o Uit uw verklaringen in Zweden blijkt meermaals dat uw **vader nog in leven** was toen u Sierra Leone verliet (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).
- o Voor de Belgische asielinstanties verklaart u echter dat uw **vader reeds overleden** was toen u nog zeer jong was (Verklaring DVZ, vraag 13A + notities CGVS, p. 4 + p. 7 + p. 9).
- o Geconfronteerd met uw inconsistente verklaringen aangaande uw vader, verklaart u dat tijdens het onderhoud voor de Zweedse asielautoriteit geen tolk aanwezig was en dat de interviewer eigenlijk geen Engels sprak (notities CGVS, p. 26). Uw verklaring overtuigt echter niet (zie infra).

- Uw verklaringen aangaande uw broers en zussen stoken niet met elkaar.

- o Voor de DVZ verklaart u **4 zussen** te hebben, nl. H., K., F. en A. (Verklaring DVZ, vraag 18). U verklaart tevens dat uw **broer M. reeds overleden** is.

- o Voor het CGVS verklaart u slechts **3 zussen** te hebben (notities CGVS, p. 6), nl. H., K. en F. (notities CGVS, p. 9). U verklaart tevens **geen overleden broers of zussen** te hebben.

- U legt tevens inconsistente verklaringen af omtrent uw reisweg.

- o Voor de DVZ verklaart u **twee dagen in Guinee** verbleven te hebben (Verklaring DVZ, vraag 33), hoewel u voor het CGVS verklaart **een jaar in Guinee** verbleven te hebben (notities CGVS, p. 13). Voor de Zweedse asielautoriteit verklaarde u **3 weken** in Guinee verbleven te hebben (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

- o De ene keer verklaart u **twee maanden en een paar weken in Zweden** te hebben verbleven (Verklaring DVZ, vraag 33), terwijl u elders verklaart zo'n **9 maanden in Zweden** te zijn geweest (NBMV, p. 3 + notities CGVS, p. 12)

U tracht de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden aangaande het verzoek tot internationale bescherming dat u ingediend heeft in Zweden. Geconfronteerd met de vaststelling dat uw verklaringen aangaande uw vader niet met elkaar stoken, verklaart u dat er in Zweden geen tolk aanwezig was en dat niemand Engels spreekt (notities CGVS, p. 26). Uit beschikbare informatie blijkt echter dat er een tolk Engels aanwezig was tijdens het betreffende onderhoud. Uw verklaring dat er geen tolk aanwezig was bij het onderhoud voor de Zweedse asielinstantie, overtuigt niet. Bovendien legt u tegenstrijdige verklaringen af aangaande de duur van uw verblijf in Zweden (zie supra).

Gelet op het voorgaande geeft u geen duidelijk zicht op uw werkelijke achtergrond en leefomstandigheden in Sierra Leone, waardoor uw verklaringen omtrent de redenen van uw verzoek reeds op voorhand aan geloofwaardigheid inboeten."

Artikel 48/6, § 1, eerste tot derde lid van de Vreemdelingenwet luiden als volgt:

"De verzoeker om internationale bescherming dient alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen. De met het onderzoek van het verzoek belaste instanties hebben tot taak om de relevante elementen van het verzoek om internationale bescherming in samenwerking met de verzoeker te beoordelen.

De in het eerste lid bedoelde elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, vormt een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoekers relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan."

De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen enkel concreet verweer voert ten aanzien van de voorstaande omstandige motivering. Deze motivering vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent.

Verzoekers incoherente verklaringen inzake zijn leeftijd, paspoort, familieleden (vader, broers en zussen), reisweg en asielrelaas in Zweden zijn flagrant en zijn een duidelijke indicatie voor de ongeloofwaardigheid van zijn verklaringen.

5. Verzoeker voert aan dat hij een vrees heeft voor de Poro-society.

De bestreden beslissing motiveert hieromtrent als volgt:

“Omwille van volgende redenen maakt u uw vrees voor de Poro Society niet aannemelijk:

- **Uw verklaringen stroken niet met het door u neergelegde politieformulier. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds grondig aan.**

o **Uit het formulier blijkt dat uzelf, X, op 11 februari 2018 verklaringen afgelegd heeft voor de politie in Calaba Town. Uit het formulier blijkt verder dat een groep, vermoedelijke leden van de Poro Society, u op diezelfde dag van uw thuisadres in Calaba Town meenam naar een onbekende plek. Met dit formulier kon u een medisch onderzoek laten uitvoeren, welke bevindingen ook genoteerd werden.**

o **Uit uw verklaringen voor de Belgische asielinstanties blijkt dat uw zus de politie ingelicht heeft twee dagen nadat u op 11 februari 2018 ontvoerd werd (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS, p. 21), dus op 13 februari.**

o **U verklaart zelf niet met de politie gesproken te hebben en niet naar een politiekantoor gegaan te zijn voordat u opgenomen werd in een ziekenhuis (notities CGVS, p. 22).**

o **U verklaart dat u een maand werd vastgehouden door leden van de Poro Society, voordat de politie u wist te bevrijden (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS, p. 15 + p. 19-22), waardoor u onmogelijk reeds op 11 februari 2018 verklaringen kon afgelegd hebben voor de politie.**

o **Geconfronteerd met deze vaststellingen, verklaart u dat het verkeerd genoteerd werd omdat uw zus de gebeurtenissen in het Krio uitgelegd heeft, maar dat alles in de Engelse taal genoteerd moest worden (notities CGVS, p. 25-26). U weet echter niet om welke redenen er fouten staan in het document van de politie. Uw uitleg overtuigt niet.**

o **Verder stelt het CGVS vast dat het betreffende formulier met de hand ingevuld werd, waardoor het eenvoudig te manipuleren is.**

- **Uw verklaringen voor de Belgische asielinstanties stroken niet met uw verklaringen voor de Zweedse asielinstantie. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.**

o **U verklaart voor de Zweedse asielinstantie immers dat uw vader u zei dat het niet goed is om lid te zijn van de Poro Society (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), waarna uw vader u naar een oom bracht om u te behoeden voor het gevaar.**

o **Voor de Belgische asielinstanties verklaart u meermaals dat uw vader reeds overleden was toen u nog heel jong was, voordat u geïnitieerd werd bij de Poro Society (zie supra).**

o **U verklaart voor de Belgische asielinstanties dat uw oudere zus H. u heeft afgeraden lid te blijven van de Poro Society omwille van religieuze redenen (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 + notities CGVS, p. 15-16 + p. 18-19).**

- **Het is niet aannemelijk dat u, noch uw zus, er niet bij stilstaan dat uw weigering om verder lid te blijven van de Poro Society u in een zeker gevaar brengt (notities CGVS, p. 21). Uw verklaring dat jullie dachten dat alles wel goed zou gaan en het niet zo erg zou worden, overtuigt niet. Dit prangt des te meer daar ze u wilden aanleren wat magie is, om pijn te doen en om te doden (notities CGVS, p. 17).**

U verklaart tevens dat er magie gebruikt werd tijdens uw initiatie en dat u zich daarna niet meer wist te beheersen (notities CGVS, p. 18). Dat u er niet bij heeft stilgestaan dat u zichzelf in gevaar bracht door te weigeren nog lid te blijven, tast de doorleefdheid van uw verklaringen grondig aan.

- **Uw verklaringen aangaande het contact met uw familie in Sierra Leone overtuigen evenmin.** Gevraagd of zij u nog iets verteld hebben over de Poro nadat u Sierra Leone verlaten heeft, antwoordt u tot twee maal toe ontkenkend (notities CGVS, p. 25). Gevraagd of u zelf nog informatie gevraagd heeft, verklaart u dat wel gedaan te hebben, waarop u verder gaat door te stellen dat uw zus u vertelde dat ze u nog meerdere jaren zijn komen zoeken. U past uw verklaringen aan naargelang de gestelde vragen. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan. Bovendien legt u geen verklaringen af aangaande de leden van de Poro Society die u nog komen zoeken wanneer gevraagd wordt naar de onderwerpen waar u en uw familie over praten (notities CGVS, p. 9).

- **U blijft vaag en oppervlakkig aangaande de redenen dat u zich niet langer kan beroepen op de hulp van de Sierra Leonese autoriteiten.** U verklaart immers dat u vooral geluk moet hebben opdat de politie zal helpen aangezien er ook agenten en politici lid zijn van de Poro Society (notities CGVS, p. 24), hoewel uw zus de politie in Calaba Town via haar relaties en connecties wel zo ver kreeg om een maand lang naar u te zoeken (notities CGVS, p. 21). Voor de volledigheid wordt vermeldt dat uit beschikbare informatie blijkt dat het wel degelijk mogelijk is om zich in bv. Freetown te vestigen om te ontkomen aan een gedwongen initiatie door de Poro society (beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit informatie blijkt tevens dat de politie wel degelijk leden van de Poro society oppakt en voor de rechtbank brengt, waaronder zelfs leden van het parlement. **Uw verklaringen werpen geen ander licht op de beschikbare informatie, waardoor u het niet aannemelijk maakt dat u geen hulp zou kunnen verkrijgen via de Sierra Leonese autoriteiten.**

- **U tracht uw vrees voor de Poro Society te onderbouwen met een medisch attest (notities CGVS, p. 15). Uit dit attest blijkt dat u 6 jaar voor de opstelling van dit attest een enkelfractuur opgelopen**

heeft als gevolg van **politiegeweld**. Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter nergens dat de littekens op uw lichaam veroorzaakt werden door de politie, maar wel **door de leden van de Poro Society die u ontvoerd hadden en u gedurende een maand in het bos slecht behandelden en u sloegen op uw been**. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin u littekens en fracturen opliep, vast te stellen. **Het medisch attest bevestigt dus dat u littekens en fracturen opgelopen heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin dit gebeurde.**

Gelet op voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk een vrees voor vervolging te hebben vanwege de Poro Society. Er kan in uw hoofde dan ook geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld."

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen inzake zijn reisweg, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen wegens een niet door enig document gestaafd aanvoeren van een trauma, het poneren van een vrees voor vervolging voor de Poro-society en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder.

Het voorstaande geldt des te meer omdat verzoekers verklaringen niet te verzoenen zijn met het door hem bijgebrachte politieformulier ter ondersteuning van zijn verklaringen en vrees.

Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde inzake de ongeloofwaardigheid van zijn relaas niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes februari tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS