



## Arrest

nr. 340 627 van 6 februari 2026  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN  
Eugène Plaskysquare 92-94/2  
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 8 oktober 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 september 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 januari 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat E. MASSIN.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. De bestreden beslissing

##### ***A. Feitenrelaas***

*U verklaart een staatsburger te zijn van Angola geboren te Luanda op [...] mei 1995. U verklaart tot u twintig jaar oud was, dus tot in 2015, in Luanda te hebben gewoond. U ging tot de twaalfde graad naar school. U volgde daarna nog een naaicursus. Uw beide ouders verblijven nog in Luanda. Ook de tante die instond voor uw opvoeding verblijft nog steeds in Luanda. U en uw gezin zijn allen lid van de Luz do Mondo kerk en dit sinds 2001. U ging vervolgens in Caala, in Huambo wonen. U ging er voor een religieuze activiteit van uw kerk. In april 2015 kwam de politie tussen bij deze religieuze activiteit. Ze hebben jullie profeet, José Jolino kalupeteka, gevangen genomen. Er vielen daarbij verschillende doden, waaronder ook politieagenten. U werd samen met een aantal anderen meegenomen door de politie in een vrachtwagen en naar een bebost gebied gebracht waar jullie gedurende tien dagen werden vastgehouden. Op een gegeven moment kwam er een andere vrachtwagen die u meenam naar Cuanda Cubango. Daar heeft u X leren kennen op straat. Jullie geraakten bevriend en u verbleef twee jaar bij hem. U diende er ondergedoken te leven. Uiteindelijk besloot u*

terug te keren naar Luanda. U woonde er tot aan uw vertrek uit Angola alleen. U werkte gedurende twee jaar in een naaibedrijf. Daarna verkocht u groenten en andere kleine spullen op straat. U kreeg eveneens financiële hulp van X. Op 18 april 2022 kwamen vier bandieten uw huis binnen en hebben zij u verkracht. U diende hierover klacht in bij de politie maar zij hebben hier niets mee gedaan. Deze bandieten kwamen daarna nog twee keer terug, met name op 15 mei 2022 en 20 mei 2022. Op 20 juli 2022 werd u ontvoerd. U werd vijf dagen lang opgesloten in een huis en mishandeld en geslagen. U verklaart in 2023 lid te zijn geworden van de oppositiepartij FNLA (Frente Nacional de Libertacao de Angola). U ging naar manifestaties en nam deel aan hun vergaderingen. Uiteindelijk, in februari 2025, regelde X uw vertrek uit Angola. Hij bezorgde u een visum waarmee u per vliegtuig van Angola naar België reisde. Op 24 februari 2025 diende u in België een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u uw originele identiteitskaart voor.

## **B. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

**Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

U verklaart te vrezen voor vervolging vanwege de Angolese autoriteiten omdat u de kerk Luz do Mondo aanhangt. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan uw bewering dat u deze kerk aanhangt en om deze reden vervolging zou hebben gekend in Angola of zou kennen bij een terugkeer.

**U wist niet te overtuigen deel uit te maken van de kerk Luz do Mondo.** U verklaart in deze kerk te zijn opgegroeid en dit sinds uw kindertijd (notities persoonlijk onderhoud (verder NPO) p.21). Indien dit het geval is valt te verwachten dat u een gedegen kennis heeft van de leer binnen deze kerk, dit blijkt echter allerminst uit uw verklaringen.

- **U wordt gevraagd weer te geven wat belangrijk is binnen deze kerk, u kan hier echter slechts uiterst vage verklaringen over afleggen.** U verklaart zonder enig detail dat jullie samenkwamen, dat er een dienst was en dat jullie in God geloven (NPO p.22). Wanneer u hier opnieuw naar wordt gevraagd weet u hier geen concrete informatie aan toe te voegen. U stelt uiterst vaagweg dat het belangrijk was deel te nemen aan activiteiten en dat er gepredikt werd dat God bestaat (NPO p.23). Ook wanneer u stelt dat jullie profeet het niet toeliet gevaccineerd te worden weet u niet weer te geven welke redenering hier achter zat. Dergelijke vage verklaringen en onwetendheden weten dan ook niet aan te tonen dat u zo goed als uw hele leven bij deze kerk betrokken zou zijn geweest.

- **U weet daarbij niet te duiden wat het verschil is tussen uw kerk en andere kerken binnen Angola.** Wanneer u hiernaar gevraagd noemt u eerst andere kerken op zonder hier enig antwoord op te bieden om daarna opnieuw weinigzeggend te stellen dat u voelde dat in deze kerk er een echt geloof en een God bestond (NPO p.22). Daarmee duidt u allerminst wat deze kerk specifiek onderscheidt. Evenmin weet u aan te geven om welke reden de profeet van de Luz do Mondo kerk zich van de zevendedagsadventisten afsplitste. Ook op basis van deze verklaringen toont u dan ook geen betrokkenheid bij deze kerk aan.

- **Het ondergraaft uw geloofwaardigheid daarbij volledig dat u niet op de hoogte bent van een cruciaal element binnen deze kerk.** Een opvallend gegeven binnen deze kerk betreft namelijk het feit dat deze profeet het einde van de wereld voorzag eind 2015 en net om deze reden zijn volgers opdroeg zich op de berg te vestigen om het einde der tijden af te wachten (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). U geeft dit echter niet als dusdanig weer. U gevraagd wat er voor zorgde dat u naar Huambo ging, stelt u enkel dat jullie daar een activiteit van de kerk hadden. Wanneer gevraagd wat voor activiteit stelt u opnieuw vaagweg dat u er ging om te bidden (NPO p.25). U specifiek gevraagd of er een bepaalde reden was dat mensen gevraagd werden naar daar te gaan op dat moment, geeft u aan dat hier geen speciale reden toe was. U verder gevraagd wat u er precies van plan was of hoe lang u er zou blijven, stelt u dat u dacht er een maand te blijven om deel te nemen aan deze activiteit van de kerk en vervolgens terug naar

huis te keren. Hieruit komt dan ook duidelijk naar voren dat u niet op de hoogte bent van de reden waarom op dat moment en op die plaats een activiteit van de kerk werd georganiseerd. Ook uit uw verklaringen omtrent de toekomstvisie van de kerk komt dit niet naar voren. U stelt dat de kerk geloofde dat de toekomst beter zou zijn (NPO p.25). Hieruit blijkt dan ook dat u geen kennis heeft van de insteek van het verblijf op deze berg. Dat u na een confrontatie van deze stelling van uw profeet repliceert dat hij dit daadwerkelijk zei maar dat u dat pas daar te horen kreeg, overtuigt daarbij niet. U weet namelijk nog steeds niet te verduidelijken wanneer hij dan het einde van de wereld voorzag en weet niet te duiden wat er veranderde in zijn discours waardoor hij eerst een betere toekomst voor de kerk zag maar dan geloofde dat het einde nabij was (NPO p.25). Deze verklaringen ondermijnen dan ook volledig uw betrokkenheid bij deze kerk.

- **U weet daarnaast zelfs niet te overtuigen überhaupt een sterk gelovig persoon te zijn.** U verklaart na uw terugkomst van Huambo enkel nog online kerkdiensten te hebben bijgewoond en dit van de Pinksterkerk (NPO p.12-13). U verwijst hier echter niet naar wanneer naar uw activiteiten buiten uw werk wordt gevraagd (NPO p.10), waaruit reeds blijkt dat dit geen belangrijke plaats in uw leven innam. U weet daarenboven niet te specificeren welke Pinksterkerk u precies volgde (NPO p.13). Evenmin weet u aan te geven om welke reden u diensten van een Pinksterkerk begon bij te volgen, terwijl de Luz do Mondo kerk voornamelijk aanleunt bij de zevendedagsadventisten. U stelt dat er geen verschil is tussen beide kerken (NPO p.23). Hiermee overtuigt u echter opnieuw niet sterk religieus bewust te zijn.

Indien u bewust voor deze kerk heeft gekozen en omwille van deze keuze vervolging vreest is het weinig aannemelijk dat u niet met meer detail weet weer te geven wat binnen dit specifieke geloof u aansprak of overtuigde. Bovenstaande onwetendheden en vaagheden ondergraven uw verklaringen dan ook reeds verregaand.

**Ook uw aanwezigheid in Huambo weet u geenszins aannemelijk te maken.**

- **Dit in de eerste plaats aangezien u uiterst tegenstrijdig bent omtrent de periode dat u daar zou verbleven hebben.** Zowel voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verklaring DVZ vraag 10) als wanneer u een overzicht biedt van uw verblijfplaatsen in Angola (NPO p.5) stelt u twee jaar in Huambo te zijn gebleven. U bent hier uiterst expliciet in, stellende twee jaar op dezelfde plaats in Huambo te zijn gebleven en dit verder nogmaals bevestigend dat u daar twee jaar verbleef (NPO p.5-6). Later in uw relaas blijkt u hier echter maar tien dagen te hebben verbleven (NPO p.25). Een dergelijke verregaande tegenstrijdigheid ondergraaft reeds de geloofwaardigheid van uw verblijf in Huambo.

- **Daarnaast weet u slechts uiterst vage verklaringen af te leggen over uw verblijf in Huambo.** U wordt gevraagd de situatie aldaar te beschrijven maar stelt enkel vaagweg dat het nederige mensen waren en dat er geleefd werd van de landbouw en in lemen hutten (NPO p.26). U weet daarbij niet in te schatten hoeveel mensen er aanwezig waren, u stelt enkel 'heel veel' en het echt niet te kunnen tellen (NPO p.26). Dergelijke verklaringen blijven echter zeer op de oppervlakte en weten niet te overtuigen van uw verblijf in Huambo.

- **Ook over de dienst die er zou plaatsvinden, die bovendien de reden betrof waarom u naar Huambo ging, legt u slechts vage verklaringen af.** U heeft het daarbij gedurende uw persoonlijk onderhoud steeds over een 'religieuze activiteit' (NPO p.8, p.17 en p.19), daarmee reeds weinig concreet stellend wat uw precieze reden was om naar Huambo te gaan. U weet dit verder enkel te specificeren als een eredienst om te bidden tot God (NPO p.26), wat weinig toevoegt omtrent de precieze inhoud van deze activiteit waarvoor u zich in die mate zou gaan verplaatsen.

- **Over de periode dat u werd vastgehouden weet u evenmin enig detail te verstrekken.** U wordt gevraagd over deze periode te vertellen maar komt daarbij niet verder dan te stellen dat u tien dagen in een bebost gebied bleef, zonder eten of drinken of beschutting (NPO p.29). Deze verklaringen kunnen allerminst getuigen van een doorleefde ervaring van een dergelijke ingrijpende periode. Wanneer u meer in detail bevrraagd wordt omtrent deze periode, weet u opnieuw slechts oppervlakkige informatie toe te voegen.

Wanneer u wordt gevraagd wie u zich herinnert van de mensen waarmee u samen verbleef, verwijst u zonder enig detail naar oude mensen en kinderen en zwangere vrouwen (NPO p.29). Wanneer u wordt gevraagd de plaats waar u verbleef meer in detail te beschrijven, stelt u zich geen details te herinneren buiten dat het een bos betrof (NPO p.29). Evenmin weet u de manier waarop u er weggeraakte concreet beschrijven. Een vrachtwagen van mensen die u niet kende en waarvan u niet weet hoe of door wie dit werd opgezet zou u weggehaald hebben, tot Cuanda Cubango gebracht hebben en u daar zonder meer hebben laten gaan. U weet hier verder niets aan toe te voegen (NPO p.29-30). Een dergelijke onwetendheid is stuitend en toont opnieuw de ongeloofwaardigheid van uw relaas aan.

**U weet vervolgens niet aan te tonen welke vervolging u vervolgens zou hebben gekend en wat de aanleiding betrof om Angola te verlaten. U weet vooreerst niet aan te tonen hoe u onder de aandacht van de Angolese autoriteiten zou zijn gekomen.** U verklaart twee jaar te zijn ondergedoken in Cuanda Cubango maar weet niet aan te tonen dat u daar gevisieerd zou zijn geweest. U verklaart vooreerst dat er niets gebeurd is in die twee jaar (NPO p.31). U verklaart dat u er ondergedoken leefde maar weet niet te verduidelijken hoe u tot de conclusie kwam dat u er persoonlijk gezocht werd. U stelt louter dat de politie in de straten kwam maar weet niet aan te tonen hoe zij er toe zouden komen u persoonlijk te zoeken. U stelt dat er veel mensen gevlucht waren en dat de politie er om die reden aandachtig voor was (NPO p.31). Niet alleen is dit weinig concreet, het toont eveneens aan dat u niet persoonlijk gevisieerd werd. **U verbleef vervolgens sinds 2017 terug in Luanda (NPO p.6) maar weet ook hier niet te specificeren wat er voor u voor zorgde dat u overtuigd was vervolgd te worden en uiteindelijk, acht jaar later, in 2025, het land heeft verlaten.** U verwijst daarbij naar bandieten die drie keer bij u thuis kwamen in april en mei 2022, u verkrachtten en zeiden u te zullen vermoorden, alsook naar een ontvoering in juli 2022 (NPO p.17-18). Daarna zou niets meer gebeurd zijn (NPO p.18). Daarmee weet u reeds niet aan te tonen wat er voor zorgde dat u drie jaar later, in 2025, Angola heeft verlaten. **U weet bovendien niet aan te tonen dat deze feiten in verband zou hebben gestaan met Luz do Mondo, zoals u zelf beweert, en zij u om die reden, ook al vijf jaar later, zouden lastig hebben vallen.** U stelt wanneer deze vraag u twee keer wordt gesteld enkel vaagweg dat u wist dat dit met de kerk te maken omdat u vervolgd werd en omwille van de vervolging (NPO p.32), daarmee geen enkel antwoord gevend op de vraag hoe de reden van deze vervolging u duidelijk werd gemaakt. U de vraag nogmaals gesteld geeft u aan dat de politie op zoek was naar wie deelnam aan deze activiteit en u dit door de situatie begreep, daarmee opnieuw geen antwoord biedend op hoe zij daardoor bij u terecht kwamen (NPO p.32). Pas wanneer nog verder aangedrongen beweert u dat uw naam in artikelen verscheen en zij dit wisten door uw busticket naar Huambo (NPO p.32). Deze nog steeds vage en eerder post factum verklaringen kunnen dan ook niet ernstig genomen worden. **Bovendien bracht u bij de Dienst Vreemdelingenzaken deze feiten geenszins in verband met uw eerdere betrokkenheid bij Luz do Mondo.** U verwijst hierbij namelijk enkel naar het geweld in Luanda en dat u verkracht werd door criminelen (Vragenlijst CGVS vraag 5). U verwijst daarbij bovendien slechts naar één enkel bezoek van deze criminelen. Daarbij komt uw latere verklaring ook ontvoerd te zijn nergens terug in uw verklaringen voor de Dienst Vreemdelingenzaken. Dit terwijl u expliciet werd gevraagd of er nog zaken of problemen zijn voorgevallen na dit eerste incident. Dat u dergelijke ingrijpende problemen niet zou vermelden de eerste keer dat u hier de kans toe krijgt, terwijl u daar wel degelijk de ruimte toe werd geboden, ondergraaft verder uw geloofwaardigheid. Uw verschoning dat u werd gevraagd het samen te vatten (NPO p.18) is dan ook onvoldoende en vindt geen weerslag in de vragenlijst CGVS. Bovendien laat u ook na dit te melden bij aanvang van het persoonlijk onderhoud wanneer u wordt gevraagd of u alle redenen heeft aangegeven waarom u Angola heet verlaten. U verwijst daarbij enkel naar een fout in de datum van uw verblijf in Cuanda Cubango (NPO p.3). **Deze verklaringen overtuigen dan ook allerminst dat u gevisieerd werd in Angola of het land verlaten heeft omwille van vervolging van leden van de kerk Luz do Mondo.**

**Het loutere feit dat u door bandieten verkracht zou zijn geweest geeft daarbij geen aanleiding tot internationale bescherming.** Zonder afbreuk te doen aan de ernst van deze feiten dient te worden vastgesteld dat dit niet valt binnen de criteria van de Conventie van Genève, namelijk politieke of religieuze overtuiging, nationaliteit of ras of het behoren tot een sociale groep. U haalt doorheen uw persoonlijk onderhoud geen redenen aan voor dewelke dit loutere feit een terugkeer naar Angola zou belemmeren. Waar u stelt dat u niet geholpen werd door de politie haalt u geen specifieke of persoonlijke omstandigheden aan waarom de politie u niet zou helpen (NPO p.33).

**Ook omwille van uw vermeende betrokkenheid bij FNLA kan u geen internationale bescherming worden toegekend.** Uit uw verklaringen kan niet worden afgeleid dat u een zichtbaar lid was van FNLA was en om deze reden vervolging zou kennen bij een terugkeer. U verklaart geen specifieke rol of functie te hebben vervuld binnen de partij en voordien nooit politiek betrokken te zijn geweest (NPO p.11-12). Waar u verklaart dat er problemen waren met de politie tijdens betogingen blijkt ook hier nergens uit dat deze persoonlijk op u werden toegespitst (NPO p.19). Bovendien verklaart u dat u na juli 2022 geen problemen meer kende (NPO p.18), dit terwijl u pas lid zou zijn geworden van de partij in 2023 (NPO p.11). U weet daarbij derhalve geenszins aan te tonen dat enige mogelijke politieke betrokkenheid aanleiding gaf tot uw vertrek of problemen zou opleveren bij een terugkeer. Daarenboven zorgt het feit dat u niet op de hoogte bent van wie de leider is van deze partij en dat u verklaart niet te zijn gaan stemmen bij de laatste verkiezingen in Angola om kort daarna politiek actief te worden (NPO p.33) er eveneens voor dat deze politieke betrokkenheid weinig aannemelijk wordt bevonden.

**Tot slot ondergraaft het feit dat u verklaart met uw eigen paspoort het land te hebben verlaten enige vrees voor vervolging vanwege de Angolese autoriteiten.** U verklaart in 2021 zelf zonder enige hulp en zonder enige problemen uw paspoort te hebben laten opmaken (NPO p.34). U gebruikte vervolgens dit paspoort om het land te verlaten (NPO p.20). U verklaart dat er zich geen problemen voordeden om het land

te verlaten (NPO p.34). Ook uw identiteitskaart werd opgemaakt in september 2023 (NPO p.20). Dat, terwijl u expliciet stelt de Angolese regering en politie te vrezen (NPO p.21), u probleemloos op uw eigen naam het land kan verlaten en dat u zich bovendien meermaals tot de autoriteiten wendde om deze documenten op te maken, ondergraaft eveneens uw vrees voor vervolging.

**De documenten die u neerlegt kunnen bovenstaande appreciatie niet wijzigen. Uw identiteitskaart bevat enkel indicaties van uw identiteit, een gegeven dat in deze niet in vraag wordt gesteld maar dat op zich evenmin vrees voor vervolging weet aan te tonen.**

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 21 augustus 2025. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

**Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uw hoofd een “gegronde vrees voor vervolging” zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een “reëel risico op het lijden van ernstige schade” zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen. U beroept zich voor uw verzoek om subsidiaire bescherming immers op dezelfde elementen als deze van uw asielrelaas. Gelet op de ongeloofwaardigheid ervan, kan u bijgevolg evenmin de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet worden toegekend.**

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

### 2. Verzoekschrift

In het enig middel worden de volgende schendingen aangevoerd: “Manifeste appreciatiefout en schending van artikel 1 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, en van artikelen 48/3, 48/, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 17 en 27 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel”.

Verzoekster verwijst naar haar relaas en toepasselijke wetgeving en stelt dat zij een nood aan een internationale bescherming heeft in de zin van het Verdrag van Genève wegens vervolgingsfeiten en bedreigingen als gevolg van haar politieke overtuiging. Verzoekster verwijst naar de bepalingen inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoekster verwijst verder naar de principes inzake het voordeel van de twijfel.

Verzoekster voert de volgende grieven aan ten aanzien van de bestreden beslissing:

“In de bestreden beslissing betwijfelt de verwerende partij de realiteit van de problemen waarmee de verzoekende partij te kampen heeft, met name vanwege een gebrek aan nauwkeurige informatie over de kerk Luz Do Mondo (bestreden beslissing, blz. 2 en 3).

De verzoekende partij betwist deze bewering ten stelligste. Allereerst moet worden opgemerkt dat de verwerende partij alle vragen die haar werden gesteld duidelijk en eerlijk heeft beantwoord en ondanks de trauma's die zij in Angola heeft opgelopen, zich duidelijk heeft uitgedrukt.

Het is belangrijk op te merken dat het CGVS bij de beoordeling van de geloofwaardigheid van verzoekster verhaal niet voldoende rekening heeft gehouden met haar profiel.

Bij de bestreden beslissing is dus niet genoeg rekening gehouden met de individuele situatie van de verzoekster, zoals voorgeschreven door artikel 48/6, § 5, van de wet van 15 december 1980:

- De verzoekster is herhaaldelijk seksueel misbruikt (NPO, blz. 17);
- De verzoekster is meerdere dagen vastgehouden (NPO, blz. 17);
- De belangrijkste vervolgingen in verband met haar lidmaatschap van de kerk Luz Do Mondo dateren van bijna tien jaar geleden.

Gezien de feiten en de tijd die is verstreken tussen deze feiten en de indiening van haar verzoek om internationale bescherming in België, is het volkomen begrijpelijk dat verzoeker zich weinig gedetailleerde herinneringen heeft aan deze gebeurtenissen, die zij probeert te vergeten. Daarnaast dient te worden

opgemerkt dat de verzoeker na de aanval in 2022 een klacht heeft ingediend, maar dat deze klacht helaas niet door de Angolese politie werd onderzocht (NPO, p. 33).

Gezien dit profiel kon men geen verhaal verwachten dat even spontaan, gestructureerd en gedetailleerd was als dat van een beter opgeleid en rustiger persoon. De beoordeling van de geloofwaardigheid van de verzoekster had dus minder streng moeten zijn, wat in dit geval niet lijkt te zijn gebeurd.

In ieder geval moet worden vastgesteld dat de verzoekster een oprecht en eerlijk verhaal heeft gegeven. In deze zaak zijn de eisen van het CGVS veel te hoog gezien het specifieke profiel van de verzoekster.

Met betrekking tot de door de verwerende partij gesignaleerde inconsistenties erkent de verzoekende partij dat haar verklaringen niet volledig consistent zijn, maar zij wenst te benadrukken dat haar verhoor bij de Dienst Vreemdelingenzaken plaatsvond onder zeer bijzondere omstandigheden, die vatbaar waren voor fouten.

Volgens de verzoekende partij is het noodzakelijk om rekening te houden met de voorwaarden waaronder deze onderhouden bij DVZ plaatsvinden, en het gehoorverslag van DVZ niet zo strikt te lezen. Inderdaad zijn de omstandigheden van het onderhoud heel vaak moeilijk, frustrerende (in lawaai, soms meerdere mensen in hetzelfde kantoor, soms geen mogelijkheid om de verklaringen te herlezen, etc.) en de kandidaten worden onder druk gezet om niet in detail te treden en de feiten kort samen te vatten.

Bovendien hebben asielzoekers vaak nog nooit een advocaat ontmoet, en ze zien niet de noodzaak in om te eisen dat hun verklaringen worden herlezen, om voorzichtig te zijn over wat er in deze vragenlijst is geschreven, en om alle relevante aspecten van hun verzoek beknopt te presenteren. Soms zijn ze zelfs verplicht om te tekenen zonder dat ze de vragenlijst kunnen herlezen, of zonder dat de tolk het terugleest.

In dit verband melden veel asielzoekers pas later, met name tijdens hun onderhoud bij het CGVS, fouten, correcties en omissies met betrekking tot de inhoud van de vragenlijst. Velen ondertekenen ook documenten zonder ze deze te lezen (bvb de documenten om in aanmerking te komen voor rechtsbijstand). Bovendien worden zij niet bijgestaan door hun raadsman tijdens hun onderhoud bij DVZ, zodat het onmogelijk is om de manier waarop het onderhoud werd gehouden te controleren.

Er zij ook aan herinnerd dat verzoekster een vrij ingewikkeld migratietraject heeft gehad. Er zij ook op gewezen dat de verzoeker tussen 2015 en haar definitieve vertrek uit Angola in februari 2025 in zeer precaire omstandigheden heeft geleefd, waarbij zij afwisselend op straat sliep en bij vrienden/kennissen verbleef, en werk verrichtte om met moeite een woning te kunnen betalen (zie NPO, blz. 6 e.v.).

Als gevolg van de bovenstaande opmerkingen, is de verzoekende partij van mening dat de asielinstanties bijzonder flexibel en aanpasbaar moeten zijn met betrekking tot de inhoud van deze vragenlijsten.

Gelet op de hierboven vermelde problemen lijkt het ons belangrijk de verklaringen die verzoekster tijdens zijn verschillende onderhoud heeft afgelegd, met de nodige omzichtigheid te analyseren.

Ten slotte moet worden opgemerkt dat verzoekster ook vreest te worden gevangengezet en vervolgd vanwege haar lidmaatschap van de oppositiepartij FNLA (NPO, blz. 19). Tijdens haar deelname aan demonstraties heeft verzoekster tijdens haar persoonlijke onderhoud aangegeven dat de politie regelmatig geweld gebruikte en de deelnemers aan de demonstraties mishandelde (NPO, blz. 19 e.v.).

Gezien de objectieve informatie over het optreden van de Angolese autoriteiten ten aanzien van leden van oppositiepartijen (zie punt 4.4 van het verzoekschrift), lijken de verklaringen van de verzoekster volkomen aannemelijk en geloofwaardig.

#### 4.4 Aangaande de veiligheidssituatie in Angola

Ook moet worden opgemerkt dat de verwerende partij in de bestreden beslissing geen melding maakt van de veiligheidssituatie in Angola, hoewel dat land al jaren wordt geteisterd door geweld en veiligheidsincidenten.

Human Rights Watch heeft alle problemen in Angola in 2024 geïnventariseerd en er zijn talrijke problemen genoemd, met name met betrekking tot het excessieve gebruik van geweld en de brute, gewelddadige en willekeurige arrestaties door de politie en de Angolese autoriteiten: [...]

In dit verband moet worden opgemerkt dat de verwerende partij in de bestreden beslissing niet verwijst naar de veiligheidssituatie in Angola. [...]"

### Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoekster nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante

informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoekster voert aan een vrees vervolging te hebben vanwege de Angolese autoriteiten omdat ze aanhangster is van de kerk Luz do Mondo.

Inzake haar voorgehouden vrees motiveert de bestreden beslissing omstandig als volgt:

**“U wist niet te overtuigen deel uit te maken van de kerk Luz do Mondo. U verklaart in deze kerk te zijn opgegroeid en dit sinds uw kindertijd (notities persoonlijk onderhoud (verder NPO) p.21). Indien dit het geval is valt te verwachten dat u een gedegen kennis heeft van de leer binnen deze kerk, dit blijkt echter allerminst uit uw verklaringen.**

- **U wordt gevraagd weer te geven wat belangrijk is binnen deze kerk, u kan hier echter slechts uiterst vage verklaringen over afleggen.** U verklaart zonder enig detail dat jullie samenkwamen, dat er een dienst was en dat jullie in God geloven (NPO p.22). Wanneer u hier opnieuw naar wordt gevraagd weet u hier geen concrete informatie aan toe te voegen. U stelt uiterst vaagweg dat het belangrijk was deel te nemen aan activiteiten en dat er gepredikt werd dat God bestaat (NPO p.23). Ook wanneer u stelt dat jullie profeet het niet toeliet gevaccineerd te worden weet u niet weer te geven welke redenering hier achter zat. Dergelijke vage verklaringen en onwetendheden weten dan ook niet aan te tonen dat u zo goed als uw hele leven bij deze kerk betrokken zou zijn geweest.

- **U weet daarbij niet te duiden wat het verschil is tussen uw kerk en andere kerken binnen Angola.** Wanneer u hiernaar gevraagd noemt u eerst andere kerken op zonder hier enig antwoord op te bieden om daarna opnieuw weinigzeggend te stellen dat u voelde dat in deze kerk er een echt geloof en een God bestond (NPO p.22). Daarmee duidt u allerminst wat deze kerk specifiek onderscheidt. Evenmin weet u aan te geven om welke reden de profeet van de Luz do Mondo kerk zich van de zevendedagsadventisten afsplitste. Ook op basis van deze verklaringen toont u dan ook geen betrokkenheid bij deze kerk aan.

- **Het ondergraaft uw geloofwaardigheid daarbij volledig dat u niet op de hoogte bent van een cruciaal element binnen deze kerk.** Een opvallend gegeven binnen deze kerk betreft namelijk het feit dat deze profeet het einde van de wereld voorzag eind 2015 en net om deze reden zijn volgers opdroeg zich op de berg te vestigen om het einde der tijden af te wachten (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). U geeft dit echter niet als dusdanig weer. U gevraagd wat er voor zorgde dat u naar Huambo ging, stelt u enkel dat jullie daar een activiteit van de kerk hadden. Wanneer gevraagd wat voor activiteit stelt u opnieuw vaagweg dat u er ging om te bidden (NPO p.25). U specifiek gevraagd of er een bepaalde reden was dat mensen gevraagd werden naar daar te gaan op dat moment, geeft u aan dat hier geen speciale reden toe was. U verder gevraagd wat u er precies van plan was of hoe lang u er zou blijven, stelt u dat u dacht er een maand te blijven om deel te nemen aan deze activiteit van de kerk en vervolgens terug naar huis te keren. Hieruit komt dan ook duidelijk naar voren dat u niet op de hoogte bent van de reden waarom op dat moment en op die plaats een activiteit van de kerk werd georganiseerd. Ook uit uw verklaringen omtrent de toekomstvisie van de kerk komt dit niet naar voren. U stelt dat de kerk geloofde dat de toekomst beter zou zijn (NPO p.25). Hieruit blijkt dan ook dat u geen kennis heeft van de insteek van het verblijf op deze berg. Dat u na een confrontatie van deze stelling van uw profeet repliceert dat hij dit daadwerkelijk zei maar dat u dat pas daar te horen kreeg, overtuigt daarbij niet. U weet namelijk nog steeds niet te verduidelijken wanneer hij dan het einde van de wereld voorzag en weet niet te duiden wat er veranderde in zijn discours waardoor hij eerst een betere toekomst voor de kerk zag maar dan geloofde dat het einde nabij was (NPO p.25). Deze verklaringen ondermijnen dan ook volledig uw betrokkenheid bij deze kerk.

- **U weet daarnaast zelfs niet te overtuigen überhaupt een sterk gelovig persoon te zijn.** U verklaart na uw terugkomst van Huambo enkel nog online kerkdiensten te hebben bijgewoond en dit van de Pinksterkerk (NPO p.12-13). U verwijst hier echter niet naar wanneer naar uw activiteiten buiten uw werk wordt gevraagd (NPO p.10), waaruit reeds blijkt dat dit geen belangrijke plaats in uw leven innam. U weet daarenboven niet te specificeren welke Pinksterkerk u precies volgde (NPO p.13). Evenmin weet u aan te geven om welke reden u diensten van een Pinksterkerk begon bij te volgen, terwijl de Luz do Mondo kerk voornamelijk aanleunt bij de zevendedagsadventisten. U stelt dat er geen verschil is tussen beide kerken (NPO p.23). Hiermee overtuigt u echter opnieuw niet sterk religieus bewust te zijn.

Indien u bewust voor deze kerk heeft gekozen en omwille van deze keuze vervolging vreest is het weinig aannemelijk dat u niet met meer detail weet weer te geven wat binnen dit specifieke geloof u aansprak of overtuigde. Bovenstaande onwetendheden en vaagheden ondergraven uw verklaringen dan ook reeds verregaand.

**Ook uw aanwezigheid in Huambo weet u geenszins aannemelijk te maken.**

- **Dit in de eerste plaats aangezien u uiterst tegenstrijdig bent omtrent de periode dat u daar zou verbleven hebben.** Zowel voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verklaring DVZ vraag 10) als wanneer u een overzicht biedt van uw verblijfplaatsen in Angola (NPO p.5) stelt u twee jaar in Huambo te zijn gebleven. U bent hier uiterst expliciet in, stellende twee jaar op dezelfde plaats in Huambo te zijn gebleven en dit verder nogmaals bevestigend dat u daar twee jaar verbleef (NPO p.5-6). Later in uw relaas blijkt u hier echter maar tien dagen te hebben verbleven (NPO p.25). Een dergelijke verregaande tegenstrijdigheid ondergraaft reeds de geloofwaardigheid van uw verblijf in Huambo.

- **Daarnaast weet u slechts uiterst vage verklaringen af te leggen over uw verblijf in Huambo.** U wordt gevraagd de situatie aldaar te beschrijven maar stelt enkel vaagweg dat het nederige mensen waren en dat er geleefd werd van de landbouw en in lemen hutten (NPO p.26). U weet daarbij niet in te schatten hoeveel mensen er aanwezig waren, u stelt enkel 'heel veel' en het echt niet te kunnen tellen (NPO p.26). Dergelijk verklaringen blijven echter zeer op de oppervlakte en weten niet te overtuigen van uw verblijf in Huambo.

- **Ook over de dienst die er zou plaatsvinden, die bovendien de reden betrof waarom u naar Huambo ging, legt u slechts vage verklaringen af.** U heeft het daarbij gedurende uw persoonlijk onderhoud steeds over een 'religieuze activiteit (NPO p.8, p.17 en p.19), daarmee reeds weinig concreet stellend wat uw precieze reden was om naar Huambo te gaan.

U weet dit verder enkel te specificeren als een eredienst om te bidden tot God (NPO p.26), wat weinig toevoegt omtrent de precieze inhoud van deze activiteit waarvoor u zich in die mate zou gaan verplaatsen."

De Raad stelt vast dat verzoekster geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Uit de nalezing van de elementen in het rechtsplegings-dossier stelt de Raad vast dat deze motieven draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door haar uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft.

Zij komt immers niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, de tijd die verliep tussen de aangehaalde gebeurtenissen en haar relaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen ingevolge de omstandigheden van het gehoor bij de DVZ en de verwijzing naar haar ingewikkeld migratietraject, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder.

Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoekster slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontcrachten.

5. In de mate dat verzoekster voorhoudt dat geen rekening werd gehouden met haar vasthouding, blijkt dat de bestreden beslissing dienaangaande stelt:

**“Over de periode dat u werd vastgehouden weet u evenmin enig detail te verstrekken. U wordt gevraagd over deze periode te vertellen maar komt daarbij niet verder dan te stellen dat u tien dagen in een bebost gebied bleef, zonder eten of drinken of beschutting (NPO p.29). Deze verklaringen kunnen allerm minst getuigen van een doorleefde ervaring van een dergelijke ingrijpende periode. Wanneer u meer in detail bevraagd wordt omtrent deze periode, weet u opnieuw slechts oppervlakkige informatie toe te voegen. Wanneer u wordt gevraagd wie u zich herinnert van de mensen waarmee u samen verbleef, verwijst u zonder enig detail naar oude mensen en kinderen en zwangere vrouwen (NPO p.29). Wanneer u wordt gevraagd de plaats waar u verbleef meer in detail te beschrijven, stelt u zich geen details te herinneren buiten dat het een bos betrof (NPO p.29). Evenmin weet u de manier waarop u er weggeraakte concreet beschrijven. Een vrachtwagen van mensen die u niet kende en waarvan u niet weet hoe of door wie dit werd opgezet zou u weggehaald hebben, tot Cuanda Cubango gebracht hebben en u daar zonder meer hebben laten gaan. U weet hier verder niets aan toe te voegen (NPO p.29-30). Een dergelijke onwetendheid is stuitend en toont opnieuw de ongeloofwaardigheid van uw relaas aan.”**

Verzoekster voert geen concreet of nuttig element aan ter weerlegging van de voorstaande pertinente vaststellingen die steun vinden in het administratief dossier. Deze motivering wordt door de Raad overgenomen.

6. Waar verzoekster aanvoert dat ze het slachtoffer was van seksueel misbruik motiveert de bestreden beslissing als volgt:

**“Het loutere feit dat u door bandieten verkracht zou zijn geweest geeft daarbij geen aanleiding tot internationale bescherming. Zonder afbreuk te doen aan de ernst van deze feiten dient te worden vastgesteld dat dit niet valt binnen de criteria van de Conventie van Genève, namelijk politieke of religieuze overtuiging, nationaliteit of ras of het behoren tot een sociale groep. U haalt doorheen uw persoonlijk onderhoud geen redenen aan voor dewelke dit loutere feit een terugkeer naar Angola zou belemmeren. Waar u stelt dat u niet geholpen werd door de politie haalt u geen specifieke of persoonlijke omstandigheden aan waarom de politie u niet zou helpen (NPO p.33).”**

7. Verzoekster verwijst naar haar lidmaatschap van FNLA. De bestreden beslissing motiveert hieromtrent:

**“Ook omwille van uw vermeende betrokkenheid bij FNLA kan u geen internationale bescherming worden toegekend.**

*Uit uw verklaringen kan niet worden afgeleid dat u een zichtbaar lid was van FNLA was en om deze reden vervolging zou kennen bij een terugkeer. U verklaart geen specifieke rol of functie te hebben vervuld binnen de partij en voordien nooit politiek betrokken te zijn geweest (NPO p.11-12). Waar u verklaart dat er problemen waren met de politie tijdens betogingen blijkt ook hier nergens uit dat deze persoonlijk op u werden toegespitst (NPO p.19). Bovendien verklaart u dat u na juli 2022 geen problemen meer kende (NPO p.18), dit terwijl u pas lid zou zijn geworden van de partij in 2023 (NPO p.11). U weet daarbij derhalve geenszins aan te tonen dat enige mogelijke politieke betrokkenheid aanleiding gaf tot uw vertrek of problemen zou opleveren bij een terugkeer. Daarenboven zorgt het feit dat u niet op de hoogte bent van wie de leider is van deze partij en dat u verklaart niet te zijn gaan stemmen bij de laatste verkiezingen in Angola om kort daarna politiek actief te worden (NPO p.33) er eveneens voor dat deze politieke betrokkenheid weinig aannemelijk wordt bevonden.”*

Verzoekster voert geen concreet of nuttig element aan ter weerlegging van de voorstaande pertinente vaststellingen die steun vinden in het administratief dossier. De loutere herhaling van haar verklaringen is geen nuttig verweer. Deze motivering wordt door de Raad overgenomen.

8. Verzoekster voert evenmin concreet verweer ten aanzien van de pertinente motivering die luidt:

**“U weet vervolgens niet aan te tonen welke vervolging u vervolgens zou hebben gekend en wat de aanleiding betrof om Angola te verlaten. U weet vooreerst niet aan te tonen hoe u onder de aandacht van de Angolese autoriteiten zou zijn gekomen. U verklaart twee jaar te zijn ondergedoken in Cuanda Cubango maar weet niet aan te tonen dat u daar geïsoleerd zou zijn geweest. U verklaart vooreerst dat er niets gebeurd is in die twee jaar (NPO p.31). U verklaart dat u er ondergedoken leefde maar weet niet te verduidelijken hoe u tot de conclusie kwam dat u er persoonlijk gezocht werd. U stelt louter dat de politie in de straten kwam maar weet niet aan te tonen hoe zij er toe zouden komen u persoonlijk te zoeken. U stelt dat er veel mensen gevlucht waren en dat de politie er om die reden aandachtig voor was (NPO p.31). Niet alleen is dit weinig concreet, het toont eveneens aan dat u niet persoonlijk geïsoleerd werd. U verbleef vervolgens sinds 2017 terug in Luanda (NPO p.6) maar weet ook hier niet te specificeren wat er voor u voor zorgde dat u overtuigd was vervolgd te worden en uiteindelijk, acht jaar later, in 2025, het land heeft verlaten. U verwijst daarbij naar bandieten die drie keer bij u thuis kwamen in april en mei 2022, u verkrachtten en zeiden u te zullen vermoorden, alsook naar een ontvoering in juli 2022 (NPO p.17-18). Daarna zou niets meer gebeurd zijn (NPO p.18). Daarmee weet u reeds niet aan te tonen wat er voor zorgde dat u drie jaar later, in 2025, Angola heeft verlaten. U weet bovendien niet aan te tonen dat deze feiten in verband zou hebben gestaan met Luz do Mondo, zoals u zelf beweert, en zij u om die reden, ook al vijf jaar later, zouden lastig hebben vallen. U stelt wanneer deze vraag u twee keer wordt gesteld enkel vaagweg dat u wist dat dit met de kerk te maken omdat u vervolgd werd en omwille van de vervolging (NPO p.32), daarmee geen enkel antwoord gevend op de vraag hoe de reden van deze vervolging u duidelijk werd gemaakt. U de vraag nogmaals gesteld geeft u aan dat de politie op zoek was naar wie deelnam aan deze activiteit en u dit door de situatie begreep, daarmee opnieuw geen antwoord biedend op hoe zij daardoor bij u terecht kwamen (NPO p.32). Pas wanneer nog verder aangedrongen beweert u dat uw naam in artikelen verscheen en zij dit wisten door uw busticket naar Huambo (NPO p.32). Deze nog steeds vage en eerder post factum verklaringen kunnen dan ook niet ernstig genomen worden. **Bovendien bracht u bij de Dienst Vreemdelingenzaken deze feiten geenszins in verband met uw eerdere betrokkenheid bij Luz do Mondo.** U verwijst hierbij namelijk enkel naar het geweld in Luanda en dat u verkracht werd door criminelen (Vragenlijst CGVS vraag 5). U verwijst daarbij bovendien slechts naar één enkel bezoek van deze criminelen. Daarbij komt uw latere verklaring ook ontvoerd te zijn nergens terug in uw verklaringen voor de Dienst Vreemdelingenzaken. Dit terwijl u expliciet werd gevraagd of er nog zaken of problemen zijn voorgevallen na dit eerste incident. Dat u dergelijke ingrijpende problemen niet zou vermelden de eerste keer dat u hier de kans toe krijgt, terwijl u daar wel degelijk de ruimte toe werd geboden, ondergraaft verder uw geloofwaardigheid. Uw verschoning dat u werd gevraagd het samen te vatten (NPO p.18) is dan ook onvoldoende en vindt geen weerslag in de vragenlijst CGVS. Bovendien laat u ook na dit te melden bij aanvang van het persoonlijk onderhoud wanneer u wordt gevraagd of u alle redenen heeft aangegeven waarom u Angola heeft verlaten. U verwijst daarbij enkel naar een fout in de datum van uw verblijf in Cuanda Cubango (NPO p.3). **Deze verklaringen overtuigen dan ook allerminst dat u geïsoleerd werd in Angola of het land verlaten heeft omwille van vervolging van leden van de kerk Luz do Mondo.****

[...]

**Tot slot ondergraaft het feit dat u verklaart met uw eigen paspoort het land te hebben verlaten enige vrees voor vervolging vanwege de Angolese autoriteiten.** U verklaart in 2021 zelf zonder enige hulp en zonder enige problemen uw paspoort te hebben laten opmaken (NPO p.34). U gebruikte vervolgens dit paspoort om het land te verlaten (NPO p.20). U verklaart dat er zich geen problemen voordeden om het land te verlaten (NPO p.34). Ook uw identiteitskaart werd opgemaakt in september 2023 (NPO p.20). Dat, terwijl u expliciet stelt de Angolese regering en politie te vrezen (NPO p.21), u probleemloos op uw eigen naam het land kan verlaten en dat u zich bovendien meermaals tot de autoriteiten wendde om deze documenten op te maken, ondergraaft eveneens uw vrees voor vervolging.”

De voorstaande omstandige motivering vindt steun in het administratief dossier, is terecht en wordt bijgetreden door de Raad.

9. In de mate dat verzoekster verwijst naar de omstandigheden van het gehoor bij de DVZ blijkt dat nagenoeg alle voorstaande elementen van de bestreden motivering hun grondslag vinden in het gehoor bij verweerder. Verzoekster beperkt zich overigens tot het aanvoeren van algemeenheden inzake het gehoor bij de DVZ zonder ook maar enig element dienaangaande op haar concrete verklaringen te betrekken. Er valt hoe dan ook niet in te zien hoe de bijstand van een advocaat een weerslag zou kunnen hebben gehad op de verklaringen van verzoekster bij de DVZ, mede in acht genomen dat artikel 6 van het EVRM volgens vaste

rechtspraak, ook van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens, niet van toepassing op geschillen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, aangezien er geen uitspraak wordt gedaan over burgerlijke rechten, noch over de gegrondheid van een strafvervolgning.

10. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

11. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoekster geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoekster toont gelet op het voormelde inzake de ongeloofwaardigheid van haar relaas niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet. De loutere verwijzing naar algemene landeninformatie inzake de veiligheidssituatie in Angola zonder deze op haar persoon te betrekken kan te dezen niet aangenomen worden als dienstig element voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes februari tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS