



Arrest

nr. 340 635 van 6 februari 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MEULEMEESTER
Langestraat 152
9473 WELLE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 5 augustus 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 22 juli 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 november 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 december 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat V. MEULEMEESTER verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 5 januari 2023 als begeleide minderjarige vreemdeling samen met haar vader, diende op 8 januari 2025 in eigen naam een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Het verzoek van de vader van verzoekster werd ingediend op 24 juni 2024 en werd op 5 juni 2024 door de commissaris-generaal geweigerd. Deze beslissing werd in beroep bevestigd door de Raad (RvV 6 december 2024, nr. X).

1.3. Op 22 juli 2025 nam de commissaris-generaal de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek in hoofde van verzoekster. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 24 juli 2025 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 08/01/2025

Overdracht CGVS: 21/02/2025

Je werd op 2 juni 2025 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS), van 10u50 tot 11u50. Jouw persoonlijk onderhoud verliep in het Nederlands. Jouw advocaat, meester Meulemeester, was aanwezig gedurende het gehele persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

Je verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn, geboren te Imo State. Je bent nog minderjarig. Toen je één of twee jaar oud was, verliet je Nigeria – samen met jouw vader (U.(...) C.(...), CGVS nummer ../.....), jouw zus (U.(...) F.(...), CGVS nummer ../.....) en jouw moeder. Er werd immers veel gevochten in Nigeria en jouw vader werd in zijn buik geschoten. Tijdens de reis van Nigeria naar Europa, kwam jouw moeder om het leven. Je reisde samen met jouw vader en zus naar Italië per boot. Daar verbleven jullie ongeveer vijf – zes jaar. In Italië vond jouw vader moeilijk werk, was er racisme en geen goede dokters. Daarom reisden jullie verder naar België. Op 9 januari 2023 diende jouw vader in België een Verzoek om Internationale Bescherming (VIB) in, dat ook in jouw hoofde en dat van jouw zus F.(...) gold. Op 5 juni 2024 nam het Commissariaat-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Jouw vader ging in beroep tegen deze beslissing maar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigde het oordeel van het Commissariaat-generaal op 6 december 2024.

Op 8 januari 2025 diende jouw vader een verzoek tot internationale bescherming in in jouw hoofde. In jouw verzoek verklaar je dat je niet terug kan naar Nigeria, omdat er veel gevochten werd in Nigeria en jouw vader in zijn buik geschoten werd.

Ook stel je dat Nigeria in het algemeen gevaarlijk is: er zijn veel leeuwen, spinnen en slangen, er zijn boeven en schutters, er zijn stormen en tornado's, Je stelt dat er niet veel eten is in Nigeria en dat je er water van vervuilde rivieren moet drinken. Ook stel je dat er in Nigeria mensen zijn die buiten moeten slapen, omdat ze niet veel geld hebben om een huis te kopen. Ook stel je dat de leraars in Nigeria niet goed les geven, ze je slaan als je te laat bent en er geen school is voor moest je schilder willen worden. Ook stel je dat ze uw vader niet graag gaan hebben, omdat hij naar het buitenland ging en u er vroeger een man was die Nigeria verliet en terugkeerde en deze niet gerespecteerd werd (NPO, p.4-9). Verder stel je dat je ADHD hebt en er in Nigeria geen medicijnen zijn om ADHD te controleren. Je moet ook een bril dragen, je hoest en hebt problemen met jouw longen en er zijn geen tandartsen en dokters in Nigeria. Ook stel je dat je moeder overleden is en vernam je dat er Vrouwelijke Genitale Verminking (VGV) bestaat in Nigeria.

Ter ondersteuning van jouw asielrelaas leg je medische documenten neer waaruit blijkt dat ADHD bij jou werd vastgesteld. De notities van het persoonlijk onderhoud werden jou bezorgd op 10 juni 2025.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er je in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Daarnaast stelde je ADHD te hebben. Uit de door jou neergelegde medische attesten van centrumarts L.(...) A.(...) (dd.18/4/2025) en CLN GO! Mander en Leie (dd.2/2025) bleek dat op 14 maart 2025 een behandeling met Relatine werd opgestart. Er is sprake van een gunstige prognose, maar indien de behandeling gestopt wordt, kunnen gedragsproblemen en concentratieproblemen zich voordoen.

Zelf stelde je dat ADHD wil zeggen dat je snel boos en 'geweldig' wordt en je je niet goed concentreert als je geen 'pilletje' genomen hebt. Je stelde een 'pilletje' genomen te hebben voor het onderhoud. De dossierbehandelaar stelde je voor het onderhoud op jouw gemak, door water aan te bieden en over neutrale onderwerpen te praten. Je stelde dat je je goed voelde. Je begon nog voor de dossierbehandelaar zijn introductie kon afronden, jouw verhaal te vertellen, wat werd toegelaten, zodat je daar niet meer mee in je hoofd moest zitten. Verder werd aangegeven dat je steeds zelf om een pauze kan vragen. Je gaf aan alles goed begrepen te hebben en vond op het einde van het interview dat het goed gegaan was, wat de dossierbehandelaar bevestigde. Ook uw advocate had geen verdere toevoegingen (NPO, p.2-5 en p.10).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan je verplichtingen.

Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.

In dit geval blijkt uit jouw verklaringen op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming grotendeels berust op dezelfde gronden die jouw vader aanhaalde ter staving van zijn verzoek.

Ook jij verwijst in jouw verzoek vaagweg naar het feit dat er veel gevochten werd in Nigeria en jouw vader in zijn buik geschoten werd. Je weet echter niet wie tegen wie vocht. Je weet niet wie jouw vader in zijn buik schoot, maar stelt dat het 'soldaten' waren. Je stelt dat jouw vader werd neergeschoten omdat het oorlog was en ze ze allemaal dood maakten. Je weet niet of er nog gevochten wordt in Nigeria. Je weet niet van waar jouw vader (of moeder) afkomstig is; noch wat hun tribe of etnie is (NPO, p.7-8). In zijn verzoek sprak jouw vader over zijn deelname aan en problemen door 'manifestaties en protesten' in Imo State. Deze betrokkenheid en vervolging werden door het CGVS niet geloofwaardig geacht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigde deze beoordeling door het Commissariaat-generaal. De 'algemene situatie' in Nigeria, wordt verderop besproken (zie infra).

Ook jij verwijst in jouw verzoek naar de praktijk van VGV. Je gaf aan dat je van je vader hoorde dat ze 'je poep dichtmaken' in Nigeria. Je had er geen idee van waarom dat gebeurde. Een Somalische vriend van jou vertelde dat zijn zus het moest ondergaan. Ook moest je in België eens naar een arts om erover te praten (NPO, p.8). In zijn verzoek sprak jouw vader eveneens zijn vrees uit voor VGV in jou hoofde (en dat van jouw zus). Deze vrees voor VGV in jouw hoofde (en dat van jouw zus) werd door het CGVS niet geloofwaardig geacht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigde deze beoordeling door het Commissariaat-generaal.

Daarnaast verwijst jij in jouw verzoek naar het feit dat je gediagnosticeerd werd met ADHD. Dit betreft evenmin een element dat een afzonderlijk verzoek rechtvaardigt of dat aanleiding kan geven tot internationale bescherming. Je gaf aan dat ADHD wil zeggen dat je snel boos en 'geweldig' wordt en je je niet goed concentreert als je geen 'pilletje' genomen hebt. Je vreest dat er in Nigeria geen medicatie beschikbaar zou zijn om ADHD te controleren (NPO, p.4 en p.7). Uit de door jou neergelegde medische attesten van centrumarts L.(...) A.(...) (dd.18/4/2025) en CLN GO! Mander en Leie (dd.2/2025) bleek dat op 14 maart 2025 een behandeling met Relatine werd opgestart. Er is sprake van een gunstige prognose, maar indien de behandeling gestopt wordt, kunnen gedragsproblemen en concentratieproblemen zich voordoen. ADHD betreft een medische aandoening. Er dient dan ook te worden gewezen op het feit dat de door jou ingeroepen medische redenen geen verband houden met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Jouw vader dient zich voor de beoordeling van medische elementen (in jouw hoofde) te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. Hieruit blijkt duidelijk dat de ambtenaar-geneesheer ermee belast is om de toegankelijkheid van de medische zorgen die een vreemdeling nodig heeft in diens land van herkomst te beoordelen, evenals de graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.

Het Commissariaat-generaal zou haar bevoegdheid overschrijden indien zij hier uitspraak over zou doen. De door jou neergelegde medische documenten, veranderen niets aan bovenstaande appreciatie.

Daarnaast verwijst jij in jouw verzoek naar een hele reeks medische problemen, waarvoor de behandeling in Nigeria slechter zou zijn dan in België.

Zo stel je dat je een bril moet dragen, je hoest, je problemen hebt met jouw longen en er in Nigeria geen tandartsen en dokters zouden zijn. Los van het feit dat jouw verklaringen zonder enige staving zijn, dient te worden opgemerkt dat oogproblemen, longproblemen en problemen met de tanden medische problemen betreffen. Ook hier dient er dan ook te worden gewezen op het feit dat de door jou ingeroepen medische redenen geen verband houden met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Jouw vader dient zich voor de beoordeling van medische elementen (in jouw hoofde) te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging

tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. Hieruit blijkt duidelijk dat de ambtenaar-geneesheer ermee belast is om de toegankelijkheid van de medische zorgen die een vreemdeling nodig heeft in diens land van herkomst te beoordelen, evenals de graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling. Het Commissariaat-generaal zou haar bevoegdheid overschrijden indien zij hier uitspraak over zou doen.

Daarnaast verwijst jij in jouw verzoek naar een hele reeks algemene zaken die in Nigeria slechter of gevaarlijker zijn dan in België. Zo stel je dat Nigeria in het algemeen gevaarlijk is: er zijn veel leeuwen, spinnen en slangen, er zijn boeven en schutters, er zijn stormen en tornado's,.... Ook stel je dat er niet veel eten is in Nigeria. Ook stel je dat je water van vervuilde rivieren moet drinken in Nigeria. Ook stel je dat er in Nigeria mensen zijn die buiten moeten slapen, omdat ze niet veel geld hebben om een huis te kopen. Ook stel je dat de leraars in Nigeria niet goed les geven, ze je slaan als je te laat bent en er geen school is voor moest je schilder willen worden. Ook stel je dat ze uw vader niet graag gaan hebben, omdat hij naar het buitenland ging en u er vroeger een man was die Nigeria verliet en terugkeerde en deze niet gerespecteerd werd (NPO, p.4-9). Bovenstaande algemene zaken betreffen evenmin elementen die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen of die aanleiding kunnen geven tot internationale bescherming.

Bovenstaande algemene en hypothetische problemen zijn evenwel louter van economische, privaatrechtelijke en/of interpersoonlijke aard en houden als dusdanig geen verband met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, die voorziet in internationale bescherming voor personen die een gegronde vrees voor vervolging koesteren omwille van hun ras, nationaliteit, religie, hun behoren tot een sociale groep of hun politieke overtuiging. Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat jij een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Waar je stelt dat jouw moeder overleden is, dient te worden opgemerkt dat het spijtige overlijden van jouw moeder tijdens de overtocht van Afrika naar Europa, nu zeven jaar geleden, te wijten was aan een botsing tussen boten (NPO, p.8). Je haalde geen concrete vrees aan betreffende dit voorval. Hoe dan ook dient te worden vastgesteld dat je nog familie hebt wonen in Nigeria. Zo wonen de ouders van jouw mama en de mama van jouw papa nog in Nigeria en jij hebt nog steeds contact met hen. Jullie praten in het Engels, zeggen hallo tegen elkaar en ze vragen je of je braaf bent geweest. Jullie zenden hen ook steeds een beetje geld (NPO, p.6-7). Het gaat goed met jouw grootouders en ze hebben een helper in huis (NPO, p.9).

De door jou neergelegde medische attesten van centrumarts L.(...) A.(...) (dd.18/4/2025) en CLN GO! Mander en Leie (dd.2/2025) werden hogerop reeds besproken.

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat je geen eigen feiten hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Imo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Imo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. Jij bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd je de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor je wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet. Ik vestig de aandacht van de Minister van Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.

Het Commissariaat-generaal wijst de Minister voor Asiel en Migratie op het feit dat in hoofde van jouw vader (CGVS-kenmerk (...)) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus werd genomen en in hoofde van jouw zus (CGVS-kenmerk (...)) een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van haar verzoek werd genomen."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de

verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoekster voert een schending aan van artikel 1, A, (2), van het Vluchtelingenverdrag en van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

- Onderzoek van de persoonlijke vrees

Verzoekster haalt haar ADHD aan. De eerste aanvraag tot internationale bescherming werd definitief afgewezen op 6 december 2024, terwijl verzoekster behandeld werd voor ADHD sinds 14 maart 2025. De aan het CGVS overgemaakte medische attesten dateren van 2025.

Het CGVS stelt evenwel dat de ingeroepen aandoening niet onder het toepassingsgebied van het Verdrag van Genève zou vallen. Dit is ten onrechte. Mensen met neurologische en/of psychische stoornissen worden door het grote publiek op zijn minst anders beschouwd en zijn regelmatig het slachtoffer van discriminatie en stigmatisering die in bepaalde gevallen voldoende ernstig is en/of systematisch zijn om vervolging in de zin van het Verdrag van Genève te vormen.

In casu houdt de vrees van verzoekster verband met het behoren tot voormelde sociale groep in de zin van artikel 1, A, lid 2, van het Verdrag van Genève.

Verzoekster citeert uitgebreid uit landeninformatie over mensen met ADHD in Afrika. Hieruit zou blijken dat zij een reëel risico op discriminatie lopen. Dit is het gevolg van diepgewortelde maatschappelijke overtuigingen in hoofde van de bredere familie en de maatschappij in het algemeen. Bovendien blijkt uit de beschikbare landeninformatie dat de Nigeriaanse overheid geen daadwerkelijke bescherming biedt tegen bovenstaande gevaren. Verzoekster citeert hieruit. Ondanks voorgaande risico's heeft het CGVS geen enkel inhoudelijk onderzoek verricht naar de mogelijke risico's op vervolging, ondergeschikt op onmenselijke en vernederende behandeling in het vaderland. Noch het meisje noch de vader werden hieromtrent zelfs gehoord. Bijgevolg is het minstens aangewezen om het dossier terug te sturen naar het CGVS voor verder inhoudelijk onderzoek hieromtrent.

- Onderzoek van verzoeksters vrees in het licht van de subsidiaire bescherming

Verzoekster stelt dat zij in aanmerking dient te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus. Er wordt verwezen naar de eerder aangehaalde landeninformatie. Verzoekster, die aan ADHD lijdt, dreigt te worden gediscrimineerd en op een onmenselijke en vernederende wijze te worden behandeld. In het licht van deze informatie moet worden gezegd dat verzoeksters vrees voor een eventuele terugkeer gegrond is. Bijgevolg moet haar de subsidiaire beschermingsstatus worden verleend.

3.2. De bestreden beslissing werd genomen op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6°, van de Vreemdelingenwet. Dit artikel luidt als volgt:

“§ 3. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaren wanneer : (...) 6° de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens hem een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, waarover een definitieve beslissing werd genomen. In het andere geval neemt de Commissaris-generaal een beslissing waarbij tot de ontvankelijkheid van het verzoek wordt besloten.”

Artikel 57/1, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Een vreemdeling die een verzoek om internationale bescherming indient, wordt vermoed dit verzoek eveneens in te dienen namens de hem vergezellende minderjarige vreemdeling(en) over wie hij het ouderlijk gezag of de voogdij uitoefent (op grond van de wet die van toepassing is overeenkomstig artikel 35 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van Internationaal Privaatrecht). Dit vermoeden blijft bestaan tot op het moment dat er een definitieve beslissing met betrekking tot het verzoek om internationale bescherming wordt genomen, zelfs indien de hiervoor vermelde minderjarige vreemdeling intussen de meerderjarigheid heeft bereikt.”

In de Memorie van Toelichting bij artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6°, van de Vreemdelingenwet wordt gesteld:

“De bepaling in paragraaf 3, 6° laat toe de procedure van de volgende verzoeken eveneens toe te passen op de minderjarige vreemdeling die geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat zijn eerdere verzoek om internationale bescherming namens hem werd ingediend door de persoon die over hem het ouderlijk gezag of de voogdij uitoefent. Het dient benadrukt te worden dat het criterium ruimer is dan alleen geen eigen feiten aanhalen. Het gaat om de afwezigheid van eigen feiten die een apart verzoek rechtvaardigen.” (Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54-2548/001,108).

Aldus blijkt dat de loutere vaststelling dat een minderjarige verzoeker eigen feiten aanhaalt, niet volstaat om het verzoek ontvankelijk te verklaren. Deze eigen feiten moeten bovendien van die aard zijn dat zij een apart verzoek rechtvaardigen.

De Raad, die beschikt over een hervormingsbevoegdheid, moet een arrest vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoeksters verzoek om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6°, van de Vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

3.3. Na lezing van het administratief dossier stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing op goede gronden motiveert dat verzoekster geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen in de zin van artikel 57/6, § 3, 6°, *juncto* artikel 57/1, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat de asielmotieven van verzoekster dezelfde zijn als deze die werden aangehaald door haar vader. De bestreden beslissing stelt hieromtrent terecht het volgende:

“In dit geval blijkt uit jouw verklaringen op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming grotendeels berust op dezelfde gronden die jouw vader aanhaalde ter staving van zijn verzoek.

Ook jij verwijst in jouw verzoek vaagweg naar het feit dat er veel gevochten werd in Nigeria en jouw vader in zijn buik geschoten werd. Je weet echter niet wie tegen wie vocht. Je weet niet wie jouw vader in zijn buik schoot, maar stelt dat het ‘soldaten’ waren. Je stelt dat jouw vader werd neergeschoten omdat het oorlog was en ze ze allemaal dood maakten. Je weet niet of er nog gevochten wordt in Nigeria. Je weet niet van waar jouw vader (of moeder) afkomstig is; noch wat hun tribe of etnie is (NPO, p.7-8).

In zijn verzoek sprak jouw vader over zijn deelname aan en problemen door ‘manifestaties en protesten’ in Imo State. Deze betrokkenheid en vervolging werden door het CGVS niet geloofwaardig geacht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigde deze beoordeling door het Commissariaat-generaal. De ‘algemene situatie’ in Nigeria, wordt verderop besproken (zie infra).

Ook jij verwijst in jouw verzoek naar de praktijk van VGV. Je gaf aan dat je van je vader hoorde dat ze ‘je poep dichtmaken’ in Nigeria. Je had er geen idee van waarom dat gebeurde. Een Somalische vriend van jou vertelde dat zijn zus het moest ondergaan. Ook moest je in België eens naar een arts om erover te praten (NPO, p.8). In zijn verzoek sprak jouw vader eveneens zijn vrees uit voor VGV in jou hoofde (en dat van jouw zus). Deze vrees voor VGV in jouw hoofde (en dat van jouw zus) werd door het CGVS niet geloofwaardig geacht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigde deze beoordeling door het Commissariaat-generaal.”

Verzoekster herhaalt dat ADHD bij haar is vastgesteld en betoogt dat mensen met neurologische en/of psychische stoornissen regelmatig het slachtoffer zijn van discriminatie en stigmatisering die in bepaalde gevallen voldoende ernstig is en/of systematisch is om vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag uit te maken.

De Raad wijst er in deze op dat om te oordelen of er sprake is van een vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag alle omstandigheden in rekening moeten worden gebracht. Het ontzeggen van bepaalde rechten en een discriminerende bejegening houden op zich geen vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin in. Om tot de erkenning van de status van vluchteling te leiden moeten het ontzeggen van rechten en de discriminatie van die aard zijn dat zij aanleiding geven tot een toestand die gelijkgeschakeld kan worden met een vrees in vluchtelingenrechtelijke zin. Zulks houdt in dat de gevreesde problemen dermate systematisch en ingrijpend zijn dat fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven in het land van herkomst ondraaglijk wordt. Verzoeksters ADHD voldoet *in casu* niet aan deze drempel.

Voorts blijkt uit de bestreden beslissing dat zij behandeld wordt voor haar ADHD:

“Daarnaast stelde je ADHD te hebben. Uit de door jou neergelegde medische attesten van centrumarts L.(...) A.(...) (dd.18/4/2025) en CLN GO! Mander en Leie (dd.2/2025) bleek dat op 14 maart 2025 een behandeling

met Relatine werd opgestart. Er is sprake van een gunstige prognose, maar indien de behandeling gestopt wordt, kunnen gedragsproblemen en concentratieproblemen zich voordoen. Zelf stelde je dat ADHD wil zeggen dat je snel boos en 'geweldig' wordt en je je niet goed concentreert als je geen 'pilletje' genomen hebt. Je stelde een 'pilletje' genomen te hebben voor het onderhoud. De dossierbehandelaar stelde je voor het onderhoud op jouw gemak, door water aan te bieden en over neutrale onderwerpen te praten. Je stelde dat je je goed voelde. Je begon nog voor de dossierbehandelaar zijn introductie kon afronden, jouw verhaal te vertellen, wat werd toegelaten, zodat je daar niet meer mee in je hoofd moest zitten. Verder werd aangegeven dat je steeds zelf om een pauze kan vragen. Je gaf aan alles goed begrepen te hebben en vond op het einde van het interview dat het goed gegaan was, wat de dossierbehandelaar bevestigde. Ook uw advocate had geen verdere toevoegingen (NPO, p.2-5 en p.10)."

"Daarnaast verwijst jij in jouw verzoek naar het feit dat je gediagnosticeerd werd met ADHD. Dit betreft evenmin een element dat een afzonderlijk verzoek rechtvaardigt of dat aanleiding kan geven tot internationale bescherming. Je gaf aan dat ADHD wil zeggen dat je snel boos en 'geweldig' wordt en je je niet goed concentreert als je geen 'pilletje' genomen hebt. Je vreest dat er in Nigeria geen medicatie beschikbaar zou zijn om ADHD te controleren (NPO, p.4 en p.7). Uit de door jou neergelegde medische attesten van centrumarts L.(...) A.(...) (dd.18/4/2025) en CLN GO! Mander en Leie (dd.2/2025) bleek dat op 14 maart 2025 een behandeling met Relatine werd opgestart. Er is sprake van een gunstige prognose, maar indien de behandeling gestopt wordt, kunnen gedragsproblemen en concentratieproblemen zich voordoen. ADHD betreft een medische aandoening. Er dient dan ook te worden gewezen op het feit dat de door jouw ingeroepen medische redenen geen verband houden met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming."

Voor het overige haalt verzoekster geen argumenten aan die afbreuk kunnen doen aan de correcte en pertinente motieven in de bestreden beslissing. Deze worden aldus eveneens overgenomen:

"Daarnaast verwijst jij in jouw verzoek naar een hele reeks medische problemen, waarvoor de behandeling in Nigeria slechter zou zijn dan in België."

Zo stel je dat je een bril moet dragen, je hoest, je problemen hebt met jouw longen en er in Nigeria geen tandartsen en dokters zouden zijn. Los van het feit dat jouw verklaringen zonder enige staving zijn, dient te worden opgemerkt dat oogproblemen, longproblemen en problemen met de tanden medische problemen betreffen. Ook hier dient er dan ook te worden gewezen op het feit dat de door jouw ingeroepen medische redenen geen verband houden met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Jouw vader dient zich voor de beoordeling van medische elementen (in jouw hoofde) te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. Hieruit blijkt duidelijk dat de ambtenaar-geneesheer ermee belast is om de toegankelijkheid van de medische zorgen die een vreemdeling nodig heeft in diens land van herkomst te beoordelen, evenals de graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling. Het Commissariaat-generaal zou haar bevoegdheid overschrijden indien zij hier uitspraak over zou doen.

Daarnaast verwijst jij in jouw verzoek naar een hele reeks algemene zaken die in Nigeria slechter of gevaarlijker zijn dan in België. Zo stel je dat Nigeria in het algemeen gevaarlijk is: er zijn veel leeuwen, spinnen en slangen, er zijn boeven en schutters, er zijn stormen en tornado's, Ook stel je dat er niet veel eten is in Nigeria. Ook stel je dat je water van vervuilde rivieren moet drinken in Nigeria. Ook stel je dat er in Nigeria mensen zijn die buiten moeten slapen, omdat ze niet veel geld hebben om een huis te kopen. Ook stel je dat de leraars in Nigeria niet goed les geven, ze je slaan als je te laat bent en er geen school is voor moest je schilder willen worden. Ook stel je dat ze uw vader niet graag gaan hebben, omdat hij naar het buitenland ging en u er vroeger een man was die Nigeria verliet en terugkeerde en deze niet gerespecteerd werd (NPO, p.4-9). Bovenstaande algemene zaken betreffen evenmin elementen die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen of die aanleiding kunnen geven tot internationale bescherming.

Bovenstaande algemene en hypothetische problemen zijn evenwel louter van economische, privaatrechtelijke en/of interpersoonlijke aard en houden als dusdanig geen verband met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, die voorziet in internationale bescherming voor personen die een gegronde vrees voor vervolging koesteren omwille van hun ras, nationaliteit, religie, hun behoren tot een sociale groep of hun politieke overtuiging. Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat jij een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Waar je stelt dat jouw moeder overleden is, dient te worden opgemerkt dat het spijtige overlijden van jouw moeder tijdens de overtocht van Afrika naar Europa, nu zeven jaar geleden, te wijten was aan een botsing tussen boten (NPO, p.8). Je haalde geen concrete vrees aan betreffende dit voorval. Hoe dan ook dient te worden vastgesteld dat je nog familie hebt wonen in Nigeria. Zo wonen de ouders van jouw mama en de mama van jouw papa nog in Nigeria en jij hebt nog steeds contact met hen. Jullie praten in het Engels, zeggen hallo tegen elkaar en ze vragen je of je braaf bent geweest. Jullie zenden hen ook steeds een beetje geld (NPO, p.6-7). Het gaat goed met jouw grootouders en ze hebben een helper in huis (NPO, p.9).

De door jou neergelegde medische attesten van centrumarts L.(...) A.(...) (dd.18/4/2025) en CLN GO! Mander en Leie (dd.2/2025) werden hogerop reeds besproken.

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat je geen eigen feiten hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.”

Gelet op het geheel van wat voorafgaat, treedt de Raad de commissaris-generaal bij waar deze op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6°, van de Vreemdelingenwet oordeelt dat verzoekster in het kader van haar verzoek om internationale bescherming geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens haar een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet waarover een definitieve beslissing werd genomen.

Bovenstaande vaststellingen volstaan om het beroep te verwerpen.

3.4. De Raad kan de bestreden beslissing slechts vernietigen om specifieke redenen zoals bepaald in artikel 39/2, § 1, 2° en 3°, van de Vreemdelingenwet, redenen die *in casu* niet worden aangetoond, zoals blijkt uit wat voorafgaat.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes februari tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP