



Arrest

nr. 341 042 van 12 februari 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 22 april 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 22 maart 2024 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot de vaststelling van het rolrecht van 7 mei 2024 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 januari 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. ROELS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 22 maart 2024 nam de verwerende partij een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Het hiertegen ingestelde beroep is gekend onder het rolnummer 316 016.

1.2. Op 22 maart 2024 nam de verwerende partij tevens een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Dit betreft de thans bestreden beslissing.

1.3. Op 29 mei 2024 nam de verwerende partij een nieuwe beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Bij arrest van 6 juni 2024 met nr. 307 962 heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de hiertegen ingediende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.

1.4. Op 29 mei 2024 nam de verwerende partij een nieuwe beslissing tot het opleggen van een inreis-verbod (bijlage 13sexies). Het hiertegen ingestelde beroep is gekend onder het rolnummer 317 838.

1.5. Op 28 september 2024 werd de verzoekende partij gerepatrieerd naar haar land van herkomst.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Het belang bij een beroep voor de Raad moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan na het instellen van het beroep teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen.

Een verzoekende partij wiens belang in de loop van het geding op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet daarover standpunt innemen en het behoud van haar belang aantonen.

2.2. In het proces-verbaal van terechtzitting van 22 januari 2026 staat het volgende vermeld:

“De zaken 316 009, 316 016 (volgnr. 7) en 317 838 (volgnr. 8) worden samen opgeroepen.

Partijen zijn het erover eens dat een gebrek aan belang bij het beroep moet worden vastgesteld, aangezien het bestreden inreisverbod kan worden beschouwd als opgeheven door het later inreisverbod dat wordt bestreden in de zaak 317 838. Verschillende opeenvolgende inreisverboden kunnen alleszins niet gelijktijdig van kracht zijn. In het laatste inreisverbod kan overigens worden gelezen dat dit het eerdere en thans bestreden inreisverbod “vervangt”.”

2.3. Nu het thans bestreden inreisverbod kan worden beschouwd als opgeheven door het latere op 29 mei 2024 uitgevaardigde inreisverbod, bedoeld in punt 1.4., beschikt de verzoekende partij niet meer over het wettelijk vereiste belang. Beide partijen zijn het hiermee eens.

2.4. Het beroep tot nietigverklaring is bijgevolg onontvankelijk wegens een gebrek aan actueel belang.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf februari tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA