

## Arrest

nr. 341 052 van 12 februari 2026  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS  
Eindgracht 1  
3600 GENK

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
thans de minister van Asiel en Migratie

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 21 januari 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 29 november 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 januari 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat R. JESSEN, loco advocaat T. MOSKOFIDIS, en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 29 november 2024 nam de verwerende partij een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit betreft de thans bestreden beslissing.

1.2. Op 29 november 2024 nam de verwerende partij tevens een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Het beroep dat hiertegen werd ingesteld is gekend onder het rolnummer 332 962.

1.3. Op 14 juli 2025 nam de verwerende partij beslissingen waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingen-wet) onontvankelijk wordt verklaard en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Het beroep dat hiertegen werd ingesteld is gekend onder het rolnummer 348 767.

#### 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Artikel 39/57, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat het beroep tot nietigverklaring moet worden ingesteld bij verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Artikel 39/57, §2, tweede en derde lid van de Vreemdelingenwet stelt:

*“De vervalddag is in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervalddag verplaatst op de eerstvolgende werkdag. Voor de toepassing van deze bepaling wordt als werkdag beschouwd, elke dag niet zijnde een zaterdag, zon- of feestdag.”*

2.2. Uit de akte van kennisgeving van de bestreden beslissing, aanwezig in het administratief dossier en door de verzoekende partij als bijlage gevoegd bij haar verzoekschrift, blijkt dat deze beslissing op 29 november 2024 in persoon ter kennis werd gebracht. Overeenkomstig artikel 39/57, § 2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet begon de beroepstermijn te lopen op zaterdag 30 november 2024 en betrof de laatste nuttige dag om tegen deze beslissing een beroep bij de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen (hierna: de Raad) aanhangig te maken derhalve maandag 30 december 2024. Gelet op de vaststelling dat huidig verzoekschrift op 21 januari 2025 op elektronische wijze aan de Raad werd overgemaakt, hetzij buiten de termijn van dertig dagen die is bepaald in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet, is het beroep laattijdig.

2.3. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 22 januari 2026 staat het volgende vermeld:

*“De voorzitter wijst erop dat niet kan worden ingegaan op verzoeksters vraag om een tolk te voorzien aangezien zij geen vragen heeft voor haar. De verzoekende partij heeft hierbij geen opmerkingen en heeft er geen bezwaar tegen dat haar zaak wordt behandeld. Verder wijst de voorzitter de verzoekende partij op de exceptie van onontvankelijkheid wegens laattijdigheid die verweerder heeft aangevoerd in zijn nota met opmerkingen en zet zij die kort uiteen. De verzoekende partij gedraagt zich hieromtrent naar de wijsheid.”*

2.4. Door zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen brengt de verzoekende partij de gedane vaststellingen inzake de laattijdigheid van beroep niet in het gedrang, noch toont zij hiermee enige vorm van overmacht aan. De exceptie van onontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid, opgeworpen in de nota met opmerkingen, wordt daarom bijgetreden.

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk.

### 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf februari tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA