



## Arrest

**nr. 341 064 van 12 februari 2026**  
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat C. DESENFANS  
Eugène Plaskysquare 92-94/2  
1030 BRUSSEL

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie**

### **DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 12 augustus 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 8 juli 2025 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 januari 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat C. DESENFANS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoekende partij diende op 8 april 2025 een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische overheden.

1.2. Een vergelijkend vingerafdrakenonderzoek wees uit dat de Duitse autoriteiten de verzoekende partij in haar land van herkomst een visum voor kort verblijf (type C) hebben verstrekt.

1.3. De Belgische overheden richtten op 4 april 2025 een verzoek tot overname aan de Duitse autoriteiten op grond van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. Op 28 april 2025 stemden de Duitse overheden in met dit verzoek, dit op grond van artikel 12 (2) van de Dublin III-verordening.

1.5. De verwerende partij treft op 8 juli 2025 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Dit is de thans betreden akte.

1.6. Op 10 september 2025 werd de verzoekende partij vrijwillig overgedragen aan Duitsland.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 22 januari 2026 werd het volgende opgenomen:

*“De voorzitter wijst erop dat verweerder de Raad er op 7 januari 2026 van in kennis heeft gesteld dat verzoeker op 10 september 2025 vrijwillig werd overgedragen aan Duitsland, de lidstaat die blijkens de bestreden akte verantwoordelijk is voor zijn verzoek om internationale bescherming. Gevraagd om zijn belang in het licht van deze omstandigheid te actualiseren, gedraagt verzoeker zich naar de wijsheid.”*

2.2. Nu de verzoekende partij vrijwillig werd overgedragen aan Duitsland, heeft zij geen actueel belang meer bij de nietigverklaring van de bestreden akte, minstens toont zij het tegendeel niet aan door zich op dat vlak naar de wijsheid te gedragen.

Het beroep tot nietigverklaring is bijgevolg onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf februari tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA