



Arrest

**nr. 341 067 van 12 februari 2026
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. KAYIMBA KISENGA
Auguste Reyerslaan 106
1030 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Noord-Macedonische nationaliteit te zijn, op 3 oktober 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 26 september 2025 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 2 oktober 2025 met nr. 333 741 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gelet op de beschikking van 31 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 januari 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat P. KAYIMBA KISENGA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHEURS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 1 maart 2021 diende verzoekster een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, dit op basis van haar huwelijk met een Belg, afgesloten in 2018 in Macedonië .

1.2. Het betrokken gemeentebestuur trof op 1 juni 2021 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Verzoekster had immers nagelaten de gevraagde documenten in te dienen.

1.3. Op 28 februari 2024 betrad verzoekster het Belgisch grondgebied, gezien de inreisstempel die figureert in verzoeksters paspoort, aangebracht door de Belgische met grenscontrole belaste autoriteiten, waarvan een kopie is opgenomen in het administratief dossier.

1.4. Het bestuur trof op 26 september 2025 de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Dit is de thans bestreden akte die luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ HAMME/WAASMUNSTER op 23/09/2025 en in deze beslissing werd rekening gehouden met haar verklaringen.

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Mevrouw, die verklaart te heten:

naam: [I.Z.]

voornaam: [S.]

geboortedatum: [...]1996

geboorteplaats: [...]

nationaliteit: Macedonië (Voorm. Joegoslavische Rep.)

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

- 2° de vreemdeling vrijgesteld van de visumplicht die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 20 Uitvoeringsovereenkomst van Schengen of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;*
- 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;*

Betrokkene verblijft reeds sedert onbepaalde tijd in het Rijk/op het grondgebied van de Schengenstaten: betrokkene heeft in haar paspoort geen inreisstempel van minder dan 3 maanden.

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van PZ HAMME/WAASMUNSTER op 23/09/2025 werd de betrokkene aangehouden omwille van feiten van vernielingen in een woning.

Gezien de maatschappelijke ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaarde in het hoorrecht afgenomen door de politie van PZ HAMME/WAASMUNSTER op 23/09/2025 een zus en een dochter in België te hebben. Betrokkene kon hier geen bewijzen van aanbrengen. In het gesloten centrum van Holsbeek werd later de identiteitskaarten van 2 kinderen binnengebracht. Na verificatie van het dossier kunnen geen kinderen op haar naam teruggevonden worden. Na controle van het rijksregisternummer van de kinderen, kan de naam van de Belgische vader van de kinderen worden teruggevonden, maar staat bij geen van beide kinderen de naam van de moeder vermeld. Betrokkene staat ook sinds 1/6/2021 gesupprimeerd in het dossier van haar (ex)-man. Betrokkene heeft nooit aangifte gedaan van het ouderschap van haar kinderen. Betrokkene heeft in het verleden ook geen stappen ondernomen om haar gezin of haar kinderen te vervoegen. Betrokkene kan naar haar land van oorsprong terugkeren en van daaruit een aanvraag tot gezinshereniging opstarten. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

- *Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.*
- *Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde*

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

Betrokkene kan niet aantonen sinds wanneer ze in België verblijft. Uit het administratief dossier blijkt niet dat zij haar verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van PZ HAMME/WAASMUNSTER op 23/09/2025 werd de betrokkene aangehouden omwille van feiten van vernielingen in een woning.

Gezien de maatschappelijke ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Terugleiding naar de grens (...)

Vasthouding (...).

1.5. Op 30 september 2025 werd verzoekster vrijgesteld uit het gesloten centrum. Om die reden heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, ingediend bij uiterst dringende noodzakelijkheid, verworpen bij arrest van 2 oktober 2025 met nr. 333 741.

2. Over de ontvankelijkheid

Vermits verzoekster werd vrijgelaten uit het gesloten centrum, wat werd vastgesteld in het arrest van 2 oktober 2025 met nr. 333 741, kan de beslissing tot terugleiding die is vervat in de bestreden bijlage 13septies niet meer uitgevoerd worden. Verzoekster heeft derhalve geen belang meer bij het beroep voor zover het tegen deze beslissing is gericht.

Vermits verzoekster werd vrijgelaten op 30 september 2025 is er geen sprake meer van een vasthouding. Alleszins heeft de Raad geen rechtsmacht om zich uit te spreken over kritiek die zou zijn gericht tegen de beslissing tot vasthouding.

3. Onderzoek van het beroep voor zover het ontvankelijk is

3.1. In wat kan worden beschouwd als een eerste middel, werpt verzoekster de schending op van artikel 8 van het EVRM.

Zij betoogt als volgt:

*“A. Sur la violation de l’article 8 CEDH – droit au respect de la vie familiale
L’article 8 §1 de la CEDH dispose :*

« Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. »

La notion de vie familiale au sens de la Convention a été interprétée de manière large par la Cour européenne des droits de l’homme. La Cour considère qu’elle recouvre notamment les relations entre époux, ainsi que celles existant entre parents et enfants mineurs, qu’ils soient légitimes ou naturels, pour autant qu’il existe un lien effectif de vie commune (Marckx c. Belgique, CEDH, 13 juin 1979 ; Keegan c. Irlande, CEDH, 26 mai 1994).

La requérante a épousé en 2018 Monsieur [D.Z.], citoyen belge, en Macédoine. Leur union a été reconnue en 2021 par les autorités belges, ce qui lui confère pleine validité en droit belge.

Dès lors, il ne fait aucun doute qu’il existe un lien familial juridiquement établi et donc protégé par l’article 8 CEDH.

La Cour a constamment rappelé que le mariage est l'une des formes les plus évidentes de « vie familiale » protégée par la Convention. Par conséquent, un couple marié est présumé avoir une "vie familiale", même sans cohabitation effective, sauf circonstances particulières. (Abdulaziz, Cabales et Balkandali c. Royaume-Uni, CEDH, 28 mai 1985).

Deux enfants du couple ont la nationalité belge et bénéficient de tous les droits attachés à leur statut de citoyens de l'Union européenne, dont le droit de résider sur le territoire belge.

La Cour européenne a aussi affirmé que la relation entre un parent et son enfant mineur, qu'il soit légitime ou naturel, constitue par essence une « vie familiale » (Kroon et autres c. Pays-Bas, CEDH, 27 octobre 1994). Elle a également rappelé que cette vie familiale existe dès la naissance de l'enfant, même en l'absence de cohabitation (K. et T. c. Finlande, CEDH, 12 juillet 2001).

Il ressort des actes produits que la requérante, son époux belge et leurs enfants vivent en Belgique, où sont nés deux de leurs trois enfants. Cette réalité établit l'existence d'une cellule familiale enracinée sur le territoire belge.

La Cour a reconnu à plusieurs reprises que lorsque des enfants possèdent la nationalité de l'État hôte, le lien familial doit bénéficier d'une protection accrue. (Tuquabo-Tekle c. Pays-Bas, CEDH, 1er décembre 2005). Elle a considéré qu'expulser la mère de deux enfants de nationalité norvégienne violerait l'article 8 CEDH, en raison du lien fort entre eux et du fait que les enfants ne pouvaient pas être tenus de suivre leur mère hors du pays. (Nunez c. Norvège, CEDH, 28 juin 2011).

Le fait que les enfants soient mineurs renforce encore cette protection, car leur intérêt supérieur doit primer, conformément à l'article 3 de la Convention relative aux droits de l'enfant.

Il est donc incontestable que la requérante bénéficie d'une vie familiale effective et protégée par l'article 8 CEDH, du fait :

- de son mariage reconnu avec un citoyen belge ;
- de ses enfants mineurs belges ;
- de la stabilité et de l'ancienneté de la vie familiale en Belgique.

Ainsi, toute mesure d'éloignement qui aurait pour effet de séparer la requérante de son mari et de ses enfants mineurs belges constituerait une ingérence particulièrement grave dans son droit à la vie familiale.

• *Protection spécifique de la vie familiale avec des enfants belges*

La Cour européenne des droits de l'homme a, dès l'arrêt Marckx c. Belgique (13 juin 1979, §31), rappelé que les liens entre parents et enfants relèvent du noyau dur de la vie familiale protégée par l'article 8 CEDH. Cette protection implique que les États ont non seulement une obligation négative (ne pas séparer arbitrairement les familles), mais également une obligation positive de prendre toutes les mesures nécessaires pour permettre aux enfants de grandir auprès de leurs parents.

La Cour a ensuite confirmé dans sa jurisprudence que l'expulsion d'un parent d'enfants mineurs constitue une ingérence d'une gravité particulière, qui ne peut se justifier que par des motifs très sérieux, précis et proportionnés (CEDH, Tuquabo-Tekle c. Pays-Bas, 1er décembre 2005 ; CEDH, Nunez c. Norvège, 28 juin 2011).

Ainsi, lorsque des enfants sont concernés, la Cour exige une mise en balance renforcée entre l'intérêt public invoqué (ordre public, immigration) et l'intérêt supérieur des enfants, lesquels doivent constituer une considération primordiale (CEDH, Neulinger et Shuruk c. Suisse, 6 juillet 2010, §135 ; El Ghatet c. Suisse, 8 novembre 2016).

Dans la présente affaire, deux des enfants de Madame [S.I.Z.] – [C.] (2017) et [L.] (2023) disposent de la nationalité belge. En tant que citoyens belges et européens, ils bénéficient d'une protection renforcée de leur droit à vivre dans leur pays d'origine, auprès de leurs deux parents.

La Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) a affirmé dans l'arrêt Zambrano (C-34/09, 8 mars 2011) que les États membres ne peuvent adopter de mesures ayant pour effet de priver des enfants citoyens de l'Union de la jouissance effective de l'essentiel de leurs droits, notamment leur droit de résider sur le territoire de l'Union avec leurs parents. Cette jurisprudence, reprise dans les affaires Chavez-Vilchez (CJUE, C-133/15, 10 mai 2017) et Dereci (CJUE, C-256/11, 15 novembre 2011), impose aux États de tenir compte de la dépendance des enfants vis-à-vis de leurs parents. Lorsque l'expulsion d'un parent étranger conduit de

facto les enfants citoyens à devoir quitter leur pays, une telle mesure est incompatible avec le droit de l'Union et viole l'article 8 CEDH.

La CEDH a annulé ou condamné des mesures d'expulsion de parents d'enfants mineurs dans plusieurs affaires, rappelant que :

La séparation d'un parent et de jeunes enfants ne peut être justifiée que par des considérations impérieuses (CEDH, Nunez c. Norvège, précité).

Les États doivent prendre en compte la dépendance affective et matérielle des enfants, leur âge et leur degré d'intégration (CEDH, Tuquabo-Tekle c. PaysBas, précité).

L'intérêt supérieur des enfants doit être au cœur de l'analyse (CEDH, Neulinger et Shuruk, précité ; CEDH, El Ghatet, précité).

Ces principes sont d'autant plus stricts lorsqu'il s'agit d'enfants nationaux de l'État d'accueil, comme en l'espèce.

• Disproportion manifeste de la décision attaquée

Selon la jurisprudence constante de la Cour européenne des droits de l'homme, toute mesure d'expulsion ou de refus de séjour qui touche à la vie familiale doit faire l'objet d'une mise en balance minutieuse entre d'une part, l'intérêt légitime de l'État à contrôler l'immigration et à protéger l'ordre public ; d'autre part, le droit fondamental au respect de la vie familiale (art. 8 CEDH).

Dans les arrêts Boultif c. Suisse (CEDH, 2 août 2001, §46) et Üner c. PaysBas (CEDH, 18 octobre 2006, §57-58), la Cour a identifié plusieurs critères à prendre en compte :

- la gravité de l'infraction ou du comportement reproché ;*
- la durée du séjour dans l'État d'accueil ;*
- l'ancienneté et l'intensité des liens familiaux ;*
- l'existence d'attaches familiales ou sociales dans le pays d'origine ;*
- l'intérêt supérieur des enfants concernés.*

La Cour de justice de l'Union européenne adopte la même exigence de proportionnalité, notamment lorsqu'il s'agit de protéger les droits des enfants citoyens de l'Union (CJUE, Zambrano, C-34/09, 8 mars 2011 ; ChavezVilchez, C-133/15, 10 mai 2017).

La partie adverse se fonde uniquement sur un incident isolé de police relatif à des dégradations, sans qu'aucune condamnation définitive n'ait été produite. La gravité mineure de ces faits allégués ne permet en rien de conclure à l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour l'ordre public.

La CEDH rappelle qu'une expulsion ne peut être fondée sur de simples soupçons ou comportements ponctuels, mais doit reposer sur des motifs « très sérieux » (CEDH, Boultif, précité, §48 ; Üner, précité, §62).

En l'espèce, le critère de gravité fait défaut : il n'existe aucune base solide justifiant une mesure aussi radicale que l'éloignement.

Les enfants de la requérante sont nés et scolarisés en Belgique. La reconnaissance du mariage par les autorités belges établit un ancrage juridique et social fort. Leur cellule familiale est pleinement enracinée en Belgique, où elle concentre toutes ses attaches personnelles, sociales et familiales.

L'exécution de la décision contestée aurait pour effet :

- de séparer la mère de ses enfants mineurs, au détriment de leur équilibre psychologique et éducatif (CEDH, El Ghatet c. Suisse, 8 novembre 2016) ;*
- de contraindre deux enfants belges à quitter leur pays, ce qui les priverait de la jouissance effective de leurs droits liés à leur citoyenneté européenne (CJUE, Zambrano, précité).*

Dans les deux hypothèses, l'ingérence est d'une intensité telle qu'aucune justification tirée du simple séjour irrégulier ou d'un incident isolé ne saurait être proportionnée.

Les faits reprochés à la requérante sont mineurs (une interpellation policière pour dégradations) et n'ont donné lieu à aucune condamnation définitive. Ils ne permettent pas de qualifier la requérante de menace réelle et actuelle pour l'ordre public, condition exigée par la CJUE (CJUE, Bouchereau, C-30/77 ; CJUE, Tsakouridis, C-145/09) et la CEDH (Boultif, §48 ; Üner, §62).

La partie adverse n'a procédé à aucune mise en balance entre la gravité supposée des faits et l'intérêt supérieur des enfants, comme l'exige pourtant la jurisprudence européenne (CEDH, Rodrigues da Silva et Hoogkamer c. Pays-Bas, 31 janvier 2006 ; CEDH, Nunez c. Norvège, 28 juin 2011).

La séparation forcée d'une mère et de ses enfants mineurs, dont deux belges, constitue une atteinte grave et irréversible à la vie familiale protégée par l'article 8.

Ainsi, l'administration n'a pas démontré que l'éloignement était nécessaire et proportionné. La décision viole dès lors l'article 8 CEDH.

Sur l'obligation positive de l'État belge

L'article 8 de la CEDH impose non seulement aux États une obligation négative de ne pas porter d'ingérence arbitraire dans la vie familiale, mais également une obligation positive de prendre les mesures nécessaires pour garantir la jouissance effective de ce droit.

La CEDH a rappelé dans l'arrêt Chabbi c. Pays-Bas (5 juillet 2013) que l'État doit organiser son système juridique et administratif de manière à permettre la préservation et le développement de la vie familiale, y compris lorsque l'un des parents est étranger.

De même, dans l'affaire Marckx c. Belgique (13 juin 1979, §31), la Cour a condamné la Belgique en raison de l'absence de mesures suffisantes permettant aux enfants nés hors mariage de bénéficier de la pleine reconnaissance de leur lien familial, affirmant déjà l'existence d'obligations positives en matière de vie familiale.

En outre, l'article 3 §1 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant (CIDE) impose que l'intérêt supérieur de l'enfant soit une considération primordiale dans toutes les décisions les concernant.

En l'espèce, deux des enfants de Madame Semra Islami Zekir – Cécile (2017) et Leyla (2023), disposent de la nationalité belge. En tant que citoyens belges et européens, ils bénéficient d'un droit fondamental à résider dans leur pays d'origine et à y mener une vie familiale normale avec leurs deux parents.

La CJUE, dans l'arrêt Zambrano (C-34/09, 8 mars 2011), a affirmé que les États membres ne peuvent adopter de mesures qui auraient pour effet de priver des enfants citoyens de l'Union de la jouissance effective de leurs droits fondamentaux, notamment leur droit de résidence.

Dans l'arrêt Chavez-Vilchez (C-133/15, 10 mai 2017), la CJUE a précisé que l'État doit prendre en compte la dépendance effective de l'enfant envers son parent étranger et que l'expulsion de ce dernier, lorsqu'elle conduit de facto l'enfant citoyen à quitter l'Union, est incompatible avec le droit de l'Union.

En ordonnant l'éloignement de la requérante, la partie adverse :

- méconnaît le droit de ses enfants belges de grandir dans leur pays auprès de leur mère ;*
- contraint ces enfants à un choix impossible : rester en Belgique séparés de leur mère, ou quitter leur pays pour la suivre en Macédoine, ce qui est incompatible avec leur statut de citoyens belges et européens ;*
- ignore l'obligation internationale de l'État belge d'assurer la jouissance effective du droit à la vie familiale et de faire primer l'intérêt supérieur des enfants.*

Cette omission constitue une violation tant de l'article 8 CEDH que de l'article 3 §1 de la CIDE. Il appartient dès lors au Conseil de constater cette violation et d'annuler la décision attaquée."

3.2. In wat kan worden beschouwd als een tweede middel, werpt verzoekster de schending op van artikel 3 van het Kinderrechtenverdrag.

Verzoekster betoogt als volgt:

"B. Sur la violation de l'article 3 §1 de la CIDE – intérêt supérieur de l'enfant

L'article 3 §1 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant (CIDE), ratifiée par la Belgique et directement invocable devant le Conseil du contentieux des étrangers, dispose :

« Dans toutes les décisions qui concernent les enfants, qu'elles soient le fait des institutions publiques ou privées de protection sociale, des tribunaux, des autorités administratives ou des organes législatifs, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale. »

Ce principe est renforcé par la jurisprudence européenne et internationale :

- CEDH, Neulinger et Shuruk c. Suisse, 6 juillet 2010, §135 : la Cour rappelle que l'intérêt supérieur de l'enfant doit primer sur toute autre considération et qu'il s'impose comme élément central de la mise en balance.

- CEDH, El Ghatet c. Suisse, 8 novembre 2016, §46-48 : une séparation d'un enfant d'avec son parent ne peut être décidée qu'en présence de motifs particulièrement puissants et démontrés.

- CJUE, Chavez-Vilchez, C-133/15, 10 mai 2017 : l'expulsion d'un parent étranger qui conduit de facto des enfants citoyens de l'Union à quitter leur État membre d'origine est incompatible avec le droit de l'Union.

En l'espèce, trois enfants mineurs sont directement concernés par la mesure attaquée. Tous trois sont très jeunes, âgés de 8 ans, 6 ans et 2 ans, et demeurent entièrement dépendants de leur mère pour leurs soins, leur éducation et leur équilibre affectif. Ils sont par ailleurs pleinement enracinés en Belgique, pays où ils sont nés, élevés et intégrés socialement et scolairement.

L'exécution de la décision d'éloignement entraînera :

La privation de la présence maternelle : les enfants, encore en bas âge, seraient privés de leur mère, ce qui constitue une atteinte grave et irréversible à leur équilibre psychologique et éducatif. La CEDH a reconnu, dans Popov c. France (19 janvier 2012), que de telles séparations causent un préjudice d'une intensité particulière aux enfants.

La contrainte indirecte faite aux enfants belges de quitter leur pays : en pratique, les enfants [C.] et [L.], de nationalité belge, seraient contraints de suivre leur mère en Macédoine, sous peine d'être séparés d'elle. Or, une telle situation les priverait de la jouissance effective de leurs droits fondamentaux de citoyens européens (CJUE, Zambrano, C-34/09, 8 mars 2011).

La déscolarisation et la rupture de leur intégration sociale : L'éloignement entraînerait l'interruption brutale de leur parcours scolaire et les couperait de leur environnement social et culturel en Belgique, pays de leur nationalité et de leur intégration.

La décision querellée ne comporte aucune évaluation individualisée de la situation des enfants, de leurs besoins, ni de l'impact concret de l'éloignement sur leur scolarité, leur santé psychologique, leur développement affectif et social.

La partie adverse se borne à invoquer des motifs généraux liés à un séjour irrégulier et à un incident policier isolé, sans mettre en balance ces éléments avec l'intérêt supérieur des enfants.

Une telle omission constitue une violation directe de l'article 3 §1 de la CIDE et de la jurisprudence européenne et nationale précitée.

La décision attaquée doit donc être annulée, car elle entraîne une atteinte disproportionnée et irréversible aux droits fondamentaux des enfants, lesquels doivent constituer la considération primordiale dans toute décision administrative."

3.3. In wat kan worden beschouwd als een derde middel, werpt verzoekster de schending op van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen alsook van het zorgvuldigheidsbeginsel. Tevens is ze van oordeel dat de bestreden beslissing getuigt van een manifeste appreciatiefout ("C. La violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, de la violation des principes généraux de bonne administration (dont l'obligation de tenir compte de tous les éléments de la cause), ainsi que de l'erreur manifeste d'appréciation).")

Zij betoogt als volgt :

"La loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs impose que toute décision administrative :

- mentionne les considérations de droit et de fait qui en constituent le fondement (art. 2) ;
- soit motivée de manière pertinente, suffisante et précise (art. 3).

Cette obligation de motivation est renforcée par les principes généraux de bonne administration, et en particulier, le principe selon lequel l'administration doit prendre en considération l'ensemble des éléments de la cause.

- L'administration ne doit pas commettre l'erreur manifeste d'appréciation, qui se produit lorsqu'une décision méconnaît de manière flagrante la réalité factuelle et juridique de la situation.

En l'espèce d'éloignement prise à l'encontre de la requérante est entachée d'un défaut manifeste de motivation et d'une appréciation erronée des faits.

L'Office des étrangers se borne à invoquer le caractère irrégulier du séjour de la requérante ; un incident isolé de police relatif à des dégradations ; un risque de fuite et une prétendue menace pour l'ordre public.

Cette motivation est stéréotypée, abstraite et déconnectée de la réalité familiale, sociale et juridique de la requérante. Elle ne répond pas aux exigences des articles 2 et 3 de la loi de 1991.

La décision attaquée ignore purement et simplement les éléments de la vie de la requérante, pourtant bien connus par l'administration, notamment :

Le mariage de Madame [Z.] avec un citoyen belge en 2018, reconnu officiellement en Belgique en 2021.

La filiation légalement établie avec ses enfants, notamment par les actes de naissance produits ([C.I.], 2017 ; [L.S.Z.], 2023 et la procédure judiciaire devant le tribunal de la famille pour l'enfant né en 2019.

En qualifiant la requérante de « menace pour l'ordre public » sur la base d'une simple interpellation policière, sans condamnation judiciaire ni gravité particulière des faits, l'administration commet une erreur manifeste d'appréciation.

La CJUE (Bouchereau, C-30/77 ; Tsakouridis, C-145/09) et la CEDH (Boultif c. Suisse, 2001 ; Üner c. Pays-Bas, 2006) exigent que la menace pour l'ordre public soit réelle, actuelle et suffisamment grave, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

En outre, en s'abstenant de mettre en balance cet élément mineur avec l'existence d'une cellule familiale stable, la présence de trois enfants mineurs dont deux de nationalité belge et l'intérêt supérieur de ces derniers, l'administration méconnaît de manière flagrante l'exigence de proportionnalité imposée par l'article 8 CEDH et commet une erreur manifeste d'appréciation des faits.

- Sur l'argument tiré de l'absence de coopération avec les autorités

L'Office des étrangers reproche à la requérante de ne pas avoir respecté certaines obligations administratives, et en particulier :

- de ne pas avoir signalé sa présence à la commune dans le délai prévu à l'article 5 de la loi du 15 décembre 1980 ;
- de ne pas avoir régularisé son séjour malgré la durée prolongée de celui-ci ;
- de ne pas avoir démontré avoir entrepris les démarches nécessaires pour se mettre en règle.

Sur cette base, l'Office tente de tirer argument d'un prétendu manque de coopération, pour justifier la décision d'éloignement.

Cette présentation est partielle et inexacte.

En effet :

En 2021, la requérante a introduit une demande de regroupement familial sur la base de son mariage avec un citoyen belge, démontrant ainsi sa volonté explicite de régulariser sa situation. Cette demande a été rejetée, non en raison d'une absence de démarche de sa part, mais du fait d'une décision administrative contestable.

Le mariage, célébré en 2018 en Macédoine, a été reconnu en Belgique en 2021, ce qui a permis de consolider la base juridique de sa demande de séjour.

Concernant ses enfants :

[C.I.], née en 2017, a été reconnue par son père et est de nationalité belge ;

L'enfant né en 2019 fait l'objet d'une procédure devant le tribunal de la famille de Bruxelles afin de régulariser sa filiation ;

[L.S.Z.], née en 2023, a été reconnue par son père et est également de nationalité belge.

Ces démarches attestent d'une volonté constante de la requérante de s'intégrer juridiquement et socialement en Belgique.

On ne peut reprocher à un étranger une absence de coopération lorsqu'il a entrepris des démarches formelles en vue de régulariser son séjour. L'introduction d'une demande de séjour constitue en soi une forme de coopération, qui doit être prise en considération par l'administration.

La partie adverse ne peut se limiter à invoquer un séjour irrégulier pour conclure à un manque de coopération, sans examiner de manière individualisée les efforts entrepris par l'intéressé. Elle a totalement occulté les démarches précitées, ce qui constitue une violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs et une méconnaissance du principe de bonne administration.

L'administration soutient que le dossier ne contient aucune preuve d'un séjour légal ni de démarches de régularisation.

Cet argument est manifestement erroné et procède d'une lecture incomplète et partielle de la situation de la requérante.

Contrairement à ce qu'affirme l'Office, la requérante a introduit, dès 2021, une demande de regroupement familial fondée sur son mariage avec un citoyen belge. Cette démarche constitue précisément la voie légale prévue par la loi du 15 décembre 1980 pour régulariser la situation d'un conjoint étranger. Si cette demande a été rejetée, ce rejet ne saurait être assimilé à une absence de démarche de la part de la requérante, mais bien à une décision défavorable de l'administration.

• La mise en perspective avec l'article 8 CEDH et la CIDE

Par ailleurs, il convient de rappeler que la Belgique est tenue à des obligations positives découlant de l'article 8 de la CEDH et de l'article 3 §1 de la CIDE :

La simple mention d'un séjour irrégulier ou d'une absence de déclaration administrative ne saurait suffire à justifier l'éloignement d'une mère de ses enfants mineurs, dont deux de nationalité belge.

La CEDH a jugé à plusieurs reprises que le séjour irrégulier ne peut à lui seul justifier une mesure d'éloignement lorsque des enfants mineurs sont concernés (CEDH, Nunez c. Norvège, 28 juin 2011 ; Tuquabo-Tekle c. PaysBas, 1er décembre 2005).

La CJUE, dans l'arrêt Zambrano (C-34/09, 8 mars 2011), a affirmé qu'il est interdit de priver des enfants citoyens de l'Union de la jouissance effective de leurs droits, même si leur parent étranger se trouve en séjour irrégulier.

Dès lors, même à supposer qu'il y ait eu manquement formel à certaines obligations administratives, cela ne saurait justifier une mesure aussi radicale et disproportionnée que l'éloignement, surtout lorsqu'il entraîne la séparation d'une mère et de ses enfants mineurs belges.

• Sur l'argument relatif à l'absence de preuves de liens familiaux ou personnels stables en Belgique

La partie adverse soutient que la requérante n'a fourni aucun document probant démontrant l'existence de liens familiaux stables en Belgique, et que les vérifications menées n'ont confirmé ni l'existence d'un lien légal avec des enfants, ni l'existence d'un dossier officiel.

Cet argument est dénué de fondement et repose sur une appréciation manifestement inexacte des faits.

Contrairement à l'affirmation de l'Office, le dossier contient plusieurs pièces officielles et probantes démontrant l'existence de liens familiaux légaux et stables en Belgique :

Le certificat de l'état civil atteste de la reconnaissance en Belgique du mariage de Madame Zekir avec un citoyen belge célébré en 2020 et reconnu en 2021 ;

L'acte de naissance de [C.I.] (2017), reconnue par son père belge, établit la filiation et la nationalité belge de l'enfant ;

La filiation du troisième enfant, né en 2019, en procédure de régularisation devant le tribunal de la famille de Bruxelles, ce qui consacre juridiquement l'unité familiale.

Ces éléments connus de l'administration, constituent des preuves incontestables et officielles de la réalité de la vie familiale de la requérante en Belgique.

En niant l'existence de liens familiaux pourtant attestés par des documents officiels, l'Office a commis :

- une violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991, en motivant sa décision sur des affirmations manifestement inexactes ;*
- une violation des principes de bonne administration, en négligeant d'examiner l'ensemble des éléments pertinents produits par la requérante ;*
- une erreur manifeste d'appréciation, en assimilant à tort l'absence de séjour régulier à l'absence de vie familiale protégée par l'article 8 CEDH."*

3.4. In wat kan worden beschouwd als een vierde middel, werpt verzoekster de schending op van artikel 74/14, §3, 3° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Ze betoogt als volgt:

"D. La prétendue menace pour l'ordre public (article 74/14 § 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980)

L'Office des étrangers justifie la décision querellée par la prétendue qualité de « menace pour l'ordre public » de la requérante, au motif qu'elle aurait été interpellée par la police dans le cadre de faits de dégradations.

Un tel argument ne résiste cependant pas à un examen juridique sérieux, tant au regard de la jurisprudence internationale qu'au regard de la pratique constante du Conseil du contentieux des étrangers.

L'article 74/14 § 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 permet le maintien en vue d'éloignement lorsqu'un étranger constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Cette notion, d'interprétation stricte, est encadrée par la jurisprudence :

La CJUE a précisé qu'une mesure d'éloignement fondée sur l'ordre public doit reposer sur des motifs liés à un comportement personnel constituant une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société (CJUE, Bouchereau, C-30/77 ; CJUE, Tsakouridis, C-145/09).

La CEDH exige, elle aussi, que l'ingérence dans la vie familiale soit justifiée par des considérations impérieuses, tenant compte de la gravité du comportement reproché et de la proportionnalité de la mesure (CEDH, Boulif c. Suisse, 2 août 2001 ; CEDH, Üner c. Pays-Bas, 18 octobre 2006).

En l'espèce, l'Office des étrangers invoque un rapport de police mentionnant l'interpellation de la requérante dans le cadre d'une enquête pour dégradations.

Or :

- une interpellation ne constitue pas une condamnation pénale et ne prouve pas l'existence d'un comportement dangereux ;*
- aucun jugement définitif n'atteste de la culpabilité de la requérante ;*
- il s'agit d'un fait isolé, de faible gravité, qui ne révèle en rien une menace persistante ou récurrente.*

La requérante ne présente par ailleurs aucun antécédent judiciaire établissant un comportement criminel ou violent.

En se bornant à se référer à un simple rapport de police, l'Office adopte une motivation stéréotypée et abstraite, sans procéder à l'appréciation individualisée exigée par la loi et la jurisprudence.

Il n'est pas démontré en quoi l'incident reproché aurait une gravité telle qu'il constituerait une menace pour un intérêt fondamental de la société.

Une référence vague à un rapport policier ne permet pas de conclure à une menace réelle et actuelle pour l'ordre public.

Même à supposer que le comportement reproché soit établi (ce qui n'est pas le cas), il devrait être mis en balance avec :

- *L'existence d'une vie familiale intense et stable (époux belge, trois enfants mineurs dont deux belges) ;*
- *L'absence de condamnation judiciaire ;*
- *L'intérêt supérieur des enfants, qui doit constituer une considération primordiale (art. 3 §1 CIDE).*

En l'absence de mise en balance, la décision est non seulement entachée d'un défaut de motivation, mais également d'une erreur manifeste d'appréciation."

3.5. Gelet op hun onderlinge samenhang worden de middelen samen behandeld.

3.6 De middelen worden ondersteund door een betoog met twee kernpunten die kunnen worden samengevat als volgt:

1) De kinderen

Verzoekster benadrukt dat haar drie minderjarige kinderen, van wie er twee erkend zijn door haar Belgische echtgenoot, C.I., geboren in 2017 en L.S.Z., geboren in juli 2023 en dus de Belgische nationaliteit hebben – voor een derde kind, I.Z.H.A. geboren in juni 2019 is een procedure erkenning vaderschap aanhangig bij de familierechtbank – rechtstreeks door de bestreden beslissing worden geraakt, dat ze zeer jong zijn (8, 6 en 2 jaar) en volledig afhankelijk van haar voor zorg, opvoeding en hun emotioneel evenwicht.

De twee minderjarige Belgische kinderen zijn EU-burgers en hebben een fundamenteel recht om in België te verblijven en er een normaal gezinsleven met beide ouders te leiden.

Een verwijdering zou volgens verzoekster neerkomen op een "onmogelijk keuze": óf scheiding van de moeder, óf de facto vertrek van de Belgische kinderen uit België om hun moeder te volgen, wat strijdig zou zijn met hun rechten als burger van de Unie (Zambrano/Chavez-Vilchez-logica).

Ze stelt ook dat de overheid het belang van het kind niet als "primordiale overweging" heeft onderzocht en geen geïndividualiseerde impactanalyse van de bestreden beslissing op de kinderen heeft gemaakt (psychologisch evenwicht, school/integratie, concrete gevolgen).

2) De echtgenoot

Verzoekster voert aan dat zij in 2018 is gehuwd met een Belgische echtgenoot, dat dit werd erkend in België in 2021, zodat er een juridisch vastgesteld gezinsleven bestaat dat onder artikel 8 van het EVRM valt.

Ze beklemtoont dat het huwelijk op zichzelf in de EHRM-rechtspraak geldt als een evidente vorm van "family life", met een sterk vermoeden van gezinsleven, zelfs zonder voortdurende samenwoning.

Verzoekster besluit dat de bestreden beslissing haar gezinsanker onvoldoende ernstig heeft meegewogen en vooral steunt op algemene elementen (onregelmatig verblijf, geïsoleerd politie-incident), zonder echte proportionaliteitsafweging in het licht van artikel 8 van het EVRM.

3.7. Bij het onderzoek of er sprake is van een schending van artikel 8 van het EVRM moet vooreerst worden nagegaan of er sprake is van een beschermenswaardig gezins-of familieleven. Zowel bij gehuwden als bij ouders en hun minderjarige kinderen, wordt dit vermoed, maar er moet in de feiten wel blijken dat de persoonlijke band tussen deze familie- of gezinsleden voldoende hecht is (zie EHRM 12 juli 2001, K. en T./Finland, § 150). Daadwerkelijk samenwoning is daarbij niet vereist. Om het bestaan van een beschermingswaardig gezinsleven vast stellen, is de samenwoning van de ouder met het minderjarig kind aldus niet noodzakelijk. Wel moeten factoren aanwezig zijn die maken dat de relatie tussen de betrokken ouder en het minderjarig kind voldoende standvastig is om de facto gezinsbanden te creëren (EHRM 8 januari 2009, Joseph Grant/Verenigd Koninkrijk, § 30; EHRM 27 oktober 1994, Kroon/Nederland, § 30). Er kan hierbij worden gedacht aan de bijdragen tot de zorg en opvoeding van het kind, de kwaliteit en regelmatigheid van het contact tussen ouder en kind, de interesse en het engagement ten aanzien van het kind.

3.8. In casu kan de Raad enkel vaststellen dat er niets voorligt waaruit blijkt dat er sprake is van voldoende hechte en standvastige gezinsbanden tussen verzoekster enerzijds en haar echtgenoot en haar kinderen anderzijds.

3.9. Blijkens het administratief dossier heeft verzoekster na de in 1.2. bedoelde beslissing die door het gemeentebestuur werd getroffen wegens het ontbreken van de nodige documenten – en die dus niet door het bestuur werd getroffen wegens wat verzoekster in het verzoekschrift omschrijft als een onterechte beoordeling over haar relatie die stabiel en reëel is – helemaal geen aanvraag meer ingediend tot afgifte van een verblijfskaart op grond van haar huwelijk met een Belgische onderdaan. Er ligt van dit huwelijk niets meer voor dan het gegeven van een huwelijk in 2018 dat in België werd erkend in 2021, een bijlage 20 getroffen door het gemeentebestuur in 2021, en het bij het verzoekschrift gevoegde certificaat van de burgerlijke stand opgesteld door de gemeente Charleroi op 1 september 2025 waaruit blijkt dat verzoekster in 2018 is getrouwd met Z.D. alsook een kopie van diens Belgische identiteitskaart. Er worden geen brieven, foto's whatsapp-berichten,... voorgelegd die wijzen op een hecht beleefd huwelijk tussen verzoekster en haar echtgenoot, ook niet een getuigenis van verzoeksters echtgenoot of vrienden over hun huwelijk en relatie, zelfs niet het bewijs van een bezoek van haar echtgenoot toen ze in het gesloten centrum verbleef.

3.10. Blijkens de stukken gevoegd bij het verzoekschrift werd I.C. in België geboren in oktober 2017 alsook Z.L.S., op 25 juli 2023. Verzoekster is, blijkens de uittreksels uit de Databank voor Akten van de Burgerlijke Stand (DABS) van 24 september 2025 van de geboorteaktes, de moeder van deze kinderen en haar echtgenoot Z.D. de vader. Echter werd door verzoekster geen enkele aanvraag tot afgifte van een verblijfskaart ingediend op grond van haar hoedanigheid als ouder van een Belgisch kind. Ze houdt zulks ook niet voor in het verzoekschrift. Verzoekster houdt voor nog de moeder te zijn van een derde kind, I.Z.H.A. geboren in 2019, maar hiervan wordt geen enkel ondersteunend stuk voorgelegd zodat de Raad dit niet voor waar kan aannemen.

3.11. Er worden geen brieven, foto's, kaartjes, tekeningen, ... voorgelegd die wijzen op een hecht beleefde relatie tussen verzoekster en haar Belgische kinderen, ook niet een getuigenis van verzoeksters echtgenoot of vrienden over de band tussen verzoekster en deze kinderen. Er ligt ook niets voor over het schoollopen van deze kinderen in België hoewel verzoekster algemeen het belang van deze scholing benadrukt. Er ligt niets meer voor dan de twee bij het verzoekschrift gevoegde DABS-uittreksels van 24 september 2025 van de geboorteaktes, en de foto van twee Belgische identiteitskaarten van deze kinderen die werd binnengebracht in het gesloten centrum.

3.12. Daar komt nog bij dat verzoekster blijkbaar eerder het Belgische grondgebied heeft verlaten om terug te keren in februari 2024. In het verzoekschrift blijft ze oorverdovend stil over de reden waarom ze het Belgisch grondgebied had verlaten en over de vraag of dat met of zonder haar Belgische kinderen was. Daarna is er opnieuw een hiaat tot september 2025 waarin geen enkele verblijfsaanvraag werd ingediend, laat staan op grond van de Belgische nationaliteit van haar gezinsleden. Het klemt bovendien dat verzoekster blijkens het administratief dossier tijdens haar gehoor door de politie op 23 september 2025 verklaarde dat ze haar zus kwam bezoeken. Dit gehoor greep volgens de politie plaats nadat verzoeksters zus had ingebeld bij de politie dat verzoekster tijdelijk bij haar en dus niet bij haar gezinsleden verbleef, maar dat zij allerlei vernielingen in haar woning aanbracht en dat ze haar buiten wilde zetten. Op de vraag of ze een partner heeft met wie ze een duurzame relatie heeft en/of kinderen in België, antwoordde verzoekster ontkennend. Op de vraag of ze familieleden heeft in België, verwees ze naar een zus en "een dochter". Onderaan het formulier tot horen prijkt verzoeksters handtekening.

3.13. De Raad kan dan ook niet anders dan besluiten dat er geen sprake is van een beschermens-waardig gezinsleven tussen verzoekster, haar echtgenoot en haar twee Belgische kinderen. Dit blijkt niet uit het administratief dossier noch uit de stukken gevoegd bij het verzoekschrift. Verzoeksters andersluidend oordeel over de stukken die voorliggen volstaat niet in dit verband.

3.14. Kunnen ook niet tot een ander oordeel leiden: verzoeksters blote beweringen doorheen het gehele verzoekschrift dat er sprake is van langdurige sterke, hechte persoonlijke en reële banden tussen de gezinsleden en van een lang stabiel gezinsleven, dat is geworteld in België. Verzoekster benadrukt de minderjarigheid van haar kinderen, poneert dat er sprake is van een sterke band met hen, dat ze volledig afhankelijk zouden zijn van haar voor verzorging, scholing en hun emotioneel evenwicht en maakt lange theoretische bespiegelingen over artikel 8 van het EVRM, het hoger belang van het kind dat wordt gegarandeerd door deze verdragsbepaling alsook door artikel 3 van het Kinderrechten-verdrag en over de belangenafwegingen die in dit verband zouden moeten figureren in de bestreden beslissing en haalt rechtspraak van het EHRM aan in dit verband, maar zij kan deze belangenafwegingen maar verwachten als is voldaan aan het vertrekpunt van dit alles, met name een beschermenswaardig gezinsleven. Zoals gezegd wordt dit niet concreet aangetoond. De Raad merkt nog op dat verzoekster niet dienstig een belangenafweging kan eisen tussen haar belangen en die van de Staat bij het doen respecteren van de

openbare orde en in dit licht gewag maken van de Boultif-criteria van het EHRM. Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt reeds voldoende geschraagd door de toepassing van artikel 7, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet zodat kritiek op de toepassing van artikel 7, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet, die ze ten onrechte als enige rechtsbasis voor het bevel om het grondgebied te verlaten identificeert, niet dienstig is.

3.15. Waar ze verwijst naar rechtspraak van het Europees Hof van Justitie die handelt over de invulling van het begrip burgerschap van de Unie (artikel 20 VWEU), toont verzoekster op geen enkele wijze aan dat de bestreden beslissing een vertrek van de Belgische kinderen uit de Europese Unie noodzaakt waardoor hen het effectieve genot van de belangrijkste aan de status van burger van de Unie ontleende rechten wordt ontzegd. Ze toont immers zoals gezegd niet aan dat er sprake is van standvastige hechte banden met haar kinderen, noch toont ze aan dat haar Belgische echtgenoot zich niet om zijn minderjarige kinderen bekommert. Gezien wat voorligt aan documenten op het ogenblik van het treffen van de bestreden beslissing, diende verweerder geen verdere afwegingen te maken in het licht van artikel 20 van het VWEU en van artikel 8 van het EVRM. Verzoekster toont met de documenten die ze voegt bij haar verzoekschrift en die hogerop werden besproken niet aan dat er bijkomende elementen waren in dit verband die het bestuur had kunnen bekomen in aanvulling van de stukken die zich bevinden in het administratief dossier en die het zouden hebben genoopt tot bijkomende afwegingen in het licht van artikel 8 van het EVRM, m.i.v. het hoger belang van het kind en van artikel 20 van het VWEU. Een schending van de formele motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen of van de zorgvuldigheidsplicht blijkt bijgevolg niet. Gezien de stukken en elementen die voorlagen en zelfs actueel voorliggen, kan de Raad verzoekster niet volgen in haar standpunt dat de bestreden beslissing het gevolg is van een manifeste appreciatiefout.

3.16. Het bestuur heeft de beslissing getroffen om verzoekster geen vrijwillige vertrektermijn toe te staan omdat er een risico op onderduiken bestaat (artikel 74/14, §3, 1° van de Vreemdelingenwet) en omdat er sprake is van een bedreiging voor de openbare orde (artikel 74/14, §3, 3° van de Vreemdelingenwet).

Beide motieven volstaan op zich om de beslissing om verzoekster geen vrijwillige vertrektermijn toe te staan te schragen.

Dit betekent dat enkel gegronde kritiek op beide motieven leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Verweerder steunt de toepassing van artikel 74/14, §3, 1° van de Vreemdelingenwet op twee submotieven (toepassing van artikel 1, §2, eerste lid, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet) die elk op zich het vastgesteld risico op onderduiken kunnen schragen.

Dit betekent dat enkel gegronde kritiek op beide submotieven kan leiden tot de conclusie dat de toepassing van artikel 74/14, §3, 1° van de Vreemdelingenwet niet overeenind blijft.

Voor wat betreft de toepassing van artikel 1, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet juncto artikel 74/14, §3, 1° van de Vreemdelingenwet kan in de bestreden beslissing worden gelezen: *“Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van PZ HAMME/WAASMUNSTER op 23/09/2025 werd de betrokkene aangehouden omwille van feiten van vernielingen in een woning.”*

De Raad leest in het verzoekschrift geen concrete kritiek tegen deze vaststelling. Zoals blijkt uit punt 1, is verzoekster het Rijk binnengekomen op 28 februari 2024. Ze werd geïntercepteerd door de politie op 23 september 2025 n.a.v. een klacht van haar zus bij wie ze verbleef. Uit het paspoort blijkt niet dat verzoekster na haar binnenkomst in België op 28 februari 2024 en voor haar interceptie door de politie, België zou hebben verlaten. Ze houdt zulks ook niet voor in haar verzoekschrift. Het blijkt nergens uit dat verzoekster zich tijdens haar verblijf in België na 28 februari 2024 heeft aangemeld bij de betrokken gemeente noch dat ze een verblijfsaanvraag heeft ingediend. Verzoekster kan de toepassing van artikel 1, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet juncto artikel 74/14, §3, 1° van de Vreemdelingenwet niet aan het wankelen brengen door te wijzen op haar démarches die dateren van vóór haar binnenkomst in België in februari 2024, zoals haar aanvraag gezinshereniging in 2021, haar in Macedonië in 2018 afgesloten huwelijk dat in België erkend werd in 2021, C.I. die in 2017 geboren werd, L.S.Z. die in 2023 geboren werd en een derde kind dat zou zijn geboren in 2023. Deze kritiek kan trouwens ook niet de toepassing van artikel 1, §2, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet juncto artikel 74/14, §3, 1° van de Vreemdelingenwet onderuit halen waarbij concreet wordt aangehaald dat uit het administratief dossier niet blijkt dat verzoekster haar verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren. Na haar binnenkomst in België op 28 februari 2024 heeft verzoekster geen enkele verblijfsaanvraag ingediend, noch houdt ze zulks voor. Het attest van immatriculatie dat verzoekster voegt bij haar verzoekschrift kan niet tot een ander oordeel leiden. Het dateert immers van augustus 2021.

De toepassing van artikel 1, §2, eerste lid, 3° en ook 1° van de Vreemdelingenwet juncto artikel 74/14, §3, 1° van de Vreemdelingenwet blijft derhalve overeind

Derhalve is de beslissing om verzoekster geen vrijwillige vertrektermijn toe te staan voldoende geschraagd door het motief dat er een risico op onderduiken bestaat.

De Raad gaat derhalve niet in op verzoeksters kritiek gericht tegen de toepassing artikel 74/14, §3, 3° van de Vreemdelingenwet omdat dit geen aanleiding kan geven tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

3.17. De Raad komt tot de conclusie dat de middelen, voor zover ontvankelijk, ongegrond zijn. Immers wordt op pagina 3 van het verzoekschrift, waar de middelen worden ingeleid, gewag gemaakt van een schending van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet maar de Raad leest geen uitleg in het verzoekschrift aangaande de wijze waarop de bestreden beslissing deze bepaling heeft geschonden. Op dezelfde pagina wordt gewag gemaakt van een schending van artikel 74/14, §3, 2° van de Vreemdelingenwet maar de bestreden beslissing maakt hiervan geen toepassing. Deze onderdelen van het middel zijn bijgevolg onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf februari tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN M. EKKA