



## Arrest

**nr. 341 204 van 16 februari 2026  
in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI  
Landsroemlaan 40  
1083 BRUSSEL**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 12 februari 2026 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring en te vorderen van de impliciete beslissing tot terugleiding die zou blijken uit de kennisgeving op 10 februari 2026 van de vlucht naar Abu Dhabi.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 februari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 februari 2026 om 12u00.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat Z. CHIHAOUI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

Op 3 november 2025 wordt de verzoeker tegengehouden aan de grenscontrole op de luchthaven Brussel Nationaal.

Op 3 november 2025 neemt de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot weigering van toegang aan de grens met teruggrijping (bijlage 11) en een beslissing tot intrekking van een visum.

Op 6 november 2025 dient de verzoeker bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) bij uiterst dringende noodzakelijkheid een vordering in tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de voormelde

terugrijvingsbeslissing (bijlage 11). Deze vordering wordt verworpen bij 's Raads arrest nr. 335 760 van 8 november 2025.

Op 17 november 2025 dient de verzoeker bij de Raad een beroep tot nietigverklaring in tegen beide voormelde beslissingen van 3 november 2025.

Op 4 december 2025 dient de verzoeker, vanuit het transitcentrum Caricole, een verzoek om internationale bescherming in.

Op 13 januari 2026 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 23 januari 2026 dient de verzoeker bij de Raad een beroep in tegen de voormelde beslissing van de commissaris-generaal.

Bij 's Raads arrest nr. 340 562 van 5 februari 2026 wordt besloten om de verzoeker niet als vluchteling te erkennen en hem de subsidiaire beschermingsstatus te weigeren.

Op 10 februari 2026 wordt de verzoeker in het transitcentrum Caricole er schriftelijk van op de hoogte gesteld dat hij op 13 februari 2026 om 14u55 een vlucht heeft met vluchtnummer QR194 met bestemming Abu Dhabi.

De verzoeker meent dat hieruit blijkt dat de gemachtigde een nieuwe, impliciete, beslissing tot terugleiding heeft getroffen. Deze impliciete beslissing wordt door de verzoeker aangeduid als voorwerp van het onderhavige beroep. Ter terechtzitting heeft de raadvrouw van de verzoeker dit nogmaals bevestigd.

Op 12 februari 2026 om 14u40 neemt de gemachtigde een uitdrukkelijke beslissing tot weigering van toegang aan de grens met terugrijving (bijlage 11). Deze beslissing wordt aan de verzoeker ter kennis gebracht op 12 februari 2026 om 15u15. Deze akte is gemotiveerd als volgt:

"1.1

#### *TERUGDRIJVING*

*de heer / mevrouw :*

*naam U. voornaam M. R.*

*geboren op XX.XX.XXXX te XXX geslacht (m/v) Mannelijk*

*die de volgende nationaliteit heeft Pakistan wonende te [...]*

*houder van het document paspoort Pakistan nummer XXXXXXXXXX*

*afgegeven te Pakistan op : 07.04.2022*

*was houder van het visum nr. XXXXXXXXXX van het type C afgegeven door AMABEL Abu Dhabi*

*geldig van 28.10.2025 tot 19.11.2025*

*voor een duur van 7 dagen, met het oog op : toerisme*

*afkomstig uit Sharjah via Doha met QR1060-QR0194, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :*

*(...)*

*X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1<sup>o</sup>/2<sup>o</sup>)<sup>2</sup>*

*Reden van de beslissing: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum of visum vervangende verblijfstitel. Hij beschikt zodoende niet over een grensoverschrijdend document voor binnenkomst te België.*

*(...)*

*X (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3<sup>o</sup>)*

*Reden van de beslissing: Betrokkene trachtte het grondgebied te betreden op 03.11.2025 maar werd de toegang geweigerd om volgende redenen: Betrokkene is in het bezit van zijn Pakistaans paspoort en een type C visum afgeleverd door België (één binnenkomst – 7 dagen) geldig van 28.10.2025 tot 19.11.2025 voor toeristische redenen. Hij geeft aan dat hij Brussel, Gent en Brugge wilt bezoeken. Hij heeft geen toeristisch programma, weet niet hoe ver deze steden uit elkaar liggen en kan ook niet zeggen op welke manier hij de verplaatsingen zal maken. Wanneer hem gevraagd wordt naar de toeristische trekpleisters dat hij wenst te bezoeken kan hij enkel 'het Europese parlement' antwoorden. Hij geeft geen kennis van andere bezienswaardigheden in België. Betrokkene is niet in het bezit van toeristische informatie, brochures,*

*stadsplannen, .... Afgaande op deze vaststellingen voldoet betrokkene niet aan de voorwaarden van zijn visum en de toegangsvoorwaarden voor een kort verblijf volgens artikel 6 van de Schengengrenscodes. Op 04.12.2025 diende betrokkene een verzoek om internationale bescherming in. Op 14.01.2026 nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus en op 05.02.2026 heeft de RvV besloten dat de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus de betrokkene werd geweigerd. De terugnrijving gebeurt, zoals voorzien in bijlage 9 bij het Verdrag van Chicago naar de plaats van inscheping, zijnde Sharjah via Doha. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. (...)"*

## 2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

De Raad stelt ambtshalve vast dat de voorliggende vordering zonder voorwerp is. Gelet op de uitdrukkelijk gemotiveerde beslissing tot terugnrijving van 12 februari 2026 kan het bestaan niet worden vastgesteld van een impliciete, niet gemotiveerde beslissing tot terugnrijving. Deze uitdrukkelijk gemotiveerde beslissing tot terugnrijving van 12 februari 2026 werd getroffen om 14u40 en aan de verzoeker, in de vorm van een bijlage 11, ter kennis gebracht op 15u15. Het kan dan ook niet worden betwist dat de uitdrukkelijk gemotiveerde beslissing van 12 februari 2026 reeds was getroffen én aan de verzoeker was ter kennis gebracht toen hij de huidige vordering instelde op 12 februari 2026 om 16u51. De vaststelling dringt zich bijgevolg op dat de huidige vordering zonder voorwerp is.

Hiermee geconfronteerd ter terechtzitting, heeft de raadvrouw van de verzoeker aangegeven zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Uit wat voorafgaat blijkt dat de voorliggende vordering zonder voorwerp en dus doelloos is.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk en dient derhalve te worden verworpen.

## 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

### **Artikel 2**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien februari tweeduizend zesentwintig door:

C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

C. DE GROOTE