



## Arrest

**nr. 341 421 van 19 februari 2026  
in de zaak RvV X en RvV X/ IX**

**Inzake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS  
Eindgracht 1  
3600 GENK**

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,**

Gezien de verzoekschriften die X en X, die verklaren van Peruaanse nationaliteit te zijn, op 6 augustus 2025 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 juli 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 september 2025 waarbij de terechtzitting voor de zaak met rolnummer X wordt bepaald op 27 oktober 2025.

Gelet op het uitstel ter terechtzitting van 27 oktober 2025 waarbij de behandeling van de zaak met rolnummer X wordt uitgesteld naar de zitting van 24 november 2025 om 10 uur om samen met de zaak met rolnummer X te worden behandeld.

Gelet op de beschikkingen van 27 oktober 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 november 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. ALLYNS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat R. JESSEN, *loco* advocaat Mr. T. MOSKOFIDIS. Verwerende partij is niet verschenen, noch vertegenwoordigd.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Eerste verzoekende partij (hierna: verzoeker) en tweede verzoekende partij (hierna: verzoekster), partners, zijn van Peruaanse nationaliteit. Zij verzoeken op 2 oktober 2024 beiden om internationale bescherming.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, worden de dossiers van verzoekers op 28 november 2024 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS).

1.3. Op 5 juni 2025 worden verzoekers gehoord op de zetel van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (hierna: het CGVS).

1.4. Op 8 juli 2025 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) in hoofde van verzoekers een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissingen betreffen de thans bestreden beslissingen.

1.5. De bestreden beslissing, genomen ten aanzien van eerste verzoekende partij (hierna: verzoeker), luidt als volgt:

“(…)

**A. Feitenrelaas**

*U bent afkomstig uit Mocupe en beschikt over de Peruviaanse nationaliteit. U bent geboren op 7 september 1976 in La Libertad. U woonde heel uw leven lang op verschillende adressen in de Lambayequi omgeving. U bent katholiek en heeft het middelbaar afgerond, waarna u een opleiding tot topograaf volgde. U heeft sinds 2002 een relatie met R. V. E. (...) (O.V. (...)), waarmee u drie kinderen heeft, nl. D. A. (...), A. I. (...) en D. E. A. (...). Ook zij verblijven momenteel in België.*

*U werkte sinds 2019 als freelance topograaf. Tussen januari 2022 en oktober 2023 werkte u als manager voor Comunidad Campecina San Francisco, een boerengemeenschap, waar u verantwoordelijk was voor het opmeten en verdelen van landbouwgronden onder de buurtbewoners. In april 2022 kwamen er onbekende mensen langs die delen van de landbouwgronden van de organisatie wouden stelen of overkopen, een soort landsmokkelaars. U heeft die dag verhinderd dat ze de gronden in hun bezit zouden krijgen.*

*Vanaf juli 2022 zag u vaak mensen op motorfietsen gebaren maken, kijken naar u en tussen elkaar fluisteren. U besteedde er toen geen aandacht aan. Een jaar later werden de ontmoetingen frequenter en agressiever: ze kwamen naar u toe, maakten schietgebaren en reden traag langs. In december 2023 had u een aanvaring met enkele van hen, waarop u besloot tijdelijk te verhuizen naar Nueva Arica om rijst te kweken en te ontsnappen aan uw belagers. Op 30 mei 2024 werd u in Nueva Arica beledigd door twee mensen op een motorfiets. Ze zeiden dat ze u overal konden vinden, dat ze wisten waar uw familie was en dat niemand solt met ‘Jango’. U diende 3 dagen later klacht in bij de politie van Nueva Arica en u verhuisde terug naar Mocupe.*

*Op 20 augustus 2024 werd u onderweg naar huis gestopt door een busje met acht mensen erin. De baas van de groep vertelde u dat u nog één kans kreeg om het probleem op te lossen door de gronden opnieuw op te meten en aan hen te geven. U kreeg hiervoor tot oktober de tijd. U werd geslagen. De leden van Jango (del Northe) waren niet op de hoogte dat u niet meer voor de boerengemeenschap werkte, maar u durfde het niet vertellen. De volgende dag vertelde u wat er gebeurd was aan uw partner. Zij vertelde u dat ze ook regelmatig mensen op motorfietsen zag die gebaren naar haar maakten, maar dat ze er niet veel aandacht aan schonk. Begin september 2024 besloten jullie Peru te verlaten.*

*U verliet Peru op 26 september 2024 legaal met het vliegtuig en kwam aan in België op 27 september 2024, waar u op 2 oktober 2024 een verzoek om internationale bescherming indiende.*

*Na jullie vertrek uit Peru ging uw schoonbroer enkele maanden in jullie huis wonen. Er kwamen drie keer onbekende mensen langs om naar jullie te vragen. Uw schoonbroer dacht dat het om schuldeisers ging. In januari verhuisde ook hij.*

*Bij terugkeer naar Peru vreest u dat u en uw familie gedood zullen worden door de leden van Jango omdat u hen niet kan helpen met het bekomen van de stukken grond.*

*Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten neer: uw originele paspoort, uw originele identiteitskaart, het originele paspoort van uw partner en kinderen, de originele identiteitskaarten van uw partner en kinderen en een kopie van uw klacht neergelegd bij de politie en bijbehorende vertaling. U maakte via mail via uw advocaat nog enkele opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud over.*

**B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.*

*U vreest bij terugkeer naar Peru de moord op u en uw familie door de leden van Jangoos del Northe, een groep landensmokkelaars. Aan deze vrees kan echter geen geloof worden gehecht.*

*Vooreerst kan gewezen worden op de houding van de leden van Jangoos del Northe, waardoor uw asielmotieven op losse schroeven komen te staan. U situeerde de start van uw probleem met Jango in april 2022, wanneer u hen verhinderde om gronden van de gemeenschap te stelen (Notities persoonlijk onderhoud CGVS, d.d. 05/06/2025, p. 9). Nadien zou u sinds juli of augustus 2022 gevolgd worden door mensen op een motorfiets, wat vanaf juli 2023 agressiever werd tot u in december 2023 werd aangesproken (CGVS, p. 9, 10, 12 en 13). U heeft echter slechts voor de boerengemeenschap gewerkt tot in oktober 2023 (CGVS, p. 6). Het is in de eerste plaats opvallend dat de leden van Jango u gedurende meer dan een jaar zouden achtervolgen op motorfietsen en handgebaren naar u zouden maken zonder u effectief aan te spreken. Indien ze daadwerkelijk de gronden in hun bezit wilden krijgen, kan niet worden ingezien dat ze zoveel tijd en moeite zouden doen om u te achtervolgen, zonder hierbij hun eisen kenbaar te maken. Het is daarbij weinig plausibel dat ze u pas voor het eerst aanspreken in december 2023, wanneer u reeds twee maanden gestopt was met werken voor de boerengemeenschap in kwestie. Na deze aanvaring verhuisde u naar een ander dorp, waar ze u uiteindelijk op 30 mei 2024, zes maanden later opnieuw zouden aanspreken (CGVS, p. 10). Twee maanden later, op 20 augustus 2024, zouden ze u dan tegenhouden op straat en u nog één laatste kans geven om de gronden te herverdelen, waarbij ze uiteindelijk een duidelijke deadline stelden (CGVS, p. 10, 11 en 17). Dat ze pas acht maanden nadat ze u voor het eerst aanspreken en een tweetal jaar nadat ze u voor het eerst benaderden uiteindelijk een deadline stelden, is weinig plausibel. Op basis van uw verklaringen bleek de groep immers volhardend en waren ze duidelijk op de gronden gebrand, waardoor niet kan worden gevolgd dat ze niet eerder een deadline zouden hebben gesteld of tot concrete actie zouden zijn overgegaan. U laat na een aannemelijke verklaring hieromtrent te geven, zeker aangezien u sinds oktober 2023 niet meer werkte voor de boerengemeenschap en aldus niets meer kon betekenen in deze kwestie. U verklaarde hierover dat ze niet op de hoogte waren van uw vertrek bij de organisatie (CGVS, p. 16) en dat u het hen niet vertelde omdat ze u anders zouden vermoorden (CGVS, p. 11). Verwacht kon worden dat u op een bepaald moment tegen de leden van Jango zou gezegd hebben dat u niet meer werkzaam was voor de gemeenschap, aangezien ze dan geen reden meer zouden hebben om u lastig te vallen. Te meer daar de bende landensmokkelaars zo veel moeite deed om bepaalde stukken grond te bemachtigen, en waarvan u verklaarde dat ze al eerder een onopgeloste moord hadden gepleegd (CGVS, p. 19).*

*Daarnaast legden u en uw partner tegenstrijdige verklaringen af over de start van de bedreigingen. Zo verklaarde u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS dat u vanaf juli of augustus 2022 gevolgd werd door mensen op motorfietsen maar dat u er niet veel aandacht aan gaf en dat het een jaar later agressiever werd (CGVS, p. 10 en 12). Bij de DVZ verklaarde u nochtans dat de landhandelaars u sinds midden 2023 begonnen te belagen (Vragenlijst CGVS, d.d. 25/11/2024, vraag 3.5). Hiermee geconfronteerd herhaalt u uw verklaringen dat men u benaderde sinds augustus 2022, maar dat u er geen aandacht aan schonk en het pas serieus begon te worden vanaf mei 2023 (CGVS, p. 13), wat geen afdoende verklaring is. Het eenvoudigweg ontkennen van uw eerdere verklaringen is geen verschoning voor deze incoherentie. U verklaarde daarnaast ook dat uw partner - hoewel u geen exacte datum kon geven - reeds in 2023 werd lastiggevallen en dat het regelmatig gebeurde toen ze onderweg was van en naar haar werk (CGVS, p. 15). Uw partner verklaarde echter dat ze pas voor het eerst lastiggevallen werd sinds 2024 (Notities persoonlijk onderhoud E. (...), d.d. 05/06/2025, p. 10). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, corrigeert u uw oorspronkelijke verklaringen en stelt u ineens dat uw partner tegen u ook begin 2024 had gezegd, maar dat u daaruit concludeerde dat het al in 2023 gestart was (CGVS, p. 19), wat geen logische verklaring is. Verwacht kan worden dat jullie eenduidige verklaringen afleggen, hetgeen hier niet het geval is, en de geloofwaardigheid van uw vervolgingsfeiten ondermijnt.*

*Vervolgens is het weinig plausibel dat u en uw partner elkaar pas inlichten op 21 augustus 2024 over de aanvaringen met Jango, terwijl jullie beiden reeds voor deze datum herhaaldelijk in contact kwamen met deze*

groep. Zo verklaarde u reeds sinds april 2022 meermaals benaderd te zijn geweest door mannen op een motorfiets, alsook werd uw partner in 2024 geconfronteerd met hetzelfde gedrag en bedreigingen van deze onbekenden, hetgeen toch driemaal per week gebeurde (CGVS, p. 10, 11, 14 en 15, CGVS E. (...), p. 10). Dat jullie elkaar pas op 21 augustus 2024 op de hoogte brengen van deze bedreigingen, kan niet worden gevolgd. Indien deze groep daadwerkelijk zo volhardend was, kan worden verwacht dat jullie dit op zijn minst aan elkaar vermeld zouden hebben, te meer u stelde dat het sinds juli 2023 ernstiger werd en u reeds in mei 2024 door hen benaderd werd op de velden in Nueva Arica. Dat u alsnog tot 21 augustus 2024 wachtte om uw partner in te lichten, is niet ernstig. Verder kan ook gewezen worden op de gebrekkige kennis van uw partner over de aanvaringen die u gekend zou hebben met Jango. Zo kon zij bijvoorbeeld niet vertellen wanneer uw problemen gestart waren, enkel dat het lang geleden was (CGVS E. (...), p. 8). Ze wist ook niet wat de politie in Nueva Arica gedaan heeft met de klacht die u heeft ingediend (CGVS E. (...), p. 11). Desondanks dat u uw partner pas vertelde over uw problemen op 21 augustus 2024, mag wel worden verwacht dat uw partner beter op de hoogte zou zijn van de problemen die u gekend heeft, zeker aangezien ook zij en jullie kinderen door deze problemen bedreigd zouden zijn geweest en deze problemen de kern vormen van jullie vermeende vrees.

Verder verklaarde u dat leden van Jango na uw vertrek uit Peru naar uw huis gekomen zijn, waar toen uw schoonbroer woonde, om naar jullie te vragen (CGVS, p. 17). De mensen kwamen twee keer in december en één keer in januari, ze vroegen naar u omdat ze u niet zagen. Uw schoonbroer was echter niet op de hoogte van uw problemen, waardoor hij dacht dat het ging om schuldeisers (CGVS, p. 17 en 12; CGVS E. (...), p. 11). Het is echter niet aannemelijk dat u het land zou verlaten, en uw schoonbroer in uw huis zou laten wonen, zonder hem te vertellen wat er aan de hand was. Dit kon wel van u worden verwacht, zeker aangezien u reeds bedreigd werd met uw leven en dat van uw gezin, waardoor ook het risico bestond dat ook uw schoonbroer gevaar kon lopen.

Tot slot kan nog worden opgemerkt dat u op heden geen informatie heeft over de opvolging van de gebeurtenissen na uw vertrek. U stelt immers dat u niet weet wat er met de gronden gebeurd is, omdat u de executive board verlaten heeft en u er niet verder over gecommuniceerd heeft of er verder niets over weet (CGVS, p. 18). Dit is niet ernstig, daar de problemen met Jango naar aanleiding van deze verdeling van de gronden de kern van uw vrees uitmaken. Van een verzoeker kan immers verwacht worden dat hij moeite doet om zich te informeren betreffende de gebeurtenissen die de aanleiding vormen van zijn vertrek én dat hij zich informeert over de evolutie van zijn problemen. Dat u geen notie heeft over de huidige stand van zaken, doet verder afbreuk aan de ernst van uw vermeende vrees.

Uit het voorgaande volgt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u in het vizier staat van de leden van de groep Jango en hierdoor vervolging dient te vrezen. Hoe dan ook heeft u niet aannemelijk gemaakt dat u voor de door u aangehaalde gemeenrechtelijke problemen – of bij eventuele herhaling van dergelijke problemen in geval van een terugkeer naar Peru – geen of onvoldoende beroep zou kunnen doen op de hulp van en/of bescherming door de in Peru aanwezige lokale en/of hogere autoriteiten, en dat er aldus zwaarwegende gronden zouden zijn om aan te nemen dat er in geval van een eventuele terugkeer naar Peru sprake zou zijn van het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Internationale bescherming kan slechts worden toegekend wanneer blijkt dat alle nationale beschermingsmodaliteiten, waarvan redelijkerwijze kan worden verwacht dat men hierop eerst een beroep doet, uitgeput zijn. Dit heeft u evenwel niet aangetoond.

Zo verklaarde u dat de politie niets heeft gedaan om gevolg te geven aan de klacht die u neerlegde in Nueva Arica (CGVS, p. 13). Hierbij kan aangestipt worden dat u klacht bent gaan neerleggen naar aanleiding van het incident op 30 mei 2024, en dat de politie aangaf meer te gaan superviseren en op te letten (CGVS, p. 13). Dit toont aan dat de autoriteiten in Nueva Arica veiligheidsmaatregelen hebben ingesteld. Aldus getuigt de houding van de politie van Nueva Arica niet van onwil om u bescherming te bieden, getuige ook de klacht die u neerlegde waarin uw verklaringen duidelijk werden opgenomen. Waar u aangeeft dat u weliswaar niet tevreden was over de manier waarop de politiediensten van Nueva Arica gereageerd hebben wanneer u aangifte deed van de bedreigingen in Peru dient aangestipt dat u hebt nagelaten dit gebrekkige optreden aan te kaarten (CGVS, p. 18 en CGVS E. (...), p. 12).

Naar aanleiding van de verbale bedreigingen in december 2023, noch na het incident van 20 augustus 2024 diende u een klacht in bij de lokale politie. U deed dit naar eigen zeggen niet omdat u bang was dat ze dan uw familie iets zouden aandoen (CGVS, p. 17). Dit is niet ernstig. Het valt evenwel moeilijk in te zien dat u enerzijds vreesde te worden vermoord, doch dat u anderzijds weigerde beroep te doen op de Peruaanse autoriteiten terwijl u uw dagdagelijks leven verderzette (CGVS, p. 17). Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gebracht van de feiten en aan hen niet alle mogelijke informatie wordt gegeven over de omstandigheden waarin deze plaatsgevonden hebben, kunnen zij naar aanleiding hiervan echter geen onderzoek voeren om bewijzen te verzamelen tegen uw belagers, zelfs al had u geen informatie over hen, en tegen hen vanzelfsprekend niet optreden. Daarbij dient aangestipt te worden dat de bescherming die de

*nationale overheid biedt daadwerkelijk moet zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in.*

*Wat betreft uw beweringen dat de politie niets doet en altijd te laat is (CGVS, p. 17 en 18; CGVS E. (...), p. 12), kan u deze beweringen niet hard maken. U verwijst hiervoor louter naar algemeenheden en berichten in het nieuws, zonder dit te kunnen staven (CGVS, p. 17 en 18). Uit beschikbare informatie blijkt in dit verband dat de Peruaanse politie, haar politietaken naar behoren vervult. Zo treedt de politie op in situaties van geweld, drugs (gebruik en smokkel), burenruzies, seksueel misbruik, moord, afpersing en andere gemeenrechtelijke feiten. De beschikbare informatie toont tevens aan dat, hoewel er hier ruimte is voor verbetering, in het geval de Peruaanse politie haar werk in particuliere gevallen niet naar behoren zou uitvoeren, er stappen ondernomen kunnen worden om eventueel machtsmisbruik door en/of een slecht functioneren van de politie aan te klagen. Wangedrag van politieagenten wordt immers niet zonder meer gedoogd en kan leiden tot sanctionerende maatregelen. Zo worden corrupte politieagenten die betrokken zijn in criminele activiteiten, zelfs als ze een hogere functie hebben, vervolgd. Hierbij dient aangestipt te worden dat de bescherming die de nationale overheid biedt daadwerkelijk moet zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in. Absolute bescherming kan overigens door geen enkele rechtsstaat worden geboden, doch de aanwezigheid van redelijke maatregelen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade volstaat.*

*Gelet op voorgaande bevindingen ben ik de mening toegedaan dat u niet alle redelijkerwijze van u te verwachten nationale mogelijkheden tot het verkrijgen van hulp en/of bescherming van de in Peru opererende veiligheidsinstanties heeft uitgeput en dat u aldus onvoldoende heeft aangetoond dat het verkrijgen van internationale bescherming voor u de enige overgebleven uitweg was.*

*Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet kan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationale of binnenlands gewapend conflict.*

*Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie blijkt dat in Peru geweld voorkomt dat voornamelijk de vorm aanneemt van kleinschalige gemeenrechtelijke criminaliteit. Daarnaast is er sprake van geweld tegen vrouwen, het neerslaan van betogingen en sporadische confrontaties tussen de regeringstroepen en de restanten van de rebellenbeweging Lichtend Pad.*

*Het merendeel van de geweldincidenten in Peru vallen onder gemeenrechtelijk crimineel geweld dat niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, §2, c) Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld gevisieerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Peru is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard.*

*Hoewel er onder de naam het Lichtend Pad nog steeds een gewapende beweging actief is in Peru en er soms incidenten plaats vinden, is de rebellenbeweging over de jaren versnipperd geraakt en heeft ze zich voornamelijk toegelegd op drugshandel. Daarbij laten de restanten van het Lichtend Pad zich vooral opmerken door sporadische aanvallen op overheidstroepen.*

*De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in Peru actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.*

*De door u neergelegde documenten kunnen dit op generlei wijze beïnvloeden. Jullie Peruaanse paspoorten en identiteitskaarten bevestigen jullie nationaliteit en identiteit, waaraan niet wordt getwijfeld. De opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud betreffen slechts summier wijzigingen die niet pertinent zijn voor deze beslissing en wijzigen de bovenstaande beoordeling aldus niet. Wat betreft het document van de klacht bij de Peruviaanse politie kan nog worden opgemerkt dat aan dergelijk document enkel bewijswaarde worden toegekend indien het geloofwaardige verklaringen betreft, hetgeen zoals hierboven blijkt niet het*

geval is. Dergelijke aangifte is immers louter opgesteld op basis van uw verklaringen, en kan aldus een gesolliciteerd karakter bevatten om uw verklaringen kracht bij te zetten.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat er voor het verzoek om internationale bescherming van uw partner Rodas Vasquez E. (...) (O.V. 10.056.970) eveneens wordt overgegaan tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

1.6. De bestreden beslissing, genomen ten aanzien van tweede verzoekende partij (hierna: verzoekster), luidt als volgt:

“(…)

#### A. Feitenrelaas

U bent afkomstig uit Lambayeque, Chiclayo en beschikt over de Peruviaanse nationaliteit. U bent geboren op 23 oktober 1981 in Caiamarca. U woonde gedurende heel uw leven op verschillende plekken in de Lambayeque omgeving. U heeft na uw middelbare school nog technische studies computerwetenschappen gedaan en bent sinds 2008 werkzaam binnen een financiële instelling. U heeft sinds 2002 een relatie met R. H. D. A. (...) (O.V. (...)), waarmee u drie kinderen heeft, nl. D. A. (...), A. I. (...) en D. E. A. (...). Ook zij verblijven momenteel in België.

Uw partner werkte als topograaf voor een boerengemeenschap wanneer hij in april 2022 Jango, een bende landensmokkelaars, weerhield van het stelen van landbouwgronden. Hij werd sindsdien belaagd. In het begin werd hij gevolgd op een motorfiets, na een jaar werd dit agressiever tot ze hem uiteindelijk in december 2023 verbaal bedreigden. Danny Aldo verhuisde voor zes maanden naar Nueva Arica, waar hij ook lastiggevallen werd. Hij verhuisde terug naar huis, waar hij op 20 augustus 2024 werd tegengehouden door leden van Jango. Hij werd opnieuw bedreigd en kreeg een laatste kans om de velden opnieuw op te meten en te herverdelen. Hij en uw familie werden bedreigd en hij werd geslagen. Een dag later vertelde hij u alles wat er gebeurd was.

U merkte sinds 2024 na uw werk ook regelmatig mensen op motorfietsen op die gebaren naar u maakten. U besteedde hier niet veel aandacht aan en schreef het toe aan de vele diefstallen in de omgeving. Toen uw partner u echter vertelde over de problemen die hij kende met Jango, beseften jullie dat de mannen op de motorfietsen leden van Jango waren die schietgebaren naar u maakten. Jullie besloten begin september 2024 om Peru te verlaten.

U verliet Peru op 26 september 2024 legaal met het vliegtuig en kwam aan in België op 27 september 2024, waar u op 2 oktober 2024 een verzoek om internationale bescherming indiende.

Na jullie vertrek uit Peru ging uw broer enkele maanden in jullie huis wonen. Er kwamen drie keer onbekende mensen langs om naar jullie te vragen. Uw broer dacht dat het om schuldeisers ging. In januari verhuisde ook hij.

Bij terugkeer naar Peru vreest u dat u en uw familie gedood zullen worden door Jango omwille van de problemen die uw partner met hen kenden.

Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten neer: uw originele paspoort, uw originele identiteitskaart, het originele paspoort van uw partner en kinderen, de originele identiteitskaarten van uw partner en kinderen en een kopie van de klacht neergelegd door uw partner bij de politie en bijbehorende vertaling. U maakte via mail via uw advocaat nog enkele opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud over.

#### B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden vastgesteld dat u uw verzoek om internationale bescherming volledig steunt op de motieven die door uw partner R. H. D. A. (...) (O.V. 10.056.970), ter zake werden uiteengezet. In het kader van zijn verzoek om internationale bescherming werd besloten tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus die luidt als volgt:*

*"Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.*

*U vreest bij terugkeer naar Peru de moord op u en uw familie door de leden van Jangoos del Northe, een groep landensmokkelaars. Aan deze vrees kan echter geen geloof worden gehecht.*

*Vooreerst kan gewezen worden op de houding van de leden van Jangoos del Northe, waardoor uw asielmotieven op losse schroeven komen te staan. U situeerde de start van uw probleem met Jango in april 2022, wanneer u hen verhinderde om gronden van de gemeenschap te stelen (Notities persoonlijk onderhoud CGVS, d.d. 05/06/2025, p. 9). Nadien zou u sinds juli of augustus 2022 gevolgd worden door mensen op een motorfiets, wat vanaf juli 2023 agressiever werd tot u in december 2023 werd aangesproken (CGVS, p. 9, 10, 12 en 13). U heeft echter slechts voor de boerengemeenschap gewerkt tot in oktober 2023 (CGVS, p. 6). Het is in de eerste plaats opvallend dat de leden van Jango u gedurende meer dan een jaar zouden achtervolgen op motorfietsen en handgebaren naar u zouden maken zonder u effectief aan te spreken. Indien ze daadwerkelijk de gronden in hun bezit wilden krijgen, kan niet worden ingezien dat ze zoveel tijd en moeite zouden doen om u te achtervolgen, zonder hierbij hun eisen kenbaar te maken. Het is daarbij weinig plausibel dat ze u pas voor het eerst aanspreken in december 2023, wanneer u reeds twee maanden gestopt was met werken voor de boerengemeenschap in kwestie. Na deze aanvaring verhuisde u naar een ander dorp, waar ze u uiteindelijk op 30 mei 2024, zes maanden later opnieuw zouden aanspreken (CGVS, p. 10). Twee maanden later, op 20 augustus 2024, zouden ze u dan tegenhouden op straat en u nog één laatste kans geven om de gronden te herverdelen, waarbij ze uiteindelijk een duidelijke deadline stelden (CGVS, p. 10, 11 en 17). Dat ze pas acht maanden nadat ze u voor het eerst aanspreken en een tweetal jaar nadat ze u voor het eerst benaderden uiteindelijk een deadline stelden, is weinig plausibel. Op basis van uw verklaringen bleek de groep immers volhardend en waren ze duidelijk op de gronden gebrand, waardoor niet kan worden gevolgd dat ze niet eerder een deadline zouden hebben gesteld of tot concrete actie zouden zijn overgegaan. U laat na een aannemelijke verklaring hieromtrent te geven, zeker aangezien u sinds oktober 2023 niet meer werkte voor de boerengemeenschap en aldus niets meer kon betekenen in deze kwestie. U verklaarde hierover dat ze niet op de hoogte waren van uw vertrek bij de organisatie (CGVS, p. 16) en dat u het hen niet vertelde omdat ze u anders zouden vermoorden (CGVS, p. 11). Verwacht kon worden dat u op een bepaald moment tegen de leden van Jango zou gezegd hebben dat u niet meer werkzaam was voor de gemeenschap, aangezien ze dan geen reden meer zouden hebben om u lastig te vallen. Te meer daar de bende landensmokkelaars zo veel moeite deed om bepaalde stukken grond te bemachtigen, en waarvan u verklaarde dat ze al eerder een onopgeloste moord hadden gepleegd (CGVS, p. 19).*

*Daarnaast legden u en uw partner tegenstrijdige verklaringen af over de start van de bedreigingen. Zo verklaarde u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS dat u vanaf juli of augustus 2022 gevolgd werd door mensen op motorfietsen maar dat u er niet veel aandacht aan gaf en dat het een jaar later agressiever werd (CGVS, p. 10 en 12). Bij de DVZ verklaarde u nochtans dat de landhandelaars u sinds midden 2023 begonnen te belagen (Vragenlijst CGVS, d.d. 25/11/2024, vraag 3.5). Hiermee geconfronteerd herhaalt u uw verklaringen dat men u benaderde sinds augustus 2022, maar dat u er geen aandacht aan schonk en het pas serieus begon te worden vanaf mei 2023 (CGVS, p. 13), wat geen afdoende verklaring is. Het eenvoudigweg ontkennen van uw eerdere verklaringen is geen verschoning voor deze incoherentie. U verklaarde daarnaast ook dat uw partner - hoewel u geen exacte datum kon geven – reeds in 2023 werd lastiggevallen en dat het regelmatig gebeurde toen ze onderweg was van en naar haar werk (CGVS, p. 15). Uw partner verklaarde echter dat ze pas voor het eerst lastiggevallen werd sinds 2024 (Notities persoonlijk onderhoud E. (...), d.d. 05/06/2025, p. 10). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, corrigeert u uw oorspronkelijke verklaringen en stelt u ineens dat uw partner tegen u ook begin 2024 had gezegd, maar dat u daaruit concludeerde dat het al in 2023 gestart was (CGVS, p. 19), wat geen logische verklaring is. Verwacht kan worden dat jullie eenduidige verklaringen afleggen, hetgeen hier niet het geval is, en de geloofwaardigheid van uw vervolgingsfeiten ondermijnt.*

*Vervolgens is het weinig plausibel dat u en uw partner elkaar pas inlichten op 21 augustus 2024 over de aanvaringen met Jango, terwijl jullie beiden reeds voor deze datum herhaaldelijk in contact kwamen met deze groep. Zo verklaarde u reeds sinds april 2022 meermaals benaderd te zijn geweest door mannen op een*

*motorfiets, alsook werd uw partner in 2024 geconfronteerd met hetzelfde gedrag en bedreigingen van deze onbekenden, hetgeen toch driemaal per week gebeurde (CGVS, p. 10, 11, 14 en 15, CGVS E. (...), p. 10). Dat jullie elkaar pas op 21 augustus 2024 op de hoogte brengen van deze bedreigingen, kan niet worden gevolgd. Indien deze groep daadwerkelijk zo volhardend was, kan worden verwacht dat jullie dit op zijn minst aan elkaar vermeld zouden hebben, te meer u stelde dat het sinds juli 2023 ernstiger werd en u reeds in mei 2024 door hen benaderd werd op de velden in Nueva Arica. Dat u alsnog tot 21 augustus 2024 wachtte om uw partner in te lichten, is niet ernstig.*

*Verder kan ook gewezen worden op de gebrekkige kennis van uw partner over de aanvaringen die u gekend zou hebben met Jango. Zo kon zij bijvoorbeeld niet vertellen wanneer uw problemen gestart waren, enkel dat het lang geleden was (CGVS E. (...), p. 8). Ze wist ook niet wat de politie in Nueva Arica gedaan heeft met de klacht die u heeft ingediend (CGVS E. (...), p. 11). Desondanks dat u uw partner pas vertelde over uw problemen op 21 augustus 2024, mag wel worden verwacht dat uw partner beter op de hoogte zou zijn van de problemen die u gekend heeft, zeker aangezien ook zij en jullie kinderen door deze problemen bedreigd zouden zijn geweest en deze problemen de kern vormen van jullie vermeende vrees.*

*Verder verklaarde u dat leden van Jango na uw vertrek uit Peru naar uw huis gekomen zijn, waar toen uw schoonbroer woonde, om naar jullie te vragen (CGVS, p. 17). De mensen kwamen twee keer in december en één keer in januari, ze vroegen naar u omdat ze u niet zagen. Uw schoonbroer was echter niet op de hoogte van uw problemen, waardoor hij dacht dat het ging om schuldeisers (CGVS, p. 17 en 12; CGVS E. (...), p. 11). Het is echter niet aannemelijk dat u het land zou verlaten, en uw schoonbroer in uw huis zou laten wonen, zonder hem te vertellen wat er aan de hand was. Dit kon wel van u worden verwacht, zeker aangezien u reeds bedreigd werd met uw leven en dat van uw gezin, waardoor ook het risico bestond dat ook uw schoonbroer gevaar kon lopen.*

*Tot slot kan nog worden opgemerkt dat u op heden geen informatie heeft over de opvolging van de gebeurtenissen na uw vertrek. U stelt immers dat u niet weet wat er met de gronden gebeurd is, omdat u de executive board verlaten heeft en u er niet verder over gecommuniceerd heeft of er verder niets over weet (CGVS, p. 18). Dit is niet ernstig, daar de problemen met Jango naar aanleiding van deze verdeling van de gronden de kern van uw vrees uitmaken. Van een verzoeker kan immers verwacht worden dat hij moeite doet om zich te informeren betreffende de gebeurtenissen die de aanleiding vormen van zijn vertrek én dat hij zich informeert over de evolutie van zijn problemen. Dat u geen notie heeft over de huidige stand van zaken, doet verder afbreuk aan de ernst van uw vermeende vrees.*

*Uit het voorgaande volgt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u in het vizier staat van de leden van de groep Jango en hierdoor vervolging dient te vrezen. Hoe dan ook heeft u niet aannemelijk gemaakt dat u voor de door u aangehaalde gemeenrechtelijke problemen – of bij eventuele herhaling van dergelijke problemen in geval van een terugkeer naar Peru – geen of onvoldoende beroep zou kunnen doen op de hulp van en/of bescherming door de in Peru aanwezige lokale en/of hogere autoriteiten, en dat er aldus zwaarwegende gronden zouden zijn om aan te nemen dat er in geval van een eventuele terugkeer naar Peru sprake zou zijn van het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Internationale bescherming kan slechts worden toegekend wanneer blijkt dat alle nationale beschermingsmodaliteiten, waarvan redelijkerwijze kan worden verwacht dat men hierop eerst een beroep doet, uitgeput zijn. Dit heeft u evenwel niet aangetoond.*

*Zo verklaarde u dat de politie niets heeft gedaan om gevolg te geven aan de klacht die u neerlegde in Nueva Arica (CGVS, p. 13). Hierbij kan aangestipt worden dat u klacht bent gaan neerleggen naar aanleiding van het incident op 30 mei 2024, en dat de politie aangaf meer te gaan superviseren en op te letten (CGVS, p. 13). Dit toont aan dat de autoriteiten in Nueva Arica veiligheidsmaatregelen hebben ingesteld. Aldus getuigt de houding van de politie van Nueva Arica niet van onwil om u bescherming te bieden, getuige ook de klacht die u neerlegde waarin uw verklaringen duidelijk werden opgenomen. Waar u aangeeft dat u weliswaar niet tevreden was over de manier waarop de politiediensten van Nueva Arica gereageerd hebben wanneer u aangifte deed van de bedreigingen in Peru dient aangestipt dat u hebt nagelaten dit gebrekkige optreden aan te kaarten (CGVS, p. 18 en CGVS E. (...), p. 12).*

*Naar aanleiding van de verbale bedreigingen in december 2023, noch na het incident van 20 augustus 2024 diende u een klacht in bij de lokale politie. U deed dit naar eigen zeggen niet omdat u bang was dat ze dan uw familie iets zouden aandoen (CGVS, p. 17). Dit is niet ernstig. Het valt evenwel moeilijk in te zien dat u enerzijds vreesde te worden vermoord, doch dat u anderzijds weigerde beroep te doen op de Peruaanse autoriteiten terwijl u uw dagdagelijks leven verderzette (CGVS, p. 17). Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gebracht van de feiten en aan hen niet alle mogelijke informatie wordt gegeven over de omstandigheden waarin deze plaatsgevonden hebben, kunnen zij naar aanleiding hiervan echter geen onderzoek voeren om bewijzen te verzamelen tegen uw belagers, zelfs al had u geen informatie over hen, en tegen hen vanzelfsprekend niet optreden. Daarbij dient aangestipt te worden dat de bescherming die de*

*nationale overheid biedt daadwerkelijk moet zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in.*

*Wat betreft uw beweringen dat de politie niets doet en altijd te laat is (CGVS, p. 17 en 18; CGVS E. (...), p. 12), kan u deze beweringen niet hard maken. U verwijst hiervoor louter naar algemeenheden en berichten in het nieuws, zonder dit te kunnen staven (CGVS, p. 17 en 18). Uit beschikbare informatie blijkt in dit verband dat de Peruaanse politie, haar politietaken naar behoren vervult. Zo treedt de politie op in situaties van geweld, drugs (gebruik en smokkel), burenruzies, seksueel misbruik, moord, afpersing en andere gemeenrechtelijke feiten.*

*De beschikbare informatie toont tevens aan dat, hoewel er hier ruimte is voor verbetering, in het geval de Peruaanse politie haar werk in particuliere gevallen niet naar behoren zou uitvoeren, er stappen ondernomen kunnen worden om eventueel machtsmisbruik door en/of een slecht functioneren van de politie aan te klagen. Wangedrag van politieagenten wordt immers niet zonder meer gedoogd en kan leiden tot sanctionerende maatregelen. Zo worden corrupte politieagenten die betrokken zijn in criminele activiteiten, zelfs als ze een hogere functie hebben, vervolgd. Hierbij dient aangestipt te worden dat de bescherming die de nationale overheid biedt daadwerkelijk moet zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in. Absolute bescherming kan overigens door geen enkele rechtsstaat worden geboden, doch de aanwezigheid van redelijke maatregelen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade volstaat.*

*Gelet op voorgaande bevindingen ben ik de mening toegedaan dat u niet alle redelijkerwijze van u te verwachten nationale mogelijkheden tot het verkrijgen van hulp en/of bescherming van de in Peru opererende veiligheidsinstanties heeft uitgeput en dat u aldus onvoldoende heeft aangetoond dat het verkrijgen van internationale bescherming voor u de enige overgebleven uitweg was.*

*Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet kan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationale of binnenlands gewapend conflict.*

*Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie blijkt dat in Peru geweld voorkomt dat voornamelijk de vorm aanneemt van kleinschalige gemeenrechtelijke criminaliteit. Daarnaast is er sprake van geweld tegen vrouwen, het neerslaan van betogingen en sporadische confrontaties tussen de regeringstroepen en de restanten van de rebellenbeweging Lichtend Pad.*

*Het merendeel van de geweldincidenten in Peru vallen onder gemeenrechtelijk crimineel geweld dat niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, §2, c) Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld gevisieerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Peru is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard.*

*Hoewel er onder de naam het Lichtend Pad nog steeds een gewapende beweging actief is in Peru en er soms incidenten plaats vinden, is de rebellenbeweging over de jaren versnipperd geraakt en heeft ze zich voornamelijk toegelegd op drugshandel. Daarbij laten de restanten van het Lichtend Pad zich vooral opmerken door sporadische aanvallen op overheidstroepen.*

*De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in Peru actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.*

*De door u neergelegde documenten kunnen dit op generlei wijze beïnvloeden. Jullie Peruaanse paspoorten en identiteitskaarten bevestigen jullie nationaliteit en identiteit, waaraan niet wordt getwijfeld. De opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud betreffen slechts summier wijzigingen die niet pertinent zijn voor deze beslissing en wijzigen de bovenstaande beoordeling aldus niet. Wat betreft het document van de klacht bij de Peruviaanse politie kan nog worden opgemerkt dat aan dergelijk document enkel bewijswaarde*

*worden toegekend indien het geloofwaardige verklaringen betreft, hetgeen zoals hierboven blijkt niet het geval is. Dergelijke aangifte is immers louter opgesteld op basis van uw verklaringen, en kan aldus een gesolliciteerd karakter bevatten om uw verklaringen kracht bij te zetten."*

*Na het voorgaande kan er ook wat u betreft besloten worden tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Verzoeker, wiens beroep bij de Raad gekend is onder het rolnummer RvV X, is de partner van verzoekster, wiens beroep bij de Raad gekend is onder het rolnummer RvV X. Uit de stukken in de administratieve dossiers blijkt dat zij zich op dezelfde vluchtmotieven beroepen en dat de bestreden beslissingen gebaseerd zijn op dezelfde weigeringsmotieven, waartegen in beide verzoekschriften in wezen dezelfde argumenten worden aangevoerd. Gelet op het voorgaande moeten de twee zaken omwille van hun onderlinge verknochtheid worden samengevoegd.

2.2. De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), bepaalt als volgt: *"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."*

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

## 3. Het verzoekschrift

3.1. In wat zich aandient als een identiek enig middel, beroepen verzoekers zich op de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.2. Verzoekers betwisten de motieven van de bestreden beslissingen en besluiten dat zij wel degelijk nood hebben aan internationale bescherming.

3.3. Verzoekers vragen in hoofdorde om hen als vluchteling te erkennen, in ondergeschikte orde hen de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en *"in de meest ondergeschikte orde"* om de bestreden beslissingen te vernietigen en terug te sturen naar het CGVS voor verder onderzoek.

3.4. Als bijlage aan de verzoekschriften worden geen nieuwe stavingstukken gevoegd.

## 4. Aanvullende nota

Op 20 november 2025 maakt de verwerende partij, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota over waarin zij een analyse maakt van de veiligheidssituatie in Peru en waarbij zij, via een consulteerbare weblink, verwijst naar volgende rapporten en artikelen als bijkomende informatiebron:

1. EUAA – Peru: Country Focus – September 2023

2. Human Rights Watch]] – Peru : Events of 2024

3. US State Department - 2023 Country Reports on Human Rights Practices: Peru

4. US State Department - 2024 Country Reports on Human Rights Practices: Peru

5. InSight Crime – Shining Path – 28.05.2024

6. Gov.uk - Foreign travel advice Peru
7. OSAC – Peru Country Security Report – 10.07.2025
8. Infobae – Lima y Callao bajo estado de emergencia: estas serán las restricciones para Navidad y Año Nuevo – 28.11.2024
9. Infobae – Gobierno decreta estado de emergencia por 30 días en Lima Metropolitana y el Callao 17.03.2025
10. InSight Crime – Can Peru’s New President José Jerí Win His ‘War on Crime’? – 27.10.2025”

## 5. Beoordeling van het beroep

5.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de vaststellingen of motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund, noch door de kritiek van verzoekende partij daarop. Hij dient derhalve niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc*-onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

## 5.2. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

5.2.1. Verzoekers verklaren niet terug te kunnen keren naar hun land van herkomst, Peru, omdat zij vrezen bij terugkeer vermoord te worden door leden van de Jangoos del Northe, een bende die hen viseert omdat verzoeker hen, tijdens zijn werkzaamheden als topograaf voor de boerengemeenschap “*Comunidad Campecina San Francisco*”, verhinderd had landbouwgronden te stelen.

5.2.2. De Raad is na grondige lezing van het administratief dossier in navolging van de commissaris-generaal van oordeel dat verzoekers er niet in geslaagd zijn een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin aannemelijk te maken. In de bestreden beslissingen wordt onder meer op goede gronden gemotiveerd dat:

(i) de door verzoeker geschetste handelswijze van de groep Jangoos del Northe weinig plausibel is, nu zij hem volgens zijn verklaringen reeds sinds juli/augustus 2022 viseerden maar hem gedurende meer dan een jaar slechts zouden hebben gevolgd en geïntimideerd zonder hun eisen kenbaar te maken, hem pas in december 2023 voor het eerst rechtstreeks aanspraken – op een ogenblik dat hij reeds was gestopt met zijn werkzaamheden voor de boerengemeenschap – en pas in augustus 2024, ruim twee jaar nadat ze hem begonnen te intimideren, een concrete deadline zouden hebben opgelegd, hetgeen niet strookt met hun beweerde vastberadenheid om de gronden in handen te krijgen;

(ii) het weinig aannemelijk is dat verzoeker de leden van deze groep niet zou hebben meegedeeld dat hij niet langer voor de gemeenschap werkte, aangezien zij dan geen reden meer zouden hebben om verzoeker te viseren;

(iii) verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over het tijdstip waarop de bedreigingen aanvang namen, waarbij hij bij de DVZ verklaarde dat de problemen midden 2023 begonnen, terwijl hij op het CGVS sprak over intimidaties sinds juli of augustus 2022;

(iv) de verklaringen van verzoekers over het tijdstip waarop verzoekster voor het eerst werd lastiggevallen niet overeenstemmen, waarbij verzoeker verklaart dat hij reeds in 2023 werd lastiggevallen, terwijl verzoekster sprak over begin 2024;

(v) het niet aannemelijk is dat verzoeker en zijn partner elkaar pas op 21 augustus 2024 inlichtten over hun aanvaringen met de Jangoos del Northe, terwijl zij beiden reeds geruime tijd zouden zijn geconfronteerd met intimidaties;

(vi) verzoekster een gebrekkige kennis heeft van de concrete problemen die verzoeker met de Jangoos del Northe zou hebben ondervonden;

(vii) het niet aannemelijk is dat verzoeker zelf het land zou verlaten, maar zijn schoonbroer in hun woning liet verblijven zonder hem in te lichten over de beweerde bedreigingen, terwijl deze na hun vertrek nog meermaals door onbekenden werd aangesproken;

(viii) verzoeker geen informatie kan geven over de huidige stand van zaken met betrekking tot de gronden die de aanleiding vormde voor zijn problemen met de Jangoos del North;

(ix) verzoeker hoe dan ook niet aannemelijk maakt dat hij voor de aangehaalde gemeenrechtelijke problemen geen of onvoldoende beroep zou kunnen doen op de bescherming van de Peruviaanse autoriteiten, nu (a) hij slechts éénmaal klacht neerlegde, met name naar aanleiding van het incident op 30 mei 2024, waarna de politie aangaf meer toezicht te zullen houden, hetgeen niet wijst op een onwil om bescherming te bieden, (b) hij naliet het vermeend gebrekkig optreden van de politie te Nueva Arica aan te kaarten, (c) hij de verbale bedreigingen in december 2023 en het incident van 20 augustus 2024 waarbij hij bedreigd en mishandeld niet heeft gemeld bij de lokale politie, en (d) uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat de Peruviaanse autoriteiten in het algemeen optreden tegen gemeenrechtelijke feiten en dat er stappen ondernomen kunnen worden om eventueel machtsmisbruik en/of een gebrekkig functioneren van de politie aan te klagen.

5.2.3. In de bestreden beslissingen wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Deze motieven vinden steun in de administratieve dossiers, hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas en zijn pertinent alsook draagkrachtig. Het komt aan verzoekers toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe zij echter geheel in gebreke blijven. Verzoekers komen in wezen immers niet verder dan het louter volharden in hun eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het formuleren van *post-factum* toelichtingen, en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee zij dan ook niet vermogen voormelde motieven van de bestreden beslissingen te ontcrachten, noch hun nood aan internationale bescherming aan te tonen.

Wat betreft verzoekers tegenstrijdige verklaringen met betrekking tot het tijdstip waarop de belaging en bedreigingen een aanvang namen, beperkt verzoeker er zich toe te stellen dat hij zijn eerdere verklaringen niet ontkent, dat hij geen aandacht schonk aan de eerste benaderingen in 2022, en dat hij de bedreigingen pas later “*serieus*” nam. Dergelijk betoog is niet van aard om de vastgestelde incoherenties te verklaren of te vergoelijken. Verzoeker komt immers niet verder dan het louter herhalen van zijn verklaringen zoals afgelegd op de zetel van het CGVS, zonder bijkomende elementen aan te reiken die de incoherenties in zijn verklaringen in een ander licht kunnen plaatsen.

Door thans louter te bevestigen dat verzoekster pas in 2024 en niet in 2023 werd lastiggevallen, en te stellen dat verzoeker “*even niet meer zeker (wist)*” in welk jaar verzoekster voor het eerst werd lastiggevallen, beperken verzoekers zich tot het formuleren van een *post factum* toelichting die niet vermag de vastgestelde tegenstrijdigheid te herstellen. De Raad wijst erop dat van partners die hun land van herkomst hebben verlaten op grond van dezelfde asielmotieven in alle redelijkheid kan worden verwacht dat zij, al was het maar met het oog op hun verzoek om internationale bescherming en om hun relaas daarbij op een coherente en gedetailleerde wijze uiteen te zetten, elkaar zouden hebben geïnformeerd over de bedreigingen en intimidaties die zij persoonlijk hebben meegemaakt. Dat verzoekers geen eensluitende verklaringen afleggen over het ogenblik waarop de groepering Jangoos del Northe verzoekster begon te belagen, ondermijnt de geloofwaardigheid van de door hen aangehaalde vervolgingsfeiten.

Evenmin kan verzoekers uitleg omtrent het laatsttijdig inlichten van zijn partner overtuigen. De loutere bewering dat hij “*geen paniek wilde veroorzaken*” en dacht zijn problemen met de Jangoos del Northe zelf te kunnen oplossen, kan niet verklaren dat beide verzoekers gedurende geruime tijd herhaaldelijk met dezelfde groepering in aanraking kwamen zonder hierover onderling te communiceren, noch vermag dit te verklaren waarom verzoeker, ondanks herhaalde en – volgens zijn verklaringen – steeds agressiever wordende confrontaties sinds 2023 en ondanks het feit dat hij zich in mei 2024 genoodzaakt zag een klacht in te dienen, verzoekster pas op 21 augustus 2024 op de hoogte bracht. Verzoekers handelswijze ondermijnt de ernst en de geloofwaardigheid van de voorgehouden bedreigingen vanwege de Jangoos del Northe.

De Raad stelt vervolgens vast dat verzoekers diverse motieven van de bestreden beslissingen volledig onverlet laten, met name (i) de vaststelling dat de door verzoeker geschetste handelswijze van de Jangoos del Northe weinig plausibel is, (ii) de overweging dat het niet aannemelijk is dat verzoeker deze groepering niet zou hebben meegedeeld dat hij zijn werkzaamheden voor de boerengemeenschap reeds in oktober 2023 had stopgezet, (iii) het gegeven dat verzoeker zijn schoonbroer in hun woning liet verblijven zonder hem in te lichten over de beweerde bedreigingen, (iv) de beperkte kennis van verzoekster omtrent de concrete

problemen die verzoeker volgens zijn verklaringen met de Jangoos del Northe zou hebben ondervonden, en (v) het feit dat verzoeker geen enkele informatie heeft ingewonnen over de verdere evolutie van de grondenkwestie, die nochtans de aanleiding vormde van zijn problemen met de Jangoos del Northe. Verzoekers laten deze motieven van de bestreden beslissingen geheel ongemoeid en slagen er derhalve niet in de Raad hier anders over te doen denken.

In de mate dat verzoekers verwijzen naar algemene informatie over landconflicten in Peru en de risico's voor milieu- en landrechtenverdedigers, benadrukt de Raad dat een loutere verwijzing naar de algemene situatie in verzoekers' land van herkomst niet volstaat om aan te tonen dat verzoekers in hun land van herkomst werkelijk worden bedreigd en vervolgd. Dat in Peru conflicten bestaan rond landrechten en dat activisten die opkomen voor inheemse of boerengemeenschappen het slachtoffer worden van geweld, impliceert niet dat er, zoals verzoekers voorhouden, dient aangenomen te worden dat iedere topograaf, landmeter, of vertegenwoordiger van een boerengemeenschap een reëel risico loopt op vervolging. Deze vrees voor vervolging dient *in concreto* te worden aangetoond, alwaar verzoekers op bovenstaande wijze in gebreke blijven.

In de bestreden beslissingen wordt voorts op pertinente wijze gemotiveerd dat verzoekers hoe dan ook niet aannemelijk hebben gemaakt dat zij geen of onvoldoende bescherming kunnen verkrijgen van de Peruviaanse autoriteiten.

De Raad herinnert eraan dat internationale bescherming slechts kan worden ingeroepen bij gebrek aan nationale bescherming. Dit vloeit voort uit artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag waarnaar wordt verwezen in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet alsook uit artikel 48/4 van de voormelde wet, die beide vereisen dat de betrokken asielzoeker zich niet onder de bescherming van zijn land van herkomst kan of wil stellen. Nog volgens artikel 48/5, § 2, tweede lid van de Vreemdelingenwet moet deze nationale bescherming doeltreffend en van niet-tijdelijke aard zijn en wordt deze in het algemeen geboden wanneer de actoren omschreven in het eerste lid redelijke maatregelen treffen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade, onder andere door het instellen van een doeltreffend juridisch systeem voor opsporing, gerechtelijke vervolging en bestraffing van handelingen die vervolging of ernstige schade vormen, en wanneer de betrokken verzoekers toegang hebben tot een dergelijke bescherming. Een verzoeker om internationale bescherming moet bijgevolg aannemelijk maken dat hij alle redelijke van hem te verwachten nationale beschermingsmogelijkheden heeft uitgeput, waarin verzoekers *in casu* niet slagen.

De Raad betwist niet dat het Peruviaanse rechtssysteem pijnpunten kent en dat er ruimte voor verbetering is. Uit de voorliggende landeninformatie, waaronder het EUAA rapport "*Peru. Country Focus*" van september 2023 (p. 18-22, 25-26), blijkt evenwel niet dat er in Peru sprake is van een systematisch falen of structurele ontoereikendheid van overheidsbescherming, laat staan dat elke overheidsbescherming totaal afwezig zou zijn. Evenmin blijkt uit de algemene landeninformatie dat elke procedure om overheidsbescherming te verkrijgen bij voorbaat zinloos dan wel ondoeltreffend of zelfs gevaarlijk zou zijn of dat er geen enkele overheidsbescherming toegankelijk zou zijn waar redelijke maatregelen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade worden getroffen. De Raad stipt hierbij nog aan dat de bescherming die de nationale overheid biedt doeltreffend moet zijn, maar niet absoluut. De overheid dient niet bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden; het volstaat dat redelijke maatregelen worden genomen (RvS 21 februari 2007, nr. 168.034). De overheid heeft de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in (RvS 12 februari 2014, nr. 226.400). Er kan dan ook worden besloten dat de Peruviaanse autoriteiten in geval van eventuele (veiligheids)problemen in het algemeen voldoende bescherming kunnen en willen bieden en maatregelen nemen in de zin van artikel 48/5, § 2 van de Vreemdelingenwet. Verzoekers brengen in hun verzoekschrift met een verwijzing naar de website van Front Line Defenders geen andersluidende elementen aan die de desbetreffende pertinente bevindingen kunnen weerleggen of ontkrachten.

Het komt bijgevolg aan verzoekers zelf toe om in hun individuele, specifieke situatie aannemelijk te maken dat zij alle redelijke en nuttige mogelijkheden tot bescherming hebben uitgeput of, indien dat niet het geval is, er in hun individuele omstandigheden gegronde redenen voorhanden zijn waardoor van hen niet kan worden verwacht dat zij zich tot de Peruviaanse overheden wenden om bescherming te vragen. Verzoekers slagen hier, zoals blijkt uit de pertinente motieven vervat in de bestreden beslissingen, evenwel niet in. Hun bewering dat de Peruviaanse politie niets doet en corrupt is, vindt immers geen steun in verzoekers verklaringen, waaruit blijkt dat de politie naar aanleiding van de door verzoeker ingediende klacht aangaf meer toezicht te zullen houden. Daarenboven blijkt dat verzoeker nagelaten heeft alle relevante feiten aan de politie mee te delen, en hen niet heeft ingelicht over de verbale bedreigingen die hem te beurt vielen in december 2023, noch een klacht heeft ingediend nadat hij in augustus 2024 bedreigd en geslagen werd door leden van Jangoos del Northe. Door louter de algemene situatie in hun land van herkomst aan te kaarten, tonen verzoekers niet aan dat in hun individueel geval geen overheidsbescherming beschikbaar of toegankelijk is, dat de Peruviaanse autoriteiten onwillig of onmachtig zouden zijn om hen bescherming te bieden, noch dat niet redelijkerwijze van hen kan worden verwacht dat zij zich wenden tot de Peruviaanse overheid voor bescherming.

Het betoog van verzoekers is niet dienstig om de hierboven aangehaalde pertinente motieven van de bestreden beslissingen, die draagkrachtig zijn, steun vinden in de administratieve dossiers en betrekking hebben op de kern van hun asielrelaas, te weerleggen of te ontkrachten. Het geheel van deze motieven blijft dan ook onverminderd overeind en wordt door de Raad tot de zijne gemaakt en beschouwd als zijnde hier hernomen.

De Raad stelt vast dat verzoekers evenmin een verweer voeren tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de neergelegde documenten, zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hun voorgehouden vrees voor vervolging.

5.2.4. Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat het vluchtrelaas van verzoekers niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.

5.2.5. Voorgaande vaststellingen volstaan tevens voor de Raad om vast te stellen dat voor verzoekers geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking kan worden genomen.

5.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

5.4.1. Met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat verzoekers geen concrete elementen aanbrengen waaruit een reëel risico op de doodstraf of executie kan worden afgeleid. Ook uit de beschikbare landeninformatie blijkt niet dat zij dergelijk risico lopen in Peru.

5.4.2. In zoverre verzoekers zich met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet beroepen op dezelfde motieven als deze aangehaald ter staving van hun vrees voor vervolging, kan de Raad volstaan met te verwijzen naar de hoger gedane vaststellingen daarover waarbij geconcludeerd werd dat verzoekers niet aannemelijk maken dat zij hun land van herkomst hebben verlaten en er thans niet naar willen terugkeren omwille van de door hen aangehaalde problemen met de Jangoos del Norte.

Voorts wordt vastgesteld dat verzoekers geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantonen waaruit blijkt dat zij een reëel risico lopen op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing omdat zij specifiek worden geïdendeerd. Verzoekers maken geen gewag van andere persoonlijke problemen die zij in Peru zouden hebben gekend.

5.4.3. Opdat aan verzoekers de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet kan worden toegekend, moet er ten aanzien van hen zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer zij naar hun land van herkomst terugkeren, zij een reëel risico zouden lopen op ernstige schade omwille van een *“ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict”*. Hieruit volgt dat enkel wanneer een situatie wordt gekenmerkt door het bestaan van een gewapend conflict én de aanwezigheid van willekeurig geweld, er toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet (zie HvJ 30 januari 2014, C-285/12, *Diakité*, pt. 30; HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, *Elgafaji*, pt. 43).

In de aanvullende nota van de verwerende partij, neergelegd op 20 november 2025, wordt op basis van de meest recente landeninformatie, aangaande de veiligheidssituatie in Peru het volgende uiteengezet:

*“ Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie blijkt dat in Peru geweld voorkomt dat voornamelijk de vorm aanneemt van kleinschalige gemeenrechtelijke criminaliteit. Daarnaast is er sprake van geweld tegen vrouwen, het neerslaan van betogingen en sporadische confrontaties tussen de regeringstroepen en de restanten van de rebellenbeweging Lichtend Pad.*

*Het merendeel van de geweldincidenten in Peru valt onder gemeenrechtelijke criminaliteit. Incidenten zoals moorden, ontvoeringen, afpersingen, drugshandel, mensensmokkel en mensenhandel, ... komen veelvuldig voor in Peru. Deze misdaden worden gepleegd door de criminele groeperingen die zich in Peru bevinden. Dit crimineel geweld kadert evenwel niet binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, § 2, c) Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld geïdendeerd worden voor een welbepaalde reden of doel. Het (crimineel) geweld in Peru is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard.*

*Naar aanleiding van grootschalige protesten tegen het afzetten van haar voorganger, voormalig president Castillo, waarbij onder meer snelwegen dagenlang geblokkeerd werden, riep voormalig president Boluarte op 14 december 2022 voor het eerst de noodtoestand uit voor een periode van 30 dagen waarbij enkele grondwettelijke vrijheden zoals onder meer de vrijheid van bijeenkomst, het vrij verkeer van personen, de onschendbaarheid van de woning en persoonlijke vrijheden en veiligheid ingeperkt werden, met name in Lima en op de autosnelwegen. In januari en februari 2023 werd deze noodtoestand telkens met 30 dagen verlengd om finaal opgeheven te worden op 9 maart 2023 omwille van een verbeterde politieke toestand. Tijdens de protesten die plaatsvonden gedurende deze periode vielen minstens 49 doden en honderden gewonden bij confrontaties met de nationale autoriteiten en werden de rechten van de gearresteerden niet altijd geëerbiedigd.*

*Omwille van de verslechterende veiligheidssituatie door alomtegenwoordig crimineel geweld, riep voormalig president Boluarte op 18 september 2023 voor 60 dagen de noodtoestand uit in de districten San Juan de Lurigancho en San Martín de Porras, beiden in Lima en in het noordelijke district Talara om het leger de mogelijkheid te bieden om de politie bij te staan in haar strijd tegen de criminaliteit. Op 27 september 2024 riep voormalig president Boluarte nogmaals de noodtoestand uit voor een periode van 60 dagen in het kader van rijzend crimineel geweld in de districten Ate, Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Lurigancho - Chosica, Puente Piedra, Rimac, San Martín de Porres, San Juan de Lurigancho, Santa Rosa en Villa El Salvador in de provincie Lima en het district Ventanilla in de provincie Callao. Op 27 november 2024 werd deze noodtoestand met 45 dagen verlengd omwille van beperkt succes in de strijd tegen crimineel geweld om zo ook de kerst- en eindejaarsperiode te overbruggen. Op 17 maart 2025 riep voormalig president Boluarte de noodtoestand uit voor een periode van 30 dagen over de volledige provincies Lima en Callao wegens aanhoudend crimineel geweld, met name afpersingen en ontvoeringen.*

*Het aanhoudend falen van de Peruviaanse autoriteiten tegen het indammen van het crimineel geweld, leidde tot regelmatige en grootschalige protesten omwille van de groeiende onveiligheid en de verslechterende economische situatie. Dit leidde er finaal toe dat ook voormalig president Boluarte door het congres afgezet werd op 10 oktober 2025. Haar opvolger werd interim-president Jeri. Na zijn aanstelling gingen de protesten verder en stierf hierbij een persoon op 15 oktober 2025. President Jeri kondigde bij zijn aanstelling aan hardhandig op te treden tegen afpersingen, ontvoeringen en criminaliteit in het algemeen. Op 21 oktober 2025 kondigde president Jeri de noodtoestand uit in de provincies Lima en Callao naar aanleiding van het aanhoudend crimineel geweld. Op 23 oktober 2025 diende president Jeri reeds een wetsvoorstel in om de afpersing en ontvoeringen in de transportsector aan te pakken, hetwelk door het congres met overgrote meerderheid goedgekeurd werd.*

*In de context van de arrestaties is er occasioneel sprake van het schenden van mensenrechten en vasthoudingen waarbij juridische procedures niet worden gegarandeerd. Het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen erkent dat er aanvaringen hebben plaatsgevonden tussen de ordediensten en de criminele groeperingen in het kader van de noodtoestand, maar ondanks deze ontwikkelingen in Peru kan er echter niet worden gesteld dat er sprake is van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.*

*Hoewel er onder de naam het Lichtend Pad nog steeds een gewapende beweging actief is in Peru en er soms incidenten plaats vinden, is de rebellenbeweging over de jaren versnipperd geraakt en heeft ze zich voornamelijk toegelegd op de drugshandel. Daarbij laten de restanten van het Lichtend Pad zich vooral opmerken door sporadische aanvallen op overheidstroepen.*

*De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in Peru actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.”*

Verzoekers brengen zelf geen informatie bij waaruit kan blijken dat de informatie waarop vermelde analyse is gestoeld niet langer correct, dan wel actueel zou zijn, of dat de verwerende partij hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Bijgevolg wordt de hiervoor uit de aanvullende nota geciteerde analyse door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

5.4.4. Verzoekers tonen gelet op het voormelde niet aan dat in hun hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Peru een reëel risico zouden lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

5.5. Ingevolge bovenstaande vaststellingen kunnen verzoekers niet als vluchteling worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Zij tonen evenmin aan dat zij in aanmerking komen voor de

toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

5.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor niet over de grond van het beroep zou kunnen geoordeeld worden. Verzoekers hebben evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissingen zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissingen te vernietigen en de zaken terug te zenden naar de commissaris-generaal.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De zaken met rolnummers 345186 en 346 4469 worden gevoegd.

##### **Artikel 2**

De verzoekende partijen wordt niet erkend als vluchteling.

##### **Artikel 3**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien februari tweeduizend zesentwintig door:

K. ALLYNS, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

K. ALLYNS