



## Arrest

nr. 341 446 van 19 februari 2026  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. KAYIMBA KISENGA  
Auguste Reyerslaan 106  
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
thans de minister van Asiel en Migratie

### DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 16 december 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 4 december 2024 tot terugdrijving (bijlage 11) en van diens beslissing van dezelfde datum tot intrekking van een visum.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 december 2025 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 23 december 2025.

Gelet op de beschikking van 12 januari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 februari 2026.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat P. KAYIMBA KISENGA verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché M. DEHANDSCHUTTER, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingen-wet) werd aan de partijen de grond meegedeeld waarop de voorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. In casu werd het volgende gesteld:

*“De bestreden beslissingen betreffen de beslissing van 4 december 2024 tot terugdrijving en de beslissing van dezelfde datum tot intrekking van een visum.*

*Uit de door de verwerende partij overgemaakte stukken blijkt dat de verzoekende partij op 15 december 2024 is vertrokken naar Ethiopië. Er blijkt in casu niet dat de verzoekende partij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van de beslissing tot terugdrijving, aangezien deze reeds volledige uitvoering heeft gekregen.*

*Uit de voorliggende stukken blijkt dat tevens dat het visum dat werd ingetrokken, geldig was voor een verblijf van maximaal 90 dagen tussen 18 mei 2024 en 18 mei 2025. Daar de geldigheidsduur van het visum derhalve hoe dan ook verstreken is, blijkt niet dat de vernietiging van de beslissing tot intrekking van een visum de verzoekende partij nog enig voordeel kan opleveren.*

*Het beroep lijkt dan ook onontvankelijk.”*

Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt een verzoekende partij kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dit verzoek zodoende niet mag worden beschouwd als een bijkomende memorie. Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe een verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

Op 23 december 2025 diende de verzoekende partij een verzoek tot horen in. Ter terechtzitting van 9 februari 2026, alwaar de mogelijkheid werd geboden om te reageren op de in de beschikking van 15 december 2025 opgenomen grond, betwist de voor de verzoekende partij optredende raadvrouw de in de beschikking vermelde feitelijke vaststellingen niet. Zij stelt echter dat de verzoekende partij naar België wil terugkeren en dat zij meent dat de thans bestreden beslissingen dit zullen bemoeilijken. In de mate dat de verzoekende partij hiermee wenst aan te voeren dat ten gevolge de bestreden beslissingen de kans bestaat dat een negatieve beslissing wordt genomen bij een volgende visum- of verblijfs-aanvraag, wijst de Raad erop dat zij door te verwijzen naar een hypothese geen zeker belang aantoon.

Bijgevolg kan slechts worden vastgesteld dat de verzoekende partij geen elementen heeft aangebracht die de Raad ertoe zouden nopen anders te oordelen dan wat reeds werd aangegeven in de beschikking van 15 december 2025.

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien februari tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK, voorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK