



## Arrest

**nr. 341 523 van 23 februari 2026**  
**in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. EL JANATI**  
**Rue Lucien Defays 24 - 26**  
**4800 VERVIERS**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIDE KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse origine te zijn, op 30 oktober 2025 heeft ingediend om (de schorsing van de tenuitvoerlegging en) de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 22 oktober 2025 tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het arrest nr. 335 294 van 30 oktober 2025 waarbij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft verworpen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 januari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 februari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat N. EL JANATI verschijnt voor de verzoekende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

Op 2 juli 2025 nam de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) een overdrachtsbesluit (bijlage 26<sup>quater</sup>). De gemachtigde besloot dat niet België, maar Zweden de bevoegde lidstaat is om het verzoek om internationale bescherming te behandelen. Tegen deze beslissing diende verzoeker een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

Op 22 oktober 2025 nam de gemachtigde ook de beslissing tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat. Tegen deze beslissing diende verzoeker op 27 oktober 2025 reeds een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad. Bij arrest nr. 335 294 van 30 oktober 2025 verwierp de Raad deze vordering. Thans ligt dus nog enkel het beroep tot nietigverklaring voor.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

*In uitvoering van artikel 51/5, § 4, tweede en derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt besloten dat:*

*de heer, die verklaart te heten,*

*naam : (...)*

*voornaam : (...)*

*geboortedatum : (...)1994*

*geboorteplaats : G.*

*nationaliteit : Palestina*

*wordt teruggeleid naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat en wordt vastgehouden te Steenokkerzeel om de effectieve verwijdering van het grondgebied en de overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat Zweden, op basis van het Dublinakkoord van 18/06/2025, uit te voeren.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS**

*In uitvoering van art. 51/5, § 4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 is het voor het waarborgen van de effectieve overdracht noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat te doen terugleiden.*

*Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:*

*Betrokkene heeft de termijn van vrijwillig vertrek (in de bijlage 26quater) niet nageleefd. De beslissing werd hem betekend op 03/07/2025, met een termijn van 10 dagen.*

*De beoordeling van artikel 3 EVRM in functie van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat werd reeds gemaakt in de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26 quater) van 02/07/2025. Betrokkene brengt in zijn hoorrecht van 22/10/2025 geen andere elementen aan.*

*Betrokkene verklaart geen medische problemen te hebben. Hij brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmert terug te keren naar de verantwoordelijke lidstaat.*

*Artikel 3 EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan de verantwoordelijke lidstaat en dat zelfs de omstandigheid dat de verwijdering de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de verwijdering dwingend zijn, hetgeen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 EVRM aan de orde zijn.*

*De beoordeling van artikel 8 EVRM in functie van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat werd reeds gemaakt in de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26 quater) van 02/07/2025. Betrokkene brengt in zijn hoorrecht van 22/10/2025 geen andere elementen aan.*

*Een schending van artikel 8 EVRM kan niet aannemelijk worden gemaakt.*

*Zodoende wordt het voor het waarborgen van de effectieve overdracht nodig geacht om betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING**

*In uitvoering van artikel 51/5, § 4, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, dient betrokkene vastgehouden te worden aangezien de terugleiding naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en wel op basis van volgende feiten :*

*4° De betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan de overdrachtsmaatregel (bijlage 26quater) van 02/07/2025 die hem betekend werd op 03/07/2025. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.*

*9° Terwijl hij in verband met dat punt ondervraagd werd, heeft de betrokkene verborgen dat hij vroeger reeds een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend in een andere staat die gebonden is door de Europese reglementering met betrekking tot de bepaling van de staat die verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming.*

*Betrokkene verzweeg tijdens het hoorrecht d.d. 22/10/2025 dat hij reeds om internationale bescherming heeft verzocht in Zweden, zoals blijkt uit een analyse van de Eurodacdatabank.*

*(...)"*

Op dezelfde dag diende verzoeker ook een vordering in om de versnelde behandeling van de vordering tot schorsing, gericht tegen het overdrachtsbesluit van 2 juli 2025, te verzoeken bij wijze van voorlopige maatregelen. De Raad verwierp deze vordering bij arrest nr. 335 142 van 29 oktober 2025.

Op 17 november 2025 nam de gemachtigde opnieuw een besluit tot overdracht aan een verantwoordelijke lidstaat met beslissing tot vasthouden in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

## 2. Over de ontvankelijkheid

Uit de informatie die verweerder aan de Raad heeft overgemaakt volgend op de beschikking op grond van artikel 39/62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), blijkt dat de gemachtigde op 17 november 2025 opnieuw een besluit tot overdracht aan een verantwoordelijke lidstaat met beslissing tot vasthouden in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat heeft genomen. Deze beslissing werd aan verzoeker op 18 november 2025 ter kennis gebracht en de Raad stelt vast dat verzoeker deze beslissing niet heeft aangevochten.

Overeenkomstig artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Gedr.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure).

Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State (zie o.a. RvS 31 maart 1994, nr. 46.816) blijkt dat het belang actueel dient te zijn en dus voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

In casu werpt de waarnemend voorzitter ter terechtzitting op dat blijkt dat ondertussen een nieuw overdrachtsbesluit werd genomen waarin op basis van een nieuw akkoord met Zweden opnieuw werd vastgesteld dat Zweden de verantwoordelijke lidstaat is. Deze beslissing werd aan verzoeker ter kennis gebracht en hij heeft deze beslissing niet aangevochten. De Raad is dan ook van oordeel dat verzoeker geen voordeel meer kan halen uit de vernietiging van de oudere (thans) bestreden beslissing, aangezien het laatste overdrachtsbesluit definitief is geworden in het rechtsverkeer.

Dienaangaande gedraagt de raadvrouw van verzoeker zich ter terechtzitting naar de wijsheid van de Raad. Hiermee is het actueel belang bij het thans voorliggend beroep tot nietigverklaring niet aangetoond. Het beroep is aldus onontvankelijk bij gebrek aan belang.

## 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. De vordering tot schorsing werd reeds door de Raad verworpen bij arrest nr. 335 294 van 30 oktober 2025.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig februari tweeduizend zesentwintig door:

A. MAES, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. VERKIMPEN

A. MAES