



Arrest

nr. 341 998 van 27 februari 2026
in de zaken RvV X / IV en RvV X / IV

Inzake: X

- Gekozen woonplaats:
1. ten kantore van advocaat D. MBOG
Jozef Buerbaumstraat 44
2170 MERKSEM
 2. ten kantore van advocaat P. KAYIMBA KISENGA
Auguste Reyerslaan 106
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 10 juni 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 mei 2025.

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 23 juni 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 mei 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 19 juni 2025 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 20 november 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 december 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat D. MBOG.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

Het op 10 juni 2025 ingediende beroepsverzoekschrift, bij de Raad gekend onder het rolnummer X, en het op 23 juni 2025 ingediende beroepsverzoekschrift, bij de Raad gekend onder het rolnummer X zijn gericht tegen dezelfde bestreden beslissing, met name de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 mei 2025.

Met toepassing van artikel 39/68-2 van de Vreemdelingenwet worden de beroepen nr. X en nr. X van rechtswege gevoegd.

Ter terechtzitting heeft de verzoekende partij aan de Raad uitdrukkelijk aangegeven dat hij uitspraak moet doen op basis van het verzoekschrift met rolnummer X.

Overeenkomstig voormelde bepaling wordt de verzoekende partij derhalve geacht afstand te doen van het verzoekschrift met rolnummer X.

2. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten, tot de Oroko-etnie te behoren en het christelijk geloof te belijden. U werd geboren op [...] augustus 1983 in Mondoni, South-West. Toen u 17 jaar oud was, verhuisde u naar Douala met uw tante. Na twee jaar in Douala verhuisde u terug naar Muyuka in South-West. Drie jaar later verhuisde u naar Buea. Na een jaar in Buea verhuisde u naar Ekona. In 2010 ontmoette u uw vrouw, A.N.. Jullie kregen samen een zoon, S.M., die overleed in 2020. Daarnaast heeft u een dochter, R.N.M.. In 2014 opende u een bar in Ekona, N.'s spot. In december 2018 werd uw bar aangevallen door overheidsmensen. Uw moeder en vrouw werden verkracht, uzelf werd in elkaar geslagen. U dook vervolgens onder in de bossen nabij Ekona. Toen u daar een paar maanden was, werd u ingelicht door een buur dat er steeds militairen kwamen naar uw huis. U besloot dat u het land moest verlaten. Op 18 juni 2019 vertrok u richting Nigeria. Hier regelde u een visum om naar Turkije te reizen. U reisde op 15 juli 2019 naar Turkije. Op 18 juli 2019 reisde u door naar Griekenland. Daar diende u een verzoek om internationale bescherming in (hierna VIB). Dit verzoek werd afgewezen. U bleef ongeveer drie jaar in Griekenland. Vervolgens reisde u via verschillende landen door naar België. Hier kwam u aan op 29 augustus 2022. Op 31 augustus 2022 diende u een VIB in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ).

U legde ter ondersteuning van uw VIB documenten neer: een krantenartikel dat verslag doet van de problemen die u had in Kameroen, de overlijdensakte van uw zoon, de geboorteakte van uw dochter, het overlijdensbericht van uw moeder alsook een kopie van haar Kameroense identiteitskaart.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Ekona, in het Engelstalige deel van Kameroen. Bovendien verklaart u dat u bij terugkeer naar Kameroen zou gevisieerd worden door de Kameroense overheid omdat u beweerdelijk zou samengewerkt hebben met de Ambazonische strijdkrachten.

Na uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag betreffende de vluchtelingenstatus of het bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken. Uit de volgende vaststellingen blijkt immers dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw (recente) herkomst uit Ekona in het Engelstalige deel van Kameroen.

1. U was vaag en onwetend over de gebeurtenissen in Ekona in de context van de Engelstalige crisis.

1.1. U wist niet wanneer de “Ghost Towns” in Engelstalig Kameroen zijn aangevat, hoewel dit een heel directe impact had op uw leven als uitbater van een bar.

1.2. *Immers moest uw bar als gevolg van de “Ghost Towns” een extra dag sluiten. Gezien de directe impact die deze “Ghost Towns” hadden op uw leven, mag er dan ook verwacht worden dat u zou weten wanneer deze “Ghost Towns” begonnen. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat de “Ghost Towns” in januari 2017 zijn aangevat toen het Cameroon Anglophone Civil Society Consortium (CACSC) hiertoe opriep (zie administratief dossier). Wanneer u echter werd gevraagd wanneer deze lockdowns – het woord dat uzelf gebruikte – precies waren aangevat, antwoordde u eerst naast de vraag en stelde u vervolgens – toen de vraag u opnieuw werd gesteld – dat het begon op de eerste oktober van 2017 (NPO, p. 21). Die dag riep de Southern Cameroons Ambazonia Consortium United Front (SCACUF) wel de onafhankelijkheid van Ambazonia uit, waarna het conflict in Engelstalig Kameroen escaleerde tot een gewelddadig conflict, maar dit staat los van de “Ghost Town”-operaties die op dat moment al langer bezig waren (zie administratief dossier). **Uw verklaringen in deze context zijn dan ook niet doorleefd en ondermijnen de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in Ekona ten tijde van deze “Ghost Towns”.***

1.3. ***U legde ontwijkende en vage verklaringen over de aanwezigheid van de separatisten in Ekona, wanneer ze controle hadden over Ekona en wie deze separatisten waren.** Zo werd u gevraagd of u na 1 oktober 2017, toen de onafhankelijkheid van Ambazonia werd uitgeroepen, nog separatisten had gezien in Ekona. U antwoordde **naast de kwestie** en stelde dat u hen zag op de manifestatie op de eerste oktober. Toen de dossierbehandelaar u vervolgens vroeg of u nadien ooit nog separatisten zag in de stad, antwoordde u dat u hen **misschien** kan zien, maar niet kan weten of het separatisten betreffen omdat ze geen uniform dragen (NPO, p. 21). Toen u werd gevraagd of uw dorp ooit werd aangevallen door separatisten, antwoordde u dan weer plots van wel. Toen de dossierbehandelaar vervolgens wenste te weten wanneer dit gebeurde, antwoordde u **ontwijkend** dat ze de militairen aanvielen en dat er zo problemen kwamen (NPO, p. 22). Wanneer de dossierbehandelaar u vervolgens vroeg of er een bepaald moment was waarop de separatisten Ekona onder controle hadden, antwoordde u eveneens van wel – hoewel u net daarvoor nog beweerde dat u niet kon zeggen of u ooit nog separatisten had gezien in Ekona. Het mag duidelijk zijn dat dit weinig consistent is met uw uitspraak dat u niet wist of u nog separatisten had gezien na 1 oktober 2017. **Dit ondermijnt het doorleefde karakter van uw verblijf in Ekona dan ook verder.** Toen u werd gevraagd wanneer de separatisten dan de controle hadden over Ekona, antwoordde u **vaagweg** dat het rond 2018, 2019, 2020 was. Toen de dossierbehandelaar u vervolgens vroeg wanneer ze dan de controle over de stad effectief overnamen, antwoordde u opnieuw **vaagweg** dat het rond 2018, 2019, 2020 was. De dossierbehandelaar vroeg vervolgens om een **specifiek** moment waarin dit gebeurde, waarop u **ontwijkend en nietszeggend** antwoordde dat het in die periode was, dat het erg moeilijk was, dat ze in Ekona vochten en dat iedereen vluchtte. **Nochtans kan er wel degelijk verwacht worden dat u duidelijkere verklaringen zou kunnen afleggen over wanneer uw dorp werd overgenomen door de separatisten en wanneer dit wel of niet onder hun controle stond.** Verder werd later tijdens het onderhoud gevraagd wat de naam was van de separatistische leider toen Ekona onder het bevel van deze separatisten stond, waarop u zei dat u het **niet wist**. Gevraagd hoe het komt dat u dit niet wist, antwoordde u dat u het vergat, dat er een was, maar dat u het **niet kon herinneren** (NPO, p. 25). Nochtans kan er wel verwacht worden dat u zou weten wie de leider was van de groep mensen die uw leven op een dergelijke manier beheerste. **Uw verklaringen over de separatistische aanwezigheid in Ekona zijn dan ook niet doorleefd, vaag en oppervlakkig. Uw verklaringen dienaangaande ondermijnen de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in Ekona verder.***

1.4. ***U wist geen overtuigende verklaringen af te leggen met betrekking tot specifieke gebeurtenissen in Ekona na 1 oktober 2017.** Zo werd u gevraagd naar wegblokkades richting Ekona en wanneer deze plaatsvonden, waarop u opnieuw **vaagweg** antwoordde dat het in diezelfde periode (2018-2019) was. Toen de dossierbehandelaar u vervolgens vroeg naar een specifieke gebeurtenis rond Cameroon National Day in 2018 (20 mei 2018), antwoordde u dat u het zich niet kon herinneren omdat deze periode erg moeilijk was (NPO, p. 22). Nochtans was er dan een aanval van separatisten op Ekona op die dag (zie administratief dossier). Wanneer de dossierbehandelaar vervolgens vroeg of u weet had van een incident in juni 2018, antwoordde u ontwijkend dat het zo was dat er vanaf 2017 iedere dag dingen gebeurden. Nochtans blijkt uit verschillende bronnen dat er in juni 2018 een wegblokkade werd opgesteld richting Ekona, waarna er gevechten uitbraken tussen de separatisten en de militairen in Ekona (zie administratief dossier). **Het feit dat de dossierbehandelaar net verschillende vragen in die richting had gesteld, maar u desondanks geen enkel idee had waarover hij het had toen hij deze vragen stelde, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in Ekona tijdens deze periode nogmaals.***

2. ***Uw beweerd gedrag is onverenigbaar met de situatie van iemand die daadwerkelijk in Ekona heeft verbleven tussen 2017 en juni 2019.***

2.1. ***Uw gedrag op sociale media blijkt onverenigbaar met iemand die daadwerkelijk in Ekona zat inde periode 2017-juni 2019.** Zo postte u tussen december 2017 en mei 2019 zonder meer foto's van uzelf op Instagram alsof er niets gaande was. Dit zelfs tijdens de periode dat u zich beweerdelijk schuilhield in de bossen nabij Ekona - namelijk de drie maanden voor uw beweerd vertrek uit Kameroen op 18 juni 2019 (NPO, p. 16). Toen de dossierbehandelaar u hier op wees en u vroeg waarom u dergelijke foto's postte op 18 april 2019 (NPO, p. 25), antwoordde u dat u niet wist wat er gebeurde en dat u deze eerder al had en dan postte op die dag. Toen de dossierbehandelaar nogmaals vroeg waarom u deze postte op die dag,*

antwoordde u opnieuw dat u niet wist wat er gebeurde of wat de reden was waarom u dit postte. Toen u er op werd gewezen dat u dit postte terwijl u in de bush zat en u werd gevraagd waarom u zich in die context bezig zou houden met het posten van dergelijke foto's gaf u een **nietszeggende** uitleg over uw vriend N. die deze post zou gemaakt hebben. Dit kan echter niet als afdoende worden aangenomen en vloekt met uw eerdere verklaringen. **Er kan vooreerst al niet ingezien worden hoe iemand die zich in een oorlogsgebied als Ekona bevindt zich zou bezig houden met het posten van dergelijke foto's, laat staan wanneer deze zich verstoppt in de bossen nadat deze is aangevallen door het Kameroense leger. Dit is dan ook compleet nefast voor de geloofwaardigheid van uw relaas en de aanwezigheid in Ekona op dat moment.**

Hierbij aansluitend wijst het CGVS er ook op dat in de bewuste periode, nl. 2017-juni 2019, het internet meermaals geblokkeerd werd in de Engelstalige regio's te Kameroen en dit soms tot meerdere maanden aan één stuk, o.m. januari-april 2017 en oktober 2017-april 2018 (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Bovendien werden in de periode oktober 2017-april 2018 o.m. sociale media, zoals Instagram, geïsoleerd door deze blokkade. Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw verblijf in Ekona verder aan.

2.2. Uw gedrag na de aanval door de Kameroense militairen valt niet te verenigen met iemand die daadwerkelijk sinds de escalatie van de crisis in Engelstalig Kameroen in Ekona verbleef. Zo beweerde u dat u nadat u werd aangevallen en met de dood werd bedreigd door de Kameroense militairen dat u nog twee maanden in Ekona bleef zonder iets te doen, waarna u besloot dat het niet veilig was en u zich met uw gezin in de bossen ging verstoppen (NPO, p. 19). Nochtans kan er wel degelijk aangenomen worden dat wanneer u reeds meer dan een jaar in een dorp in oorlogsgebied verblijft dat al quasi leeggelopen is omwille van de crisis ter plekke (zie administratief dossier), dat u nadat u bent aangevallen door de Kameroense autoriteiten op basis van een valse beschuldiging waar u niets mee te maken heeft wel eerder zou beseffen dat dit geen veilige plek was. **Uw totale inertie in deze context is dan ook niet aannemelijk en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in deze context dan ook verder.**

Gelet op alle bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt recent afkomstig te zijn uit Ekona in het Engelstalige deel van Kameroen. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw vermeende recente herkomst kan er geen geloof worden gehecht aan uw asielrelaas, dat er rechtstreeks verband mee houdt. Aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u vóór uw komst naar België in Ekona zou hebben verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio zouden hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen hebt om te vrezen voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève of dat er zwaarwegende gronden zouden zijn om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zal lopen op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de wet van 15 december 1980.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden toegekend indien er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat de verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt, los van de problemen die worden aangehaald in een weinig geloofwaardig geacht vluchtrelaas, overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger, indien hij zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade zoals bedoeld in het voormelde artikel 48/4 §2 c).

Wat de veiligheid betreft, wordt de situatie in Kameroen grotendeels bepaald door de zogenaamde "Engelstalige crisis" (zie COI Focus "**Cameroun. Régions anglophones : situation sécuritaire**" van 28 juni 2024, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20240628.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>). Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de **Engelstalige regio's North West en South West**. Alhoewel een daling van de intensiteit van het conflict werd vastgesteld in 2023, zijn er nog geregeld confrontaties tussen regeringstroepen en verschillende separatistische gewapende groeperingen in de Engelstalige regio's. Zowel de overheidstroepen als de separatistische gewapende groeperingen maken zich in deze regio's schuldig aan schendingen van de mensenrechten. Er dient tevens te worden opgemerkt dat het conflict van aard verandert en complexer wordt. Zo versplinteren de separatistische groepen zich geleidelijk aan maar hebben ook meer weg van criminele bendes zonder politiek oogmerk. Het conflict is lucratiever geworden, diffuser en minder voorspelbaar, wat de burgerbevolking in de Engelstalige regio's kwetsbaarder maakt. Het dagelijks leven wordt eveneens zwaar verstoord door het conflict, o.a. op het gebied van onderwijs, gezondheidszorg, voedselzekerheid en bewegingsvrijheid. Uit de beschikbare informatie blijkt bovendien dat vele Engelstalige Kameroeners toevlucht vinden in de Franstalige regio's. Er dient niettemin te worden opgemerkt dat deze er vaak in

precaire omstandigheden leven, wat tot situaties van geweld kan leiden binnen de plaatselijke gemeenschappen.

De objectieve informatie toont duidelijk aan dat de veiligheidssituatie in **Franstalig** Kameroen fundamenteel verschilt van de situatie in het Engelstalig deel van het land. Enkele geïsoleerde en sporadische incidenten daargelaten, die zich hoofdzakelijk voordoen aan de grens met de Engelstalige regio's, wordt vastgesteld dat dit deel van het land globaal genomen vrij blijft van het geweld dat door de Engelstalige crisis wordt veroorzaakt.

Het is dus van essentieel belang, uw werkelijke regio van herkomst en de laatste plaats(en) waar u hebt verbleven in Kameroen, te kunnen bewijzen. Overeenkomstig artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 is de behoefte aan bescherming niet bewezen indien de verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in een dergelijke regio te vestigen. Bijgevolg kan de verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980, zich niet uitsluitend beroepen op het feit dat hij de Kameroense nationaliteit bezit maar moet hij het bestaan van een verband met zijn persoon aannemelijk maken, zonder dat het bewijs van een individuele bedreiging vereist is. U maakt de vaststelling van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw vorige verblijfplaatsen in en/ of uw reële herkomst uit Kameroen.

Uit de bovenstaande vaststellingen blijkt immers dat u niet de waarheid hebt verteld over uw verblijfplaatsen vóór uw komst naar België. Door uw gebrek aan medewerking liet u het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw echte verblijfplaatsen in Kameroen of elders vóór uw aankomst in België, alsook over uw levensomstandigheden en over de redenen waarom u uw streek van herkomst verliet. U hebt ook opzettelijk de ware toedracht van dit element verzwegen, dat de kern van uw relaas vormt. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u in geval van terugkeer naar Kameroen een reëel risico op ernstige schade loopt.

Uit al het bovenstaande kan dan ook enkel worden geconcludeerd dat u niet wist te overtuigen dat u niet kan terugkeren naar uw land van herkomst, Kameroen, omwille van vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten.

De documenten die u voorlegde kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Het krantenartikel dat u voorlegde betreft een gemakkelijk te falsifiëren document waarvan de bewijswaarde bijgevolg relatief is. Bovendien blijkt de inhoud ervan niet te stroken met uw eigen verklaringen. Zo beweert het artikel dat u verschillende keren bent bedreigd, hoewel u zelf beweerde dat u maar éénmaal bent bedreigd, op hetzelfde moment dat u werd aangevallen (NPO, p. 18). Toen u door de dossierbehandelaar werd gevraagd wanneer u dan nog bedreigd werd, antwoordde u dat u het niet wist en dat u dit artikel gewoon opgestuurd kreeg (NPO, p. 25). **Gezien de inhoud van het artikel niet eens strookt met uw eigen verklaringen, kan het allerminst de geloofwaardigheid van uw relaas herstellen.** Verder mag het verbazen dat dit artikel enkele maanden na de feiten werd gepubliceerd en dat dit artikel u dan plots in 2022 bereikte, minstens 2,5 jaar na de feiten (NPO, p. 25). Het artikel laat dan ook een erg gesolliciteerde indruk na.

Wat betreft de geboorteakte van uw dochter, wordt er op gewezen dat dit hoogstens de identiteit van uw dochter kan aantonen, dit kan geenszins de geloofwaardigheid van uw recente herkomst of uw beweerd asielaas herstellen.

Wat betreft de overlijdensakte van uw zoon en het overlijdensbericht van uw moeder, wordt er op gewezen dat dit hoogstens kan aantonen dat uw zoon en uw moeder overleden. Hoewel het CGVS medeleven kan opbrengen met deze tragische gebeurtenissen, kunnen deze documenten noch de geloofwaardigheid van uw recente herkomst, noch de geloofwaardigheid van uw beweerd asielaas herstellen.

De identiteitskaart van uw moeder kan hoogstens haar identiteit aantonen, dewelke hier niet in twijfel wordt getrokken.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofd geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, worden vastgesteld.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 26 februari 2025. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

3. Verzoekschrift en nota

3.1. Verzoeker beroept zich in een enig middel op de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

“I. BETREFFENDE DE VLUCHTELINGENSTATUS

De commissaris generaal heeft de vluchtelingenstatus alsmede de status van subsidiaire bescherming aan verzoeker geweigerd. De commissaris generaal baseerde zich op de volgende elementen:

- *Vaagheid en onwetendheid over de gebeurtenissen in Ekona*
- *Onverenigbaarheid van het gedrag van verzoeker met de situatie in Ekona tussen 2017 en juni 2019*

Met betrekking tot de beweerde vaagheid en onwetendheid over de gebeurtenissen in Ekona.

De commissaris generaal stelt vooreerst dat verzoeker de onwetend en vaag is geweest aangaande de gebeurtenissen in Ekona in de context van Engelstalige crisis. de commissaris generaal verwees hierbij naar het feit dat verzoeker niet wist wanneer de “Ghost Towns” in Engelstalig Kameroen zijn aangevat. De commissaris generaal verwees tevens naar het feit dat verzoeker ontwijkende en vage verklaringen afgelegd zou hebben over de aanwezigheid van de separatisten in Ekona, wanneer ze controle hadden over Ekona. Er werd tevens verwezen naar het feit dat verzoeker geen overtuigend verklaring afgelegd zou hebben met betrekking tot de specifieke gebeurtenissen in Ekona na 1 oktober 2017.

Ghost Towns

Het feit dat verzoeker de juiste begindatum van de “Ghost Towns” niet kende kan in casu niet tegen hem weerhouden worden. verzoeker heeft het begin van de ghost Town wel in de loop van het jaar 2017 gesitueerd, hetgeen niet in strijd is met de informatie van het commissariaat generaal. Er dient tevens gepreciseerd te worden dat de gebeurtenissen in kwestie van meer dan achtjaar dateren. Men kan van verzoeker niet verwachten dat hij zich van alle details nog goed herinnert. Het loutere feit dat verzoeker uitbater is van een bar betekent niet dat hij de begindatum van de “Ghost Towns” moest onthouden.

Aanwezigheid van de separatisten in Ekona

Verzoeker betwist het feit dat hij tegenstrijdige informaties afgelegd zou hebben over de aanwezigheid van separatisten in Ekona. Verzoeker stelde dat er separatisten aanwezig waren maar dat hij ze niet kon erkennen vermits ze geen uniform droegen. Deze informatie is niet helemaal niet in strijd met de informatie volgens dewelke de separatisten Ekona hebben overgenomen in de periode tussen 2018? 2019 en 2020. Het loure feit dat verzoeker de naam van de leider van de separatisten in Ekona niet kende, kan niet als tegenindicatie weerhouden worden. Uit het voorgaande blijkt dat verzoeker antwoorden heeft geformuleerd op alle gestelde vragen.

De specifieke gebeurtenissen in Ekona

Met betrekking tot de gebeurtenissen in Ekona na 1 oktober 2017 heeft verzoeker de informatie waarvan hij zich nog herinnert. Met het verloop van tijd, is hij bepaalde incidenten vergeten. Uit een aantal elementen blijkt wel dat verzoeker in die periode in Ekona verbleef.

Gelet op het voorgaande dient men met de stelling van de commissaris generaal geen rekening te houden.

Met betrekking tot de beweerde onverenigbaarheid van het gedrag van verzoeker met de situatie in Ekona tussen 2017 en juni 2019

De commissaris generaal stelt vervolgens dat het gedrag van verzoeker onverenigbaar zou zijn met de situatie in Ekona tussen 2017 en 2019. De commissaris generaal verwijst hierbij vooreerst naar de sociale media van verzoeker. De commissaris generaal verwees teven naar het gedrag van verzoeker na de aanval door de Kameroense militairen

De sociale media van verzoeker

Het feit dat foto's van verzoeker via Instagram gepost werden, kan niet betwist worden. verzoeker stelde tijdens zijn verhoor dat de kwetsieve foto's ruim voor de crisis werden genomen. De foto's in kwestie werden tijdens de crisis door zijn vriend gepost. In tegenstelling tot wat de commissaris generaal beweert, is de verklaring van verzoeker plausibel. De voormelde posten van Instagram kunnen in casu niet als tegenindicatie weerhouden worden.

Het gedrag na de aanval door de Kameroense militairen

Het feit dat verzoeker nog twee maanden in het dorp bleef na de aanval door de Kameroense militaire is volgens de commissaris generaal ongeloofwaardig. In tegenstelling tot wat de commissaris generaal beweert, is de houding van verzoeker niet onverenigbaar met de aanval door de Kameroense militairen. Vanaf het moment dat hij aangevallen werd, was verzoeker al van plan om te vertrekken. Het heeft twee maanden geduurd om het vertrek te organiseren.

Gelet op al het voorgaande dient men met de door de commissaris generaal aangehaalde elementen geen rekening te houden."

3.2. Verweerder legt een aanvullende nota van 11 december 2025 neer, waarin hij middels URL verwijst naar landeninformatie inzake de situatie in Kameroen.

Beoordeling

4. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staaft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

5. De overheid, bevoegd om over een verzoek om internationale bescherming te beslissen, dient in de eerste plaats na te gaan of degene die zich vluchteling verklaart werkelijk afkomstig is uit het land en de regio die hij beweert te zijn ontvlucht. Het is niet onredelijk dat die overheid, zeker wanneer een verzoeker om internationale bescherming geen document kan voorleggen waaruit zijn (recente) herkomst blijkt, tracht zijn kennis over de voorgehouden regio van herkomst te toetsen indien de situatie in deze regio van herkomst internationale bescherming kan noodzaken. Van iemand die een verzoek om internationale bescherming indient, mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij kan antwoorden op eenvoudige en elementaire kennisvragen aangaande zijn verklaarde regio van herkomst, dat hij enige kennis heeft van de situatie aldaar en dat hij de nodige achtergrondinformatie kan verschaffen over zijn vrees voor vervolging.

Bij de beoordeling en in het bijzonder deze afgeleid uit de feitelijke kennis van de regio van herkomst van verzoeker, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het

aangehouden profiel van verzoeker. *In casu* blijkt uit verzoekers verklaringen dat hij geboren is in 1983, dat hij een echtgenote, een (in 2020 overleden) zoon en een dochter heeft en dat hij in 2014 een bar opende in Ekona. Verzoeker heeft Kameroen op vijfendertigjarige leeftijd verlaten en kwam als negenendertigjarige aan in België.

Naast de vraag of de aangehaalde redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, onderzoekt de Raad of deze correct zijn beoordeeld door de commissaris-generaal. Daarbij gaat de Raad na of hij op grond daarvan kan beslissen, rekening houdend met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van verzoeker van feitelijke gegevens die behoren tot zijn onmiddellijke leefomgeving. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving. Deze kennis van de ruimere leefomgeving is uiteraard minder doorslaggevend en kan er alleszins niet toe leiden dat de onwetendheid inzake de onmiddellijke leefomgeving buiten beschouwing wordt gelaten, daar deze laatste kennis het meest bepalend is.

Na analyse van de elementen in het dossier hecht de Raad geen geloof aan verzoekers beweerde (recente) herkomst uit Ekona in het Engelstalige deel van Kameroen, omwille van volgende redenen:

5.1. Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker niet correct kan aanduiden wanneer de “*Ghost Towns*” in Engelstalig Kameroen begonnen. Verzoeker antwoordde eerst naast de vraag om vervolgens te stellen dat de “*lockdowns*” begonnen op de eerste oktober van 2017 (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 21), dit terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat de “*Ghost Towns*” in januari 2017 zijn aangevat toen het Cameroon Anglophone Civil Society Consortium (CACSC) hiertoe opriep (informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

De stelling in het verzoekschrift dat verzoeker het jaar 2017 wist en dat de gebeurtenissen van meer dan 8 jaar geleden dateren, kan niet rechtvaardigen dat verzoeker, die zijn bar als gevolg van de “*Ghost Towns*” een dag moest sluiten, de aanvang van de “*Ghost Towns*” niet correct kan situeren.

Dat verzoeker niet kan aanduiden wanneer de “*Ghost Towns*” in Engelstalig Kameroen zijn aangevat, in het bijzonder omdat dit een heel directe impact had op zijn leven als uitbater van een bar, ondermijnt wel degelijk de geloofwaardigheid van zijn van zijn aanwezigheid in Ekona ten tijde van deze “*Ghost Towns*”.

5.2. Verder kan samen met verweerder worden vastgesteld dat verzoeker ontwijkende en vage verklaringen heeft afgelegd over de aanwezigheid van de separatisten in Ekona, wanneer ze controle hadden over Ekona en wie deze separatisten waren.

De bestreden beslissing motiveert op grond van verzoekers verklaringen en de elementen in het administratief dossier dienaangaande als volgt:

“Zo werd u gevraagd of u na 1 oktober 2017, toen de onafhankelijkheid van Ambazonia werd uitgeroepen, nog separatisten had gezien in Ekona. U antwoordde naast de kwestie en stelde dat u hen zag op de manifestatie op de eerste oktober. Toen de dossierbehandelaar u vervolgens vroeg of u nadien ooit nog separatisten zag in de stad, antwoordde u dat u hen misschien kan zien, maar niet kan weten of het separatisten betreffen omdat ze geen uniform dragen (NPO, p. 21). Toen u werd gevraagd of uw dorp ooit werd aangevallen door separatisten, antwoordde u dan weer plots van wel. Toen de dossierbehandelaar vervolgens wenste te weten wanneer dit gebeurde, antwoordde u ontwijkend dat ze de militairen aanvielen en dat er zo problemen kwamen (NPO, p. 22). Wanneer de dossierbehandelaar u vervolgens vroeg of er een bepaald moment was waarop de separatisten Ekona onder controle hadden, antwoordde u eveneens van wel – hoewel u net daarvoor nog beweerde dat u niet kon zeggen of u ooit nog separatisten had gezien in Ekona. Het mag duidelijk zijn dat dit weinig consistent is met uw uitspraak dat u niet wist of u nog separatisten had gezien na 1 oktober 2017. Dit ondermijnt het doorleefde karakter van uw verblijf in Ekona dan ook verder. Toen u werd gevraagd wanneer de separatisten dan de controle hadden over Ekona, antwoordde u vaagweg dat het rond 2018, 2019, 2020 was. Toen de dossierbehandelaar u vervolgens vroeg wanneer ze dan de controle over de stad effectief overnamen, antwoordde u opnieuw vaagweg dat het rond 2018, 2019, 2020 was. De dossierbehandelaar vroeg vervolgens om een specifiek moment waarin dit gebeurde, waarop u ontwijkend en nietszeggend antwoordde dat het in die periode was, dat het erg moeilijk was, dat ze in Ekona vochten en dat iedereen vluchtte. Nochtans kan er wel degelijk verwacht worden dat u duidelijkere verklaringen zou kunnen afleggen over wanneer uw dorp werd overgenomen door de separatisten en wanneer dit wel of niet onder hun controle stond. Verder werd later tijdens het onderhoud gevraagd wat de naam was van de separatistische leider toen Ekona onder het bevel van deze separatisten stond, waarop u zei dat u het niet wist. Gevraagd hoe het komt dat u dit niet wist, antwoordde u dat u het vergat, dat er een was, maar dat u het niet kon herinneren (NPO, p. 25). Nochtans kan er wel verwacht worden dat u zou weten wie de leider was van de groep mensen die uw leven op een dergelijke manier beheerste. Uw verklaringen

over de separatistische aanwezigheid in Ekona zijn dan ook niet doorleefd, vaag en oppervlakkig. Uw verklaringen dienaangaande ondermijnen de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in Ekona verder.”

Verzoekers summiere opmerkingen in het verzoekschrift vormen geen dienstig verweer tegen de voormelde omstandige en terechte motivering, die steun vindt in het administratief dossier.

Verzoeker betwist in het verzoekschrift dat hij tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over de aanwezigheid van de separatisten en wijst erop te hebben verklaard dat er separatisten aanwezig waren, maar dat hij ze niet kon herkennen omdat ze geen uniform droegen. Verzoeker miskent hiermee de voormelde omstandige motivering van de bestreden beslissing, waarin terecht wordt vastgesteld dat verzoeker herhaaldelijk vaag en naast de kwestie antwoordde wanneer hem werd gevraagd naar de aanwezigheid van de separatisten in zijn beweerde stad van herkomst en dat hij vage verklaringen aflegde over wanneer zijn stad werd overgenomen door de separatisten en wanneer deze wel of niet onder hun controle stond.

In tegenstelling tot wat verzoeker stelt in het verzoekschrift, kan wel degelijk worden verwacht van verzoeker dat hij zou weten wie de leider was van de separatisten in Ekona, gezien deze groep mensen verzoekers (professionele) leven in Ekona beheersten.

Verzoekers vage, ondoorleefde en oppervlakkige verklaringen over de separatistische aanwezigheid in Ekona ondermijnen verder de geloofwaardigheid van zijn verblijf in Ekona.

5.3. Verzoekers onwetendheid met betrekking tot specifieke gebeurtenissen in Ekona na 1 oktober 2017 – met name wegblokkades richting Ekona, een aanval van de separatisten op Cameroon National Day in 2018, een wegblokkade met gevechten tussen de separatisten en militairen in Ekona in juni 2018 (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 22; informatie toegevoegd aan het administratief dossier) – ondermijnt de geloofwaardigheid van verzoekers aanwezigheid in Ekona tijdens deze periode.

Zo verzoeker in het verzoekschrift stelt dat hij met het verloop van tijd bepaalde incidenten vergeten is, dient opgemerkt dat de wegblokkades en gevechten geen futiele gebeurtenissen betreffen. Indien verzoeker op dat moment daadwerkelijk in Ekona verbleef, dan is het redelijk te verwachten dat hij zich deze incidenten, die een enorme impact hadden op het leven in de stad, zou kunnen herinneren, *quod non*.

Het feit dat de dossierbehandelaar tijdens het persoonlijk onderhoud verschillende vragen in die richting had gesteld, maar verzoeker desondanks geen enkel idee had waarover hij het had toen hij deze vragen stelde, ondermijnt de geloofwaardigheid van verzoeker aanwezigheid in Ekona tijdens deze periode.

5.4. Verder is verzoekers gedrag op sociale media onverenigbaar met de situatie van iemand die daadwerkelijk in Ekona heeft verbleven tussen 2017 en juni 2019.

De bestreden beslissing stelt dienaangaande op goede gronden het volgende:

“Uw gedrag op sociale media blijkt onverenigbaar met iemand die daadwerkelijk in Ekona zat inde periode 2017-juni 2019. Zo postte u tussen december 2017 en mei 2019 zonder meer foto’s van uzelf op Instagram alsof er niets gaande was. Dit zelfs tijdens de periode dat u zich beweerdelijk schuilhield in de bossen nabij Ekona - namelijk de drie maanden voor uw beweerd vertrek uit Kameroen op 18 juni 2019 (NPO, p. 16). Toen de dossierbehandelaar u hier op wees en u vroeg waarom u dergelijke foto’s postte op 18 april 2019 (NPO, p. 25), antwoordde u dat u niet wist wat er gebeurde en dat u deze eerder al had en dan postte op die dag. Toen de dossierbehandelaar nogmaals vroeg waarom u deze postte op die dag, antwoordde u opnieuw dat u niet wist wat er gebeurde of wat de reden was waarom u dit postte. Toen u er op werd gewezen dat u dit postte terwijl u in de bush zat en u werd gevraagd waarom u zich in die context bezig zou houden met het posten van dergelijke foto’s gaf u een nietszeggende uitleg over uw vriend N. die deze post zou gemaakt hebben. Dit kan echter niet als afdoende worden aangenomen en vloekt met uw eerdere verklaringen. Er kan vooreerst al niet ingezien worden hoe iemand die zich in een oorlogsgebied als Ekona bevindt zich zou bezig houden met het posten van dergelijke foto’s, laat staan wanneer deze zich verstoppt in de bossen nadat deze is aangevallen door het Kameroense leger. Dit is dan ook compleet nefast voor de geloofwaardigheid van uw relaas en de aanwezigheid in Ekona op dat moment.”

Verzoeker komt in het verzoekschrift niet verder dan het louter herhalen dat de kwestieuze foto’s ruim voor de crisis werden genomen en dat deze tijdens de crisis door zijn vriend werden gepost, waarmee hij geenszins afbreuk kan doen aan de voormelde terechte vaststellingen en appreciatie. Verzoekers posts op sociale media tussen december 2017 en mei 2019 ondermijnen de geloofwaardigheid van verzoekers beweerde aanwezigheid in Ekona in die periode, alsook zijn voorgehouden drie-maanden-durend schuilhouden in de bossen voorafgaand aan zijn vertrek in juni 2019.

Verweerder wijst er in dit verband bijkomend terecht op dat in de bewuste periode, met name 2017-juni 2019, het internet meermaals geblokkeerd werd in de Engelstalige regio's te Kameroen en dit soms tot meerdere maanden aan één stuk, onder meer in de periodes januari-april 2017 en oktober 2017-april 2018 (informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Bovendien werden in de periode oktober 2017- april 2018 sociale media, zoals Instagram, geïsoleerd door deze blokkade. Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van verzoekers verblijf in Ekona verder aan.

5.5. Ook de vaststelling dat verzoeker na de aanval en doodsb bedreigingen door de Kameroense militairen met zijn gezin nog twee maanden in Ekona bleef zonder iets te doen, is in het licht van de context waarin hij zich bevond – een quasi leeggelopen dorp in oorlogsgebied – allerminst aannemelijk.

De bestreden beslissing motiveert hieromtrent terecht als volgt:

“Uw gedrag na de aanval door de Kameroense militairen valt niet te verenigen met iemand die daadwerkelijk sinds de escalatie van de crisis in Engelstalig Kameroen in Ekona verbleef. Zo beweerde u dat u nadat u werd aangevallen en met de dood werd bedreigd door de Kameroense militairen dat u nog twee maanden in Ekona bleef zonder iets te doen, waarna u besloot dat het niet veilig was en u zich met uw gezin in de bossen ging verstoppen (NPO, p. 19). Nochtans kan er wel degelijk aangenomen worden dat wanneer u reeds meer dan een jaar in een dorp in oorlogsgebied verblijft dat al quasi leeggelopen is omwille van de crisis ter plekke (zie administratief dossier), dat u nadat u bent aangevallen door de Kameroense autoriteiten op basis van een valse beschuldiging waar u niets mee te maken heeft wel eerder zou beseffen dat dit geen veilige plek was. Uw totale inertie in deze context is dan ook niet aannemelijk en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in deze context dan ook verder.”

De uitleg in het verzoekschrift dat verzoeker vanaf het moment dat hij werd aangevallen van plan was om te vertrekken en dat het twee maanden heeft geduurd om het vertrek te organiseren, kan niet worden aangenomen. Dit klemt te meer omdat verzoeker zich met zijn gezin in de bossen ging verstoppen en niet geloofwaardig is dat hij dit gedurende twee maanden diende te organiseren. Van verzoeker kan, gezien zijn situatie en de context, worden verwacht dat hij eerder stappen zou ondernemen om zijn gezin en zichzelf in veiligheid te brengen. Dat verzoeker pas na twee maanden zou besloten hebben om zich met zijn gezin in de bossen te verstoppen, ondermijnt de geloofwaardigheid van het door hem voorgedragen relaas.

5.6. Gelet op het geheel van de voorstaande vaststellingen heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt recent afkomstig te zijn uit Ekona in het Engelstalige deel van Kameroen. Gelet op de ongeloofwaardigheid van zijn vermeende recente herkomst kan er geen geloof worden gehecht aan zijn asielaanvraag, dat er rechtstreeks verband mee houdt.

6. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (een krantenartikel, de overlijdensakte van verzoekers zoon, de geboorteakte van verzoekers dochter, het overlijdensbericht van verzoekers moeder, een kopie van de Kameroense identiteitskaart van verzoekers moeder) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgedragen nood aan internationale bescherming.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

8. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, alsook naar de analyse en informatie in de door verweerder bijgebrachte aanvullende nota van 11 december 2025.

De Raad benadrukt te dezen nogmaals dat verzoeker leugenachtige verklaringen aflegt over en weigert een zicht te bieden op zijn werkelijke (recente) regio van herkomst en verblijfplaats(en). Het is nochtans de taak

van verzoeker om zijn verzoek om internationale bescherming te staven en deze regel geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus.

In dit kader dient benadrukt dat het de Raad niet toekomt om te speculeren over de werkelijke (recente) herkomst, achtergrond en verblijfplaats(en) van verzoeker voor zijn komst naar België, over verzoekers reële problemen en situatie en over de vraag of verzoeker al dan niet recent afkomstig is uit of kan verblijven in een land of regio waar geen risico op ernstige schade aanwezig is. De Raad kan uit het voorgaande enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat zulk risico in zijn hoofde niet voorhanden is.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

9. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met de rolnummers RvV X en RvV X worden gevoegd.

Artikel 2

De afstand van het geding wordt vastgesteld in de zaak met rolnummer X.

Artikel 3

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 4

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 5

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventwintig februari tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS