



## 2. Bestreden beslissingen

2.1. De bestreden beslissing in hoofde van verzoeker luidt als volgt:

### **“A. Feitenrelaas**

*U verklaart dat u op [...] 1980 geboren bent in de gemeente Porto Amboim, provincie Kwanza Sul. U beschikt over de Angolese nationaliteit, behoort tot de Bakongo etnie en bent katholiek qua religie.*

*Wanneer u zeventien jaar oud bent, gaat u bij het JMPLA. Gedurende twee jaar bent u mobilisator van jongeren. Eén jaar na uw toetreden tot het JMPLA, in 1998, treedt u toe tot de Angolese politie. Omwille van uw werktijd bij de politie dient u het mobiliseren voor het JMPLA stop te zetten. Tot op de dag van vandaag bent u raadslid van de partij waarbij u onder andere de nieuwe secretaris verkiest en deze ondersteunt als raadshoofd. Bij aanvang van uw politieke carrière werkt u aanvankelijk bij het snelle interventieteam. U bent werkzaam in alle provincies van uw land. Dit doet u gedurende vijftien jaar. Vanwege de afstand met uw familie keert u terug naar Luanda en begint u er te werken bij de openbare ordediensten. Dit doet u gedurende zes jaar. U wordt er gepromoveerd tot commandant. In 2014 – 2015 wordt u overgeplaatst naar de diplomatische politie, wat betekent dat u instaat voor de veiligheid van regeringsleiders, ministers, ... Gedurende vier jaar, van 2014 – 2018, werkt u voor de vroegere minister van Defensie - Candido Van Dúnem. In 2018 wordt u overgeplaatst naar het presidentieel paleis en staat u als chef in voor de veiligheid van de secretaris van de president, Flavio Fonseca.*

*Wegens het ontdekken van onregelmatigheden wordt Candido Van Dúnem uit zijn functie als minister ontheven. Er wordt een proces tegen hem aangespannen wegens fraude. Gezien uw eerdere, nauwe werkrelatie met Candido Van Dúnem en het feit dat u tijdens uw dienstverlening op zijn vraag een auto en huis weggaf en u het bijhorende document zelf ondertekende, geraakt u betrokken bij dat proces. Eind 2019 – 2020 wordt u op de hoogte gebracht van het proces. In augustus of september 2021 wordt u een eerste maal gehoord op de rechtbank. Hier wordt voornamelijk geïnformeerd naar Candido en zijn vorige functie als minister. Tijdens de tweede hoorzitting, in juli 2022, wordt u geconfronteerd met de documenten van de auto en het huis die door u werden ondertekend. De rechter stelt dat u Luanda, en Angola in het algemeen, niet mag verlaten. In maart 2023 wordt u opnieuw gedagvaard. U daagt op, maar bent ziek waardoor de rechter u naar huis stuurt om te recupereren. U zult later opnieuw worden gedagvaard. Uw advocaat stelt vast dat Candido Van Dúnem niet de waarheid heeft verteld tijdens het proces en u en uw collega's de schuld in de schoenen schuift. Uw advocaat raadt u aan Angola te ontvluchten. Op 30 november 2023 hertrouwt u met M.M.L.D.S. (CG [...]). Onder het mom van een huwelijksreis vraagt u met uw echtgenote en twee kinderen, J.P. en P.J.P.L.D.S., een visum aan waarmee u Angola op 01 januari 2024 definitief verlaat. Tot op die dag bent u actief als chef van de beveiligingsagenten van de secretaris van de president. Na uw aankomst in België wordt een nieuwe dagvaarding uitgereikt. U komt niet opdagen. Op 10 januari 2024 wordt een eerste aanmaning opgestuurd, op 14 januari 2024 een tweede en op 30 januari 2024 wordt een officieel aanhoudingsbevel uitgereikt. Uw advocaat laat weten dat hij u niet meer kan verdedigen omdat de beschuldiging die u boven het hoofd hangt, namelijk verduistering van middelen van de overheid, hem te ernstig wordt. Er is intussen een bevel tot gevangenneming in uw hoofde uitgevaardigd.*

*Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: uw originele, Angolese identiteitskaart; uw origineel, Angolees rijbewijs; een kopie van het contract tussen u en het advocatenkantoor dat u vertegenwoordigde in bovengenoemd proces; twee kopies van een diploma van verdienstelijkheid binnen uw werk bij de Angolese politie, d.d. 01 januari 2014 en 01 december 2017; een kopie van uw lidkaart van het JMPLA, d.d. 05 augustus 2008; een diploma voor uw deelname aan de politieopleiding voor het behouden van de vrede, meer specifiek in het kader van “Antiverstoring en Antiterrorisme; een diploma voor uw deelname aan de oefening in Kwanza voor het behouden van de veiligheid in West - Afrika; een diploma waaruit blijkt dat u de opleiding tot adjunct – chef binnen de politie heeft vervolledigd en aldus wordt gepromoveerd tot deze functie, d.d. 26 juni 2011; een vertrouwelijk document dat u van de personeelschef van het presidentieel paleis heeft verkregen om uw visum aan te vragen, d.d. 21 maart 2023.*

*Uw echtgenote legt in uw naam de overlijdensakte van uw vorige echtgenote, en de moeder van uw kinderen (D.P.), neer; de geboorteakte van uw jongste zoon – P.J.P.L.D.S. ([...]02/2018); de geboorteakte van uw tweede en oudste zoon – J.P.L.D.S. ([...]01/2014); haar eigen geboorteakte en een attest waaruit blijkt dat zij de voogd is van uw kinderen.*

### **B. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest een gevangenneming door de onterechte beschuldiging van het verduisteren van middelen van het ministerie, mede mogelijk gemaakt door ex – minister Candido Van Dúnem. Daarnaast vreest u een gevangenisstraf van drie of vier jaar en een schorsing als politieagent omwille van dienstontduiking. U kreeg geen toelating om zo lang weg te zijn (notities van het persoonlijk onderhoud op 15 juli 2025 R.J. (verder: NPO R.J.), p. 10 – 12; 19 - 20).

**Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

U zou in 2019 voor de eerste keer op de hoogte zijn gebracht van uw betrokkenheid tot een fraudeproces omwille van uw werk voor Candido Van Dúnem. U werd sindsdien verscheidene keren gedagvaard. De rechter stelt daarbij dat u Luanda, en Angola in het algemeen, niet mag verlaten. Doorheen dit proces wordt u verdacht van het verduisteren van middelen en het verkopen van huizen en auto's van het ministerie (NPO R.J., p. 18 20). **Deze elementen in acht genomen stelt u verscheidene vormen van gedrag die onverzoenbaar zijn met uw voorgehouden vrees voor vervolging omwille van uw betrokkenheid bij een fraudeproces in Angola.:**

- Sinds 2018 tot op de dag van uw definitief vertrek uit Angola– en zelfs tot op de dag van vandaag – werkt u als chef van de beveiligingsagenten van de secretaris van de president. U werkt aldus op het presidentieel paleis. U heeft er geen enkel probleem ervaren omwille van het proces (NPO R.J., p. 8 - 10, 15).

- Ondanks het verbod om het land te verlaten, vertelt u persoonlijk tegen uw personeelschef dat u van plan bent te reizen met uw familie. Hij geeft u daar de toestemming toe en verleent u een legaal document waarmee u vervolgens, op legale wijze, uw reisdocumenten in orde kunt brengen (NPO R.J., p. 9 – 10).

- U, uw echtgenote en uw twee kinderen, J.P. en P.J.P.L.D.S., verkrijgen via jullie eigen paspoort een visum voor Portugal. Alles gebeurt via de legale weg. Er gaat bij geen enkel instituut een alarmbel af. Ook op de luchthaven verloop alles vlot. Er was geen enkele moeilijkheid om te vertrekken. Deze informatie wordt objectief onderbouwd door de visumhits die werden teruggevonden op basis van jullie vingerafdrukken (NPO R.J., p. 9 – 10; notities van het persoonlijk onderhoud op 15 juli 2025 M. (NPO M.), p. 8 – 9; zie blauwe map in administratief dossier).

- Het feit dat u deze reis riskeerde met uw eigen paspoort, toont aan dat de door u ingeroepen ‘vrees voor vervolging’ ten aanzien van de Angolese autoriteiten niet aan de realiteit beantwoord.

**Het is verder ongeloofwaardig dat u in dienst bent geweest van Candido Van Dúnem, de minister die aan de bodem ligt van uw opgeworpen vrees voor vervolging in Angola:**

- **Uw verklaringen over de jaren waarin u in dienst bent geweest bij de minister zijn strijdig met hetgeen u eerder heeft verklaard bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).** U vertelt er dat u voor hem bent beginnen werken in 2017 en dit gedurende drie à vier jaar, en dus tot 2020 à 2021 (vragenlijst CGVS R.J., ingevuld door DVZ op 20 juni 2025, vraag 3.5).

Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS volhardt u in het aantal jaren dat u voor hem heeft gewerkt, maar plaatst u deze tussen 2014 en 2018. In 2018 werd u overgeplaatst naar het presidentieel paleis (NPO R.J., p. 8, 15 – 16).

- **U geeft incorrecte informatie over de carrière van minister Candido Van Dúnem, hoewel u gedurende vier jaar voor hem gewerkt zou hebben.**

Uit de landeninformatie die werd toegevoegd aan de blauwe map van uw administratief dossier blijkt dat Candido Van Dúnem op 05 februari 2010 benoemd werd tot lid van de regering van president José Eduardo Dos Santos en dat hij daarbij de ambt van minister van Nationale Defensie verkreeg. Op 23 april 2013 wordt

*hij vervangen door de huidige president João Manuel Gonçalves Laurenço en neemt hij zelf het ambt van minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland in tot de ambtstermijn van president Dos Santos afgelopen is (26 september 2017). Op 19 januari 2018 komt hij op de nationale lijst van het MPLA te staan. Hij is lid van de 1e parlementaire commissie die verantwoordelijk is voor constitutionele zaken en recht. Tenminste op 02 maart 2023 is hij nog terug te vinden op de namenlijst van parlementsleden in Angola, hij vertegenwoordigt het MPLA op nationaal niveau.*

- *U verklaart dat Candido Van Dúnem nog minister van Defensie was op het moment dat u voor hem ging werken, hetzij in 2014 hetzij in 2017, en dat hij twee weken nadien de fakkel doorgaf om zelf de positie van minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland in te nemen (NPO R.J., p. 15 – 16).*
- *U verklaart dat João Manuel Gonçalves Laurenço in 2016 president is geworden en dat Candido Van Dúnem vervolgens nog een jaar gedurende zijn presidentschap minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland is geweest (NPO R.J., p. 17).*
- *U verklaart dat u alvast in 2019 op de hoogte werd gebracht van uw betrokkenheid bij het fraudeproces dat tegen Candido Van Dúnem liep. Sinds het afzetten uit zijn post als minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland in 2016 - 2017 zou Candido al niet meer politiek actief zijn geweest, omwille van het genoemde proces en de problemen die hij heeft met huidig president Dos Santos in het algemeen (NPO R.J., p. 15, 17 – 18). Uw verklaringen hieromtrent staan volledig haaks op de beschikbare informatie. Nu bovendien blijkt dat hij politiek actief is voor het MPLA, de partij van huidig president Dos Santos, kan ook weinig geloof worden gehecht aan uw voorgehouden problemen tussen president Dos Santos en Candido Van Dúnem. Er kan ook niets worden teruggevonden over enig fraudeproces dat lopende is tegen Candido Van Dúnem.*

***Gelet op voorgaande vaststellingen, wordt er geen geloof gehecht aan uw betrokkenheid bij enig fraudeproces omwille van uw beweerde werkrelatie met Candido Van Dúnem en de taken die u voor hem zou hebben moeten uitvoeren. Uw aangehaalde vrees in die context valt dan ook volledig in het water.***

***Uw vrees voor een gevangenisstraf van drie of vier jaar omwille van dienstontduiking is bij de haren getrokken.***

*Uit de Angolese wetgeving (Lei n°26/22 de 22 agosto - De Bases da Função Pública; Decreto Presidencial n.° 183/17 de 10 de agosto - Aprova o Regulamento sobre o Regime Disciplinar do Pessoal do Serviço de Investigação Criminal; Decreto Presidencial n.° 41/14 de 21 fevereiro - Aprova o Regulamento sobre o Regime Disciplinar dos funcionários do Serviço Nacional de Protecção Civil e Bombeiros. – allen toegevoegd aan de blauwe map van het administratief dossier) blijkt het volgende:*

- *Voor ambtenaren geldt in het algemeen dat ongerechtvaardigde afwezigheden vier cumulatieve gevolgen kunnen hebben: loonverlies, verlofvermindering, disciplinaire verantwoordelijkheid en gedeeltelijk inhouden van het loon (artikel 75, Lei n.° 26/22).*
- *Voor zowel personen die als ambtenaar een functie bekleden bij het SIC (Serviço de Investigação Criminal) als zij die actief zijn bij Serviço Nacional de Protecção Civil e Bombeiros – hetgeen vergelijkbaar is met uw functie tot nu toe – een aanwezigheidsplicht. Het is wel degelijk niet toegelaten om zonder voorafgaande toestemming afwezig te zijn van het werk dat men op dat moment dient uit te voeren. Tuchtrechtelijke functies kunnen de volgende zijn: eenvoudige berisping, geregistreerde berisping, boete, bewaring, degradatie, ontslag.*

*Onder bewaring staat expliciet vermeldt dat deze niet mag worden uitgevoerd in de vorm van een gevangenisstraf maar wel in de vorm van een permanentie waarbij men zijn post gedurende max. 15 dagen niet mag verlaten. De meest extreme vorm van afwezigheid, namelijk het nalaten van de uitoefening van zijn taken, wordt berispt met een ontslag (artikel 11, 23, 28, 30, Decreto Presidencial n.° 41/14 de 21 fevereiro en Decreto Presidencial n.° 183/17 de 10 de agosto).*

***Er hangt u met andere woorden hoogstens een ontslag boven het hoofd, wat evenwel een logische reactie zou zijn van uw werkgever indien u reeds ruimere tijd uw functie heeft verlaten dan waar u toestemming voor kreeg. Van een gevangenisstraf is geen sprake.***

*Bij het invullen van uw vragenlijst voor het CGVS verklaart u nog dat uw lidmaatschap van het JMPLA gedeeltelijk verband heeft met uw vrees bij terugkeer, omdat de partij niet meer hetzelfde is als vroeger (zie vragenlijst CGVS R.J., ingevuld door DVZ op 20 juni 2025, vraag 3.3). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op*

het CGVS vertelt u dat er **geen link is met uw vrees bij terugkeer naar Angola**. U vertelt er louter over, omdat het deel uitmaakt van uw levensloop (NPO R.J., p. 6).

**De door u neergelegde documenten zijn niet in staat bovenstaande appreciaties te wijzigen.**

Uw originele, Angolese identiteitskaart en uw rijbewijs ondersteunen uw identiteit hetgeen in bovenstaande niet ter discussie staat. Verder legt u verschillende diploma's neer die uw carrière binnen de Angolese politie onderbouwen. Het feit dat u voor de Angolese politie zou hebben gewerkt, wordt an sich niet in twijfel getrokken, maar wel de feiten van vervolging die u hier aan vastknoopt. Ook uw politieke carrière in Angola, die u aantoonbaar aan de hand van uw lidkaart van het JMPLA, wordt hier niet in vraag gesteld. Het vertrouwelijk document dat u van de personeelschef van het presidentieel paleis zou hebben verkregen, wordt in bovenstaande argumentatie reeds betrokken daar deze uw legale manier van reizen onderbouwt hetgeen de geloofwaardigheid van uw aangehaalde vrees dan weer op een negatieve manier beïnvloedt. Wat betreft de kopie van het contract tussen u en het advocatenkantoor dat u zogenaamd verdedigde in bovengenoemd proces wordt er op gewezen dat dit een gemakkelijk te falsificeren document betreft, waardoor de bewijswaarde ervan bijzonder relatief is. Bovendien bestaat het contract enkel en alleen uit een opsomming van werknemers binnen dat kantoor en wordt er verder niet dieper ingegaan op de inhoud van jullie eventuele samenwerking.

Uw echtgenote legt in uw naam de overlijdensakte van uw vorige echtgenote, en de moeder van uw kinderen (D.P.), neer; de geboorteakte van uw jongste zoon – P.J.P.L.D.S. (°[...]/02/2018); de geboorteakte van uw tweede en oudste zoon – J.P.L.D.S. (°[...]/01/2014); haar eigen geboorteakte en een attest waaruit blijkt dat zij de voogd is van uw kinderen. Deze documenten staven enkel en alleen uw familiesamenstelling en de identiteitsgegevens van uw gezinsleden.

**Ter conclusie kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.**

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 05 augustus 2025. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat ook voor uw echtgenote M.M.L.D.S.(CG [...]) (en uw kinderen P.J.P.L.D.S. (°[...]/02/2018) en J.P.L.D.S. (°[...]/01/2014) die deel uitmaken van haar asiëldossier) een beslissing genomen tot weigering van het vluchtelingenstatuut en weigering van subsidiaire bescherming werd genomen.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2.2. De bestreden beslissing in hoofde van verzoekster luidt als volgt:

#### **“A. Feitenrelaas**

U verklaart dat u op [...] 1994 geboren bent te Luanda. U beschikt over de Angolese nationaliteit, behoort tot de Bakongo etnie en bent katholiek qua religie sinds u getrouwd bent met uw huidige echtgenoot R.J.L.D.D.. In Angola werkt u voor de administratie van het district – voor de stedenbouwverdeling en de organisatie van de werven en studeert u tegelijkertijd rechten. U verkoopt ook pruiken en kleren.

Op 30 november 2023 trouwt u met R.J.. Omwille van het overlijden van zijn vorige echtgenote bent u officieel voogd van zijn kinderen: J.P. en P.J.P.L.D.S.. Onder het mom van een huwelijksreis naar Porto, Portugal, brengt uw echtgenoot zowel uw reisdocumenten als die van de kinderen in orde. Op 01 januari 2024 reizen jullie op legale wijze naar Portugal. U merkt er dat uw echtgenoot vaak aan het telefoneren is. Op een nacht wekt hij jullie. U heeft geen idee wat er aan de hand is. Jullie gaan naar een busstation en nemen de Flex bus naar Lille, waar jullie aankomen op 04 januari 2024. Bij aankomst in België vraagt u uw echtgenoot naar de reden waarom jullie niet terugkeren naar Angola. Hij vertelt dat hij als rechterhand van generaal Candido Van Dúnem voor de rechtbank werd gedaagd in het kader van fraude en verduistering. Hij werd daarbij, zoals de generaal, beschuldigd van diefstal en corruptie. Zijn advocaat raadde hem vervolgens

aan om Angola, samen met zijn gezin, te verlaten. In februari en mei 2025 werd uw winkel tweemaal overvallen. U vermoedt dat er een link is met het proces dat uw echtgenoot boven het hoofd hangt.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: uw originele identiteitskaart en die van de kinderen, P.J.P.L.D.S. en J.P. L.D.S.; uw originele studentenkaart van de opleiding rechten in Angola; uw originele werkbadge van uw werk bij de administratie van het district – voor de stedenbouwverdeling en de organisatie van de werven.

U legt in naam van uw echtgenoot de overlijdensakte van uw vorige echtgenote, en de moeder van uw kinderen neer (D.P.), de geboorteakte van uw jongste zoon – P.J.P.L.D.S. (°[...]/02/2018), de geboorteakte van uw tweede en oudste zoon – J.P. L.D.S. (°[...]/01/2014), haar eigen geboorteakte en een attest waaruit blijkt dat zij de voogd is van uw kinderen neer.

## **B. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest dat de personen die betrokken zijn bij de problemen van uw man u eveneens kwaad zullen berokkenen wanneer u terugkeert naar Angola. Daarnaast vreest u een gevangenisstraf, omdat u uw post als ambtenaar reeds lange tijd heeft verlaten (notities van het persoonlijk onderhoud op 15 juli 2025 M. (verder: NPO M.), p. 11 – 12, 15).

**Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

U baseert uw verzoek om internationale bescherming voornamelijk op dezelfde motieven als diegene die werden aangehaald door uw echtgenoot, R.J.L.D.D. (CG 24/14916. In het kader van het door hem ingediende verzoek om internationale bescherming werd een beslissing genomen tot weigering van het vluchtelingenstatuut en weigering van subsidiaire bescherming. De vaststellingen die tot de weigeringsbeslissing van uw echtgenoot hebben geleid, werden uitgebreid en gedetailleerd opgesomd in zijn beslissing en luiden als volgt:

U vreest een gevangenneming door de onterechte beschuldiging van het verduisteren van middelen van het ministerie, mede mogelijk gemaakt door ex – minister Candido Van Dúnem. Daarnaast vreest u een gevangenisstraf van drie of vier jaar en een schorsing als politieagent omwille van dienstontduiking. U kreeg geen toelating om zo lang weg te zijn (notities van het persoonlijk onderhoud op 15 juli 2025 R.J. (verder: NPO R.J.), p. 10 – 12; 19 - 20).

**Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

U zou in 2019 voor de eerste keer op de hoogte zijn gebracht van uw betrokkenheid tot een fraudeproces omwille van uw werk voor Candido Van Dúnem. U werd sindsdien verscheidene keren gedagvaard. De rechter stelt daarbij dat u Luanda, en Angola in het algemeen, niet mag verlaten. Doorheen dit proces wordt u verdacht van het verduisteren van middelen en het verkopen van huizen en auto's van het ministerie (NPO R.J., p. 18 20). **Deze elementen in acht genomen stelt u verscheidene vormen van gedrag die onverzoenbaar zijn met uw voorgehouden vrees voor vervolging omwille van uw betrokkenheid bij een fraudeproces in Angola.:**

- Sinds 2018 tot op de dag van uw definitief vertrek uit Angola– en zelfs tot op de dag van vandaag – werkt u als chef van de beveiligingsagenten van de secretaris van de president. U werkt aldus op het presidentieel paleis. U heeft er geen enkel probleem ervaren omwille van het proces (NPO R.J., p. 8 - 10, 15).

- Ondanks het verbod om het land te verlaten, vertelt u persoonlijk tegen uw personeelschef dat u van plan bent te reizen met uw familie. Hij geeft u daar de toestemming toe en verleent u een legaal document waarmee u vervolgens, op legale wijze, uw reisdocumenten in orde kunt brengen (NPO R.J., p. 9 – 10).

- U, uw echtgenote en uw twee kinderen, J.P. en P.J.P.L.D.S., verkrijgen via jullie eigen paspoort een visum voor Portugal. Alles gebeurt via de legale weg. Er gaat bij geen enkel instituut een alarmbel af. Ook op de luchthaven verloopt alles vlot. Er was geen enkele moeilijkheid om te vertrekken. Deze informatie wordt objectief onderbouwd door de visumhits die werden teruggevonden op basis van jullie vingerafdrukken (NPO R.J., p. 9 – 10; notities van het persoonlijk onderhoud op 15 juli 2025 M. (NPO M.), p. 8 – 9; zie blauwe map in administratief dossier).

- Het feit dat u deze reis riskeerde met uw eigen paspoort, toont aan dat de door u ingeroepen 'vrees voor vervolging' ten aanzien van de Angolese autoriteiten niet aan de realiteit beantwoord.

**Het is verder ongeloofwaardig dat u in dienst bent geweest van Candido Van Dúnem, de minister die aan de bodem ligt van uw opgeworpen vrees voor vervolging in Angola:**

- **Uw verklaringen over de jaren waarin u in dienst bent geweest bij de minister zijn strijdig met hetgeen u eerder heeft verklaard bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).** U vertelt er dat u voor hem bent beginnen werken in 2017 en dit gedurende drie à vier jaar, en dus tot 2020 à 2021 (vragenlijst CGVS R.J., ingevuld door DVZ op 20 juni 2025, vraag 3.5). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS volhardt u in het aantal jaren dat u voor hem heeft gewerkt, maar plaatst u deze tussen 2014 en 2018. In 2018 werd u overgeplaatst naar het presidentieel paleis (NPO R.J., p. 8, 15 – 16).

- **U geeft incorrecte informatie over de carrière van minister Candido Van Dúnem, hoewel u gedurende vier jaar voor hem gewerkt zou hebben.**

Uit de landeninformatie die werd toegevoegd aan de blauwe map van uw administratief dossier blijkt dat Candido Van Dúnem op 05 februari 2010 benoemd werd tot lid van de regering van president José Eduardo Dos Santos en dat hij daarbij de ambt van minister van Nationale Defensie verkreeg. Op 23 april 2013 wordt hij vervangen door de huidige president João Manuel Gonçalves Lourenço en neemt hij zelf het ambt van minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland in tot de ambtstermijn van president Dos Santos afgelopen is (26 september 2017). Op 19 januari 2018 komt hij op de nationale lijst van het MPLA te staan. Hij is lid van de 1e parlementaire commissie die verantwoordelijk is voor constitutionele zaken en recht. Tenminste op 02 maart 2023 is hij nog terug te vinden op de namenlijst van parlementsleden in Angola, hij vertegenwoordigt het MPLA op nationaal niveau.

• U verklaart dat Candido Van Dúnem nog minister van Defensie was op het moment dat u voor hem ging werken, hetzij in 2014 hetzij in 2017, en dat hij twee weken nadien de fakkel doorgaf om zelf de positie van minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland in te nemen (NPO R.J., p. 15 – 16).

• U verklaart dat João Manuel Gonçalves Lourenço in 2016 president is geworden en dat Candido Van Dúnem vervolgens nog een jaar gedurende zijn presidentschap minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland is geweest (NPO R.J., p. 17).

• U verklaart dat u alvast in 2019 op de hoogte werd gebracht van uw betrokkenheid bij het fraudeproces dat tegen Candido Van Dúnem liep. Sinds het afzetten uit zijn post als minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland in 2016 - 2017 zou Candido al niet meer politiek actief zijn geweest, omwille van het genoemde proces en de problemen die hij heeft met huidig president Dos Santos in het algemeen (NPO R.J., p. 15, 17 – 18). Uw verklaringen hieromtrent staan volledig haaks op de beschikbare informatie. Nu bovendien blijkt dat hij politiek actief is voor het MPLA, de partij van huidig president Dos Santos, kan ook weinig geloof worden gehecht aan uw voorgehouden problemen tussen president Dos Santos en Candido Van Dúnem. Er kan ook niets worden teruggevonden over enig fraudeproces dat lopende is tegen Candido Van Dúnem.

**Gelet op voorgaande vaststellingen, wordt er geen geloof gehecht aan uw betrokkenheid bij enig fraudeproces omwille van uw beweerde werkrelatie met Candido Van Dúnem en de taken die u voor hem zou hebben moeten uitvoeren. Uw aangehaalde vrees in die context valt dan ook volledig in het water.**

**Uw vrees voor een gevangenisstraf van drie of vier jaar omwille van dienstontduiking is bij de haren getrokken.**

*Uit de Angolese wetgeving (Lei n°26/22 de 22 agosto - De Bases da Função Pública; Decreto Presidencial n.° 183/17 de 10 de agosto - Aprova o Regulamento sobre o Regime Disciplinar do Pessoal do Serviço de Investigação Criminal; Decreto Presidencial n.° 41/14 de 21 fevereiro - Aprova o Regulamento sobre o Regime Disciplinar dos funcionários do Serviço Nacional de Protecção Civil e Bombeiros. – allen toegevoegd aan de blauwe map van het administratief dossier) blijkt het volgende:*

- Voor ambtenaren geldt in het algemeen dat ongerechtvaardigde afwezigheden vier cumulatieve gevolgen kunnen hebben: loonverlies, verlofvermindering, disciplinaire verantwoordelijkheid en gedeeltelijk inhouden van het loon (artikel 75, Lei n.° 26/22).

- Voor zowel personen die als ambtenaar een functie bekleden bij het SIC (Serviço de Investigação Criminal) als zij die actief zijn bij Serviço Nacional de Protecção Civil e Bombeiros – hetgeen vergelijkbaar is met uw functie tot nu toe – een aanwezigheidsplicht. Het is wel degelijk niet toegelaten om zonder voorafgaande toestemming afwezig te zijn van het werk dat men op dat moment dient uit te voeren. Tuchtrechtelijke functies kunnen de volgende zijn: eenvoudige berisping, geregistreeerde berisping, boete, bewaring, degradatie, ontslag. Onder bewaring staat expliciet vermeldt dat deze niet mag worden uitgevoerd in de vorm van een gevangenisstraf maar wel in de vorm van een permanentie waarbij men zijn post gedurende max. 15 dagen niet mag verlaten. De meest extreme vorm van afwezigheid, namelijk het nalaten van de uitoefening van zijn taken, wordt berispt met een ontslag (artikel 11, 23, 28, 30, Decreto Presidencial n.° 41/14 de 21 fevereiro en Decreto Presidencial n.° 183/17 de 10 de agosto).

**Er hangt u met andere woorden hoogstens een ontslag boven het hoofd, wat evenwel een logische reactie zou zijn van uw werkgever indien u reeds ruimere tijd uw functie heeft verlaten dan waar u toestemming voor kreeg. Van een gevangenisstraf is geen sprake.**

*Bij het invullen van uw vragenlijst voor het CGVS verklaart u nog dat uw lidmaatschap van het JMPLA gedeeltelijk verband heeft met uw vrees bij terugkeer, omdat de partij niet meer hetzelfde is als vroeger (zie vragenlijst CGVS R.J., ingevuld door DVZ op 20 juni 2025, vraag 3.3). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS vertelt u dat er **geen link is met uw vrees bij terugkeer naar Angola**. U vertelt er louter over, omdat het deel uitmaakt van uw levensloop (NPO R.J., p. 6).*

**De door u neergelegde documenten zijn niet in staat bovenstaande appreciaties te wijzigen.**

*Uw originele, Angolese identiteitskaart en uw rijbewijs ondersteunen uw identiteit hetgeen in bovenstaande niet ter discussie staat. Verder legt u verschillende diploma's neer die uw carrière binnen de Angolese politie onderbouwen. Het feit dat u voor de Angolese politie zou hebben gewerkt, wordt an sich niet in twijfel getrokken, maar wel de feiten van vervolging die u hier aan vastknoopt. Ook uw politieke carrière in Angola, die u aantoonst aan de hand van uw lidkaart van het JMPLA, wordt hier niet in vraag gesteld. Het vertrouwelijk document dat u van de personeelschef van het presidentieel paleis zou hebben verkregen, wordt in bovenstaande argumentatie reeds betrokken daar deze uw legale manier van reizen onderbouwt hetgeen de geloofwaardigheid van uw aangehaalde vrees dan weer op een negatieve manier beïnvloedt. Wat betreft de kopie van het contract tussen u en het advocatenkantoor dat u zogenaamd verdedigde in bovengenoemd proces wordt er op gewezen dat dit een gemakkelijk te falsificeren document betreft, waardoor de bewijswaarde ervan bijzonder relatief is. Bovendien bestaat het contract enkel en alleen uit een opsomming van werknemers binnen dat kantoor en wordt er verder niet dieper ingegaan op de inhoud van jullie eventuele samenwerking.*

[...]

**Ter conclusie kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.**

**Uw eigen vrees voor een gevangenisstraf voor het verlaten van uw post als ambtenaar is bij de haren getrokken.**

*In de Angolese wetgeving (Lei n°26/22 de 22 agosto - De Bases da Função Pública) staat geschreven dat ongerechtvaardigde afwezigheden voor ambtenaren volgende vier, cumulatieve gevolgen kunnen hebben: loonverlies, verlofvermindering, disciplinaire verantwoordelijkheid en gedeeltelijk inhouden van het loon (zie blauwe map in administratief dossier). Van een gevangenisstraf is met andere woorden geen sprake. Bovendien verklaart u na de pauze, en dus nadat u de mogelijkheid had tot een overleg met uw echtgenoot, dat u dergelijke straf vreest omdat u uw functie als ambtenaar heeft achtergelaten zonder iets te laten weten (NPO M., p. 18). Voor de pauze liet u echter nog weten dat u uw baas had geïnformeerd over het feit dat u*

onmogelijk kon terugkeren naar Angola, dat hij hier akkoord mee ging en dat u uw post op uw werk kon behouden (NPO M., p. 10).

Voor wat betreft de vrees voor uw kinderen P.J.P.L.D.S. ([...]/02/2018) en J.P. L.D.S. ([...]/01/2014) die deel uitmaken van uw asiëldossier, dient te worden opgemerkt dat u opnieuw verwees naar de situatie van uw echtgenoot en die u en uw kinderen zullen treffen. Verder verwees u ook naar de problemen die jullie zouden kennen wegens het achterlaten van het werk (NPO M., p. 14-15). Deze zaken werden hogerop reeds ongeloofwaardig bevonden.

**Bijgevolg kan ook wat u betreft niet besloten worden tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.**

**De door u neergelegde documenten zijn niet in staat bovenstaande appreciaties te wijzigen.** U legt uw originele identiteitskaart en die van de kinderen, P.J.P.L.D.S. en J.P. L.D.S., neer; de overlijdensakte van de vorige echtgenote van uw echtgenoot, en de moeder van zijn kinderen (D.P.); de geboorteakte van de jongste zoon – P.J.P.L.D.S. ([...]/02/2018); de geboorteakte van de tweede en oudste zoon – J.P. L.D.S. ([...]/01/2014); uw eigen geboorteakte en het attest waaruit blijkt dat u de voogd bent van de kinderen. Elk van deze documenten onderbouwen uw gezinssamenstelling, uw identiteitsgegevens en die van de andere gezinsleden.

Deze gegevens staan in bovenstaande niet ter discussie. Verder legt u ook uw originele studentenkaart van de opleiding rechten in Angola en uw originele werkbadge van uw werk bij de administratie van het district – voor de stedenbouwverdeling en de organisatie van de werven neer. Deze documenten bevatten louter gegevens met betrekking tot uw universitaire en professionele carrière, dewelke hier niet in vraag worden gesteld.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 05 augustus 2025. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

### 3. Verzoekschriften

3.1. Verzoekers hebben op 26 september 2025 identieke verzoekschriften ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 augustus 2025, genomen in hun hoofde.

In een enig middel beroepen verzoekers zich op de schending van:

- Artikel 1 A 2 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951 betreffende de vluchtelingen;
- Artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
- Schending van artikel 1-3 van de wet van 21 juli 1991 op de motivering van bestuurshandelingen;
- Schending van het Kwalificatierichtlijn (Richtlijn 2011/95/EU)
- Schending van artikel 3EVRM;
- schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en manifeste beoordelingsfout”.

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

**“5. WEERLEGGING VAN DE ARGUMENTEN VAN DE COMMISSARISGENERAAL:**

De Commissaris-generaal heeft de geloofwaardigheid van het asiërelaas van verzoeker ten onrechte in twijfel getrokken door een strenge en te formalistische en tegenstrijdige beoordeling van de feiten.

De bestreden beslissing negeert essentiële elementen van het asiërelaas van verzoeker en hanteert een te enge interpretatie van het begrip “vervolging” en miskent bijgevolg de specifieke context van het autoritaire regime in Angola. Voorts wordt het reële risico op een onrechtvaardig proces en mishandeling bij terugkeer in Angola onvoldoende in aanmerking genomen, gelet op de functie van de verzoeker en de aard van de beschuldigingen aan zijn adres. De bestreden beslissing is bijgevolg strijdig met de Vluchtelingenconventie

van Genève van 1951, de Kwalificatierichtlijn (Richtlijn 2011/95/EU) en de relevante rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en algemene rechtsbeginsel. Terwijl verzoekers vrees voor vervolging reëel en gegrond is. Verzoeker betwist dan de vermeende ongeloofwaardigheid van zijn asielrelaas en dat hij de vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt.

1. Wat de geloofwaardigheid van de vrees voor vervolging van verzoeker betreft:

Volgens het Commissariaat-generaal zou (1) het gedrag van de verzoeker (blijven werken op het presidentieel paleis, legaal vertrek) is onverenigbaar met een werkelijke vrees voor vervolging (2) zijn verklaringen over de dienstperiode bij minister Candido Van Dúnem zijn tegenstrijdig en (3) zij verklaringen over de politieke carrière van Cadido Van Dúnem onjuist zijn, en zouden er geen aanwijzingen voor een lopend fraudeproces tegen verzoeker: [...]

TERWIJL

1.1 Het gedrag van verzoeker verenigbaar is met een werkelijke en gegronde vrees:

Er dient te eerste te worden opgemerkt dat het CGVS de subjectieve vrees van de verzoeker verwacht met zijn objectieve handelen onder dwang. Het feit dat de verzoeker bleef werken, kan juist worden verklaard door de druk en controle van de autoriteiten, vooral gezien zijn hooggeplaatste positie. Een plotseling ontslag of verdwijnen zou juist argwaan hebben gewekt bij de autoriteiten. Verzoeker diende geduldig en discreet te handelen tot de optimale omstandigheden zich voordeden om te kunnen ontsnappen aan de Angolese autoriteiten, zonder de minste argwaan te wekken. Het legale vertrek van verzoeker met documenten afgegeven door zijn oversten (die mogelijk niet op de hoogte was van het gerechtelijk verbod of deel uitmaakte van dezelfde corrupte structuur) bewijst echter niet dat er geen risico bestond voor verzoeker. Het illustreert net de complexiteit en schijnbare legaliteit binnen Angola waar recht en praktijk uiteen kunnen lopen. Het feit dat verzoeker Angola verliet op een legale wijze en met toestemming van zijn superieuren, doet niet per se afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van een asielrelaas van verzoeker, zoals de Commissaris-generaal ten onrechte opwerpt.

1.2. Beweerde tegenstrijdigheden in verband met de dienstjaren bij Van Dumen genuanceerd dienen te worden:

De ogenschijnlijke tegenstrijdigheden in de data (2014-2018 bij CGVS vs. 2017-2020/21 bij DVZ) is minimaal en kan verklaard worden door de stress van de asielprocedure, geheugenproblemen of een misverstand tijdens de ondervraging van verzoeker. Dergelijke kleine afwijkingen in data mogen niet leiden tot een algemene geloofwaardigheidsafwijzing, zoals benadrukt door het Hof van Justitie van de EU (o.a. arrest M.M., C-277/11). De kern van de verklaringen van verzoeker is nog steeds – een nauwe werkrelatie tussen verzoeker en Van Dúnem – dat benadrukt dient te worden en consistent blijft.

1.3 Wat de informatie over Van Dúnem en het proces betreft:

Het CGVS baseert zich enkel op openbare landeninformatie om de verklaringen van de verzoeker over Van Dúnems politieke status tegen te spreken. Echter, de interne dynamiek binnen het MPLA en de relatie tussen Van Dúnem en president Lourenço zijn complex en niet altijd zichtbaar in officiële publicaties. Het feit dat Van Dúnem nog op een lijst staat, betekent nog niet dat hij politieke invloed heeft of vrijuit gaat. Verzoeker verklaarde nochtans dat het proces geheim is ("Candido Van Dúnem niet de waarheid heeft verteld tijdens het proces"). Het is bijgevolg paradoxaal om van een verzoeker te eisen dat hij het bestaan van een mogelijk geheim of politiek gevoelig proces aantoont met openbare bronnen. Het CGVS heeft een eigen onderzoek plicht. In het kader van dat onderzoek plicht had het CGVS actiever moeten zoeken naar informatie over politieke processen in Angola, wat nagelaten werd te doen. De loutere weigering om geloof te hechten aan het bestaan van het proces enkel en alleen op basis van afwezigheid in openbare bronnen is een schending van deze onderzoek plicht.

2. Wat het risico op gevangenisstraf wegens dienstontduiking betreft:

Ten onrechte stelt het CGVS dat volgens Angolese wetgeving dienstontduiking enkel leidt tot ontslag, niet tot gevangenisstraf en dat de vrees van de verzoeker dienaangaande "bij de haren getrokken" zou zijn: [...]. Het CGVS negeert volledig de context en verwacht de "legaliteit" met de praxis en gaat voorbij aan de realiteit op het terrein in Angola. Ten eerste, verzoeker is niet zomaar een afwezige ambtenaar; hij is een hooggeplaatste politieofficier die betrokken is bij een groot politiek financieel schandaal en die een gerechtelijk bevel om Angola niet te verlaten heeft geschonden. In dergelijke omstandigheden, vooral in Angola, een land met een autoritaire regime, is het perfect mogelijk en hoogstens waarschijnlijk dat de

Angolese autoriteiten de meest vergaande beschuldigingen en sancties gebruiken, die verder gaan dan het standaard tuchtrecht alleen. Bovendien is de beschuldiging van “verduistering van middelen” een ernstig misdrijf waarop wel degelijk gevangenisstraf staat. Het CGVS had het cumulatieve risico moeten beoordelen: de dienstontduiking in combinatie met de zware beschuldigingen van verduistering en het vluchten voor justitie. Artikel 4, lid 3, van de Kwalificatierichtlijn verplicht tot een integrale beoordeling van alle handelingen van vervolging, wat het CGVS heeft nagelaten te doen.

### 3. Wat de beoordeling van de neergelegde documenten betreft:

Dat stelling van het CGVS dat het contract van verzoeker met zijn Angolese advocaat “gemakkelijk te falsificeren” zou zijn en weinig bewijswaarde zou hebben, kan niet gevolgd worden. De andere documenten van verzoeker zouden alleen zijn identiteit en zijn carrière bevestigen, maar niet het risico: Het CGVS hanteert een onterecht hoge bewijslast. Het contract met de advocaat is een relevant document dat het bestaan van een juridische verdediging en dus van een gerechtelijke procedure ondersteunt. Het is aan het CGVS om, indien er twijfel bestaat over de echtheid, deze actief te onderzoeken (bijv. via de Landeninformatiedienst), en niet om het document bij voorbaat als waardeloos af te doen. De overige documenten die verzoeker ter staving van zijn asielrelaas heeft bijgebracht werden niet door het CGVS betwist en tegengesproken (o.a. het vertrouwelijke document van de personeelschef) ondersteunen weldegelijk de geloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas als een hooggeplaatste politieofficier die onterecht vervolgd wordt van betrokkenheid bij een fraudeproces in Angola wegens het verduistering van middelen van het ministerie én wegens dienstontduiking. Het contract van verzoeker met zijn Angolese advocaat, samen met de overige documenten, met name zijn Angolese identiteitskaart, zijn rijbewijs, het vertrouwelijk document van de personeelschef van het presidentieel paleis in acht genomen, vormen een consistent geheel dat het geloofwaardig relaas van de verzoeker ondersteunt.

### 4. Schending van de wet artikelen 48/3 en 4 van de vreemdelingenwet, het internationale en Europese recht en de beginselen van behoorlijk bestuur:

[...]

### 5. Besluit:

*De bestreden beslissing van het CGVS van 29 augustus 2025 is ondeugdelijk gemotiveerd, steunt op een verkeerde feitelijke beoordeling van het asielrelaas van verzoeker en schendt bijgevolge bovenvermelde wettelijke bepalingen.”*

### Beoordeling

- 1.
- 2.

4. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom verzoekers om internationale bescherming al dan niet beantwoorden aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De verwijzingen naar wetsbepalingen en rechtspraak impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissingen behept zijn met een onregelmatigheid of dat verzoekers nood hebben aan internationale bescherming.

In de mate verzoekers aanvoeren dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekers afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar

geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer verzoekers bepaalde aspecten van hun verklaringen niet staven met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

*“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*

*b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*

*c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

*d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*

*e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

5. Verzoeker vreest bij terugkeer naar Angola te worden gevangengenomen omdat hij er als rechterhand van ex-minister Candido Van Dúnem onterecht zou beschuldigd worden van fraude en verduistering. Verzoekster vreest dat de personen die betrokken zijn bij de problemen van haar man, verzoeker, haar eveneens kwaad zullen berokkenen in geval van terugkeer naar Angola.

Blijkens de bestreden beslissingen hecht verweerder geen geloof aan verzoekers betrokkenheid bij een fraudeproces in Angola en zijn tewerkstellingsrelatie met Candido Van Dúnem, noch aan de door verzoekers aangehaalde vrees voor vervolging in deze context.

Na analyse van de elementen in het dossier stelt de Raad het volgende vast:

(i) Verzoekers gedrag is onverzoenbaar met zijn voorgehouden vrees voor vervolging omwille van zijn betrokkenheid bij een fraudeproces in Angola omwille van zijn werk voor Candido Van Dúnem.

Vooreerst is niet aannemelijk dat verzoeker, die sinds 2019 betrokken is bij dit proces en verdacht wordt van het verduisteren van middelen en het verkopen van huizen en auto's van het ministerie (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 18-20), sinds 2018 tot zijn vertrek uit Angola op 1 januari 2024 – tewerkgesteld bleef als chef van de beveiligingsagenten van de secretaris van de president. De stelling in het verzoekschrift dat verzoeker bleef werken door de druk en controle van de autoriteiten en dat een plotseling ontslag of verdwijnen juist argwaan zou hebben gewekt bij de autoriteiten, kan niet verklaren dat verzoeker, indien hij daadwerkelijk verdacht werd/wordt van het verduisteren van overheidsmiddelen, dergelijke hoge functie in het presidentieel paleis zonder probleem zou kunnen en mogen blijven uitoefenen. Het feit dat verzoeker jarenlang als chef op het presidentieel paleis kon blijven werken, ondermijnt de geloofwaardigheid van zijn betrokkenheid bij het vermeende fraudeproces.

Voorts kan niet worden aangenomen dat verzoeker, die een rechterlijk verbod had om het land te verlaten (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 18) en mede gelet op zijn hoge functie bij de veiligheidsdiensten, tegen zijn personeelschef zou vertellen dat hij van plan is te reizen met zijn familie. Evenmin valt in te zien dat de personeelschef verzoeker toestemming geeft en hem een legaal document verleent, waarmee hij vervolgens op legale wijze zijn reisdocumenten in orde kan brengen (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 9-10).

Verder is niet aannemelijk dat verzoeker, mede gelet op zijn functie, met zijn gezin Angola zonder problemen met hun eigen paspoort en een visum op legale wijze konden verlaten (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 9-10).

Evenmin kan worden aangenomen dat verzoeker, indien hij daadwerkelijk betrokken was bij een fraudeproces en in dit kader een verbod had om het land te verlaten, deze reis met zijn gezin zou riskeren met zijn eigen paspoort. Dit wijst erop dat de door verzoeker ingeroepen vrees voor vervolging ten aanzien van de Angolese autoriteiten niet aan de realiteit beantwoordt.

De verwijzing in het verzoekschrift naar de complexiteit en schijnbare legaliteit binnen Angola waar recht en praktijk kunnen uiteen lopen en de ontkenning dat verzoekers' legaal vertrek de geloofwaardigheid van hun vrees ondermijnt kunnen geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen. Verzoekers gedrag valt niet te verzoenen met zijn vermeende betrokkenheid bij het fraudeproces.

(ii) Er kan geen geloof worden gehecht aan verzoekers voorgehouden tewerkstelling voor de minister Candido Van Dúnem, die aan de basis van zijn voorgehouden vrees voor vervolging in Angola zou liggen.

Zo ondermijnen verzoekers tegenstrijdige verklaringen over de jaren waarin hij in dienst zou zijn geweest bij minister Candido Van Dúnem de geloofwaardigheid van zijn tewerkstelling. In tegenstelling tot wat verzoeker in het verzoekschrift stelt, betreffen de vastgestelde tegenstrijdigheden in de data – van 2017 tot 2020 à 2021 (vragenlijst CGVS verzoeker, vraag 3.5), dan wel tussen 2014 en 2018 (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 8, p. 15-16) – geenszins minimale verschillen. Verzoekers verwijzingen in het verzoekschrift naar stress, geheugenproblemen en een misverstand, die hij niet onderbouwt met een attest of enig ander concreet element, kunnen niet verschonen dat verzoeker dergelijke uiteenlopende verklaringen aflegt over de jaren waarin hij werkzaam zou zijn geweest voor Candido Van Dúnem. Van verzoeker kan immers wel degelijk worden verwacht dat hij zijn tewerkstelling voor deze minister op eenduidige wijze in de tijd zou kunnen situeren, te meer omdat dit werk aan de basis van zijn problemen in en vlucht uit Angola ligt.

Verder ondermijnt verzoekers gebrekkige en foutieve kennis over de carrière van Candido Van Dúnem de waarachtigheid van verzoekers vermeende tewerkstelling van vier jaar voor hem als minister. Zo stelt verzoeker verkeerdelijk dat Candido Van Dúnem nog minister van Defensie was op het moment dat verzoeker voor hem ging werken, in 2014 dan wel in 2017, en dat hij twee weken nadien de fakkel doorgaf om zelf de positie van minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland in te nemen, aangezien Candido Van Dúnem reeds in 2013 minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland werd (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 15-16; informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

Verder verklaart verzoeker foutief dat João Manuel Gonçalves Laurenço in 2016 president is geworden en dat Candido Van Dúnem vervolgens nog een jaar gedurende zijn presidentschap minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland is geweest (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 17), terwijl de ambtstermijn van toenmalig president Dos Santos pas op 26 september 2017 afliep (informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Waar verzoeker verklaarde dat Candido Van Dúnem sinds het afzetten uit zijn post als minister van Voormalige Strijders en Veteranen van het Vaderland in 2016 - 2017 al niet meer politiek actief zou zijn geweest, omwille van het fraudeproces en de problemen die hij heeft met huidig president João Manuel Gonçalves Laurenço in het algemeen (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 15, 17-18), valt dit niet te rijmen met de beschikbare informatie, waaruit blijkt dat hij op 19 januari 2018 op de nationale lijst van het MPLA kwam te staan, lid is van de 1<sup>e</sup> parlementaire commissie verantwoordelijk voor constitutionele zaken en recht en ten minste op 2 maart 2023 nog is terug te vinden op de namenlijst van parlementsleden in Angola. De stelling in het verzoekschrift, dat de interne dynamiek binnen de MPLA en de relatie tussen Van Dúnem en president Lourenço complex is en niet altijd zichtbaar is in officiële publicaties, vormt een loutere bewering die hij met geen enkel objectief element onderbouwt en die dan ook geenszins de vastgestelde incongruenties tussen verzoekers verklaringen en de beschikbare informatie kan weerleggen. Verzoekers foutieve verklaringen over de carrière van Candido Van Dúnem halen wel degelijk de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden tewerkstelling voor Van Dúnem onderuit.

Bovendien kan in de beschikbare informatie niets worden teruggevonden over een fraudeproces dat zou lopende zijn tegen Candido Van Dúnem en brengt verzoeker geen (overtuigende) stukken bij die het bestaan van dit proces kunnen bevestigen. Verzoeker maakt geenszins aannemelijk dat dergelijk fraudeproces niet in openbaarheid, maar in het geheim zou worden gevoerd.

(iii) Gelet op de voorstaande vaststellingen hecht de Raad in navolging van verweerder geen enkel geloof aan verzoekers betrokkenheid bij enig fraudeproces omwille van zijn beweerde werkrelatie met Candido Van Dúnem en de taken die hij voor hem zou hebben moeten uitvoeren. Bijgevolg wordt de door beide verzoekers voorgehouden vrees ten gevolge hiervan evenmin aangenomen.

6. Wat betreft verzoekers vrees voor een gevangenisstraf omwille van zijn dienstontduiking motiveren de bestreden beslissingen op goede gronden als volgt:

***“Uw vrees voor een gevangenisstraf van drie of vier jaar omwille van dienstontduiking is bij de haren getrokken.***

*Uit de Angolese wetgeving (Lei n°26/22 de 22 agosto - De Bases da Função Pública; Decreto Presidencial n.° 183/17 de 10 de agosto - Aprova o Regulamento sobre o Regime Disciplinar do Pessoal do Serviço de Investigação Criminal; Decreto Presidencial n.° 41/14 de 21 fevereiro - Aprova o Regulamento sobre o Regime Disciplinar dos funcionários do Serviço Nacional de Protecção Civil e Bombeiros. – allen toegevoegd aan de blauwe map van het administratief dossier) blijkt het volgende:*

*- Voor ambtenaren geldt in het algemeen dat ongerechtvaardigde afwezigheden vier cumulatieve gevolgen kunnen hebben: loonverlies, verlofvermindering, disciplinaire verantwoordelijkheid en gedeeltelijk inhouden van het loon (artikel 75, Lei n.° 26/22).*

*- Voor zowel personen die als ambtenaar een functie bekleden bij het SIC (Serviço de Investigação Criminal) als zij die actief zijn bij Serviço Nacional de Protecção Civil e Bombeiros – hetgeen vergelijkbaar is met uw functie tot nu toe – een aanwezigheidsplicht. Het is wel degelijk niet toegelaten om zonder voorafgaande toestemming afwezig te zijn van het werk dat men op dat moment dient uit te voeren. Tuchtrechtelijke*

*functies kunnen de volgende zijn: eenvoudige berisping, geregistreerde berisping, boete, bewaring, degradatie, ontslag. Onder bewaring staat expliciet vermeldt dat deze niet mag worden uitgevoerd in de vorm van een gevangenisstraf maar wel in de vorm van een permanentie waarbij men zijn post gedurende max. 15 dagen niet mag verlaten. De meest extreme vorm van afwezigheid, namelijk het nalaten van de uitoefening van zijn taken, wordt berispt met een ontslag (artikel 11, 23, 28, 30, Decreto Presidencial n.º 41/14 de 21 fevereiro en Decreto Presidencial n.º 183/17 de 10 de agosto).*

***Er hangt u met andere woorden hoogstens een ontslag boven het hoofd, wat evenwel een logische reactie zou zijn van uw werkgever indien u reeds ruimere tijd uw functie heeft verlaten dan waar u toestemming voor kreeg. Van een gevangenisstraf is geen sprake.***

Verzoekers voeren in het verzoekschrift geen valabele argumenten aan tegen de voormelde terechte en pertinente motivering, die steun vindt in het administratief dossier.

Verzoeker wijst er in het verzoekschrift op dat hij niet zomaar een afwezige ambtenaar is, maar een hooggeplaatste politieofficier die betrokken is bij een groot politiek-financieel schandaal en die een gerechtelijk bevel om Angola niet te verlaten heeft geschonden. Hij meent dat het in dergelijke omstandigheden perfect mogelijk is dat de Angolese autoriteiten de meest verregaande beschuldigingen en sancties gebruiken, die verder gaan dan het standaard tuchtrecht alleen. Daarnaast benadrukt hij dat de beschuldiging van “*verduistering van middelen*” een ernstig misdrijf is waarop wel degelijk een gevangenisstraf staat. Hij betoogt dat verweerder het cumulatieve risico had moeten beoordelen: dienstontduiking in combinatie met de zware beschuldigingen van verduistering en het vluchten voor justitie.

Verzoeker gaat er echter geheel aan voorbij dat geen enkel geloof wordt gehecht aan zijn betrokkenheid bij een vermeend fraudeproces en groot politiek-financieel schandaal, noch aan het vermeende verbod om het land te verlaten (zie *supra* punt 5.). Bijgevolg kan verzoeker geenszins worden gevolgd dat dit element had moeten worden betrokken worden bij de beoordeling van het risico.

Bij gebrek aan een nuttig verweer blijft de voormelde motivering in de bestreden beslissing dan ook overeind en wordt deze integraal bijgetreden door de Raad. Verzoekers vrees voor een gevangenisstraf omwille van dienstontduiking is geheel ongegrond.

7. Wat betreft verzoeksters vrees voor een gevangenisstraf omwille van het verlaten van haar post als ambtenaar motiveert de bestreden beslissing genomen in haar hoofde op goede gronden als volgt:

***“Uw eigen vrees voor een gevangenisstraf voor het verlaten van uw post als ambtenaar is bij de haren getrokken.***

*In de Angolese wetgeving (Lei nº26/22 de 22 agosto - De Bases da Função Pública) staat geschreven dat ongerechtvaardigde afwezigheden voor ambtenaren volgende vier, cumulatieve gevolgen kunnen hebben: loonverlies, verlofvermindering, disciplinaire verantwoordelijkheid en gedeeltelijk inhouden van het loon (zie blauwe map in administratief dossier). Van een gevangenisstraf is met andere woorden geen sprake. Bovendien verklaart u na de pauze, en dus nadat u de mogelijkheid had tot een overleg met uw echtgenoot, dat u dergelijke straf vreest omdat u uw functie als ambtenaar heeft achtergelaten zonder iets te laten weten (NPO M., p. 18). Voor de pauze liet u echter nog weten dat u uw baas had geïnformeerd over het feit dat u onmogelijk kon terugkeren naar Angola, dat hij hier akkoord mee ging en dat u uw post op uw werk kon behouden (NPO M., p. 10).”*

Bij gebrek aan enig verweer in het verzoekschrift blijft de voormelde terechte en pertinente motivering onverminderd overeind.

8. Inzake de door verzoeker bijgebrachte documenten motiveren de bestreden beslissingen als volgt:

*“Uw originele, Angolese identiteitskaart en uw rijbewijs ondersteunen uw identiteit hetgeen in bovenstaande niet ter discussie staat. Verder legt u verschillende diploma’s neer die uw carrière binnen de Angolese politie onderbouwen. Het feit dat u voor de Angolese politie zou hebben gewerkt, wordt an sich niet in twijfel getrokken, maar wel de feiten van vervolging die u hier aan vastknoopt. Ook uw politieke carrière in Angola, die u aantoont aan de hand van uw lidkaart van het JMPLA, wordt hier niet in vraag gesteld. Het vertrouwelijk document dat u van de personeelschef van het presidentieel paleis zou hebben verkregen, wordt in bovenstaande argumentatie reeds betrokken daar deze uw legale manier van reizen onderbouwt hetgeen de geloofwaardigheid van uw aangehaalde vrees dan weer op een negatieve manier beïnvloedt. Wat betreft de kopie van het contract tussen u en het advocatenkantoor dat u zogenaamd verdedigde in bovengenoemd proces wordt er op gewezen dat dit een gemakkelijk te falsificeren document betreft, waardoor de bewijswaarde ervan bijzonder relatief is. Bovendien bestaat het contract enkel en alleen uit een opsomming van werknemers binnen dat kantoor en wordt er verder niet dieper ingegaan op de inhoud van jullie eventuele samenwerking.”*

Verzoekers komen in het verzoekschrift in wezen niet verder dan het louter tegenspreken van de voormelde beoordeling van de bewijswaarde van de door verzoeker bijgebrachte documenten en het benadrukken dat deze documenten samen de geloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas wel degelijk ondersteunen. Dit vormt bezwaarlijk een dienstig verweer waarmee verzoekers de voormelde terechte appreciatie inzake de bewijswaarde van de stukken niet in een ander daglicht kunnen stellen.

9. De Raad stelt verder vast dat verzoekers in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voeren tegen de motieven van de bestreden beslissingen met betrekking tot de overige - door verzoekster neergelegde - documenten (verzoeksters originele identiteitskaart en die van de kinderen, verzoeksters originele studentenkaart van de opleiding rechten in Angola, verzoeksters originele werkbadge; door verzoekster neergelegd in naam van verzoeker: de overlijdensakte van verzoekers vorige echtgenote, de geboorteakte van verzoekers zonen, verzoeksters geboorteakte, een attest waaruit blijkt dat verzoekster de voogd is van verzoekers kinderen) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hen voorgehouden nood aan internationale bescherming.

10. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekers het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekers een gegronde vrees voor vervolging koesteren in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

11. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengen verzoekers geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoekers tonen gelet op het voormelde niet aan dat in hun hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat ze bij een terugkeer naar hun land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

### **Artikel 2**

De verzoekende partijen worden niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 3**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventwintig februari tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS