



## Arrest

**nr. 342 262 van 3 maart 2026**  
**in de zaak RvV X / XI**

**Inzake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI**  
**Landsroemlaan 40**  
**1083 BRUSSEL**

**tegen:**

**de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 24 februari 2026 heeft ingediend tegen de beslissing van de gedelegeerde van de commissaris-generaal van 13 februari 2026.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 februari 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat Z. CHIHAOUI verschijnt.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 16/01/2026*  
*Overdracht CGVS: 26/01/2026*

*Dit dossier betreft een situatie waarvoor artikel 57/6, §2 van de Vreemdelingenwet voorschrijft dat bij voorrang een beslissing wordt genomen. Artikel 57/6/4 van de Vreemdelingenwet machtigt mij de huidige beslissing te nemen tijdens uw vasthouding aan de grens. Op basis van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet, werd er een versnelde procedure toegepast in dit dossier.*

*U werd gehoord op het CGVS op 6 februari 2026 van 10u32 tot 11u05. U werd bijgestaan door een tolk Georgisch–Nederlands. Uw advocaat Ecirli Muhammet Seyit loco Chihaoui Zouhaier was de hele tijd aanwezig.*

## A. Feitenrelaas

*U bent een staatsburger van Georgië en van Georgische afkomst. U bent geboren op [...] januari 1980 in Akhmeta. U bent gehuwd met G.G. (O.V. [...]). U heeft drie meerderjarige kinderen, twee zonen en een dochter. Uw zoon Gi.G. (O.V. [...]) is samen met uw echtgenoot eveneens in België. U heeft hondsdolheid, een meningeoom, epilepsie, angststoornissen, hartproblemen, problemen met de longen, problemen met de nieren, problemen met de schildklier en sclerose.*

*U baseert zich voor uw verzoek om internationale bescherming op dezelfde motieven als uw echtgenoot, die het volgende verklaarde:*

*U bent een staatsburger van Georgië en van Georgische afkomst. U bent geboren op [...] oktober 1968 in Akhmeta. U bent gehuwd met I.B. (O.V. [...]). U heeft drie meerderjarige kinderen, twee zonen en een dochter. Uw zoon Gi.G. (O.V. [...]) is samen met uw echtgenote eveneens in België.*

*Uw echtgenote en uw zoon G. kampen met gezondheidsproblemen. Uw echtgenote heeft hondsdolheid, een meningeoom, epilepsie, angststoornissen, hartproblemen, problemen met de longen, problemen met de nieren, problemen met de schildklier en sclerose. Uw zoon is invalide. Uw zoon kan niet horen en slechts heel beperkt spreken. Uw zoon heeft ook schizofrenie, epilepsie en angststoornissen.*

*Uw echtgenote kan niet behandeld worden in Georgië omdat er geen ziekenhuis is in Georgië waar alle gespecialiseerde dokters samen zijn en samen de nodige medicijnen kunnen voorschrijven en samen beslissingen nemen. Uw zoon kan niet behandeld worden in Georgië omdat de nodige medicijnen niet beschikbaar zijn in Georgië. Daarnaast verklaarde uw zoon ook dat hij geen werk vond. U gaf aan dat uw zoon niet wordt aangenomen omwille van zijn handicap.*

*Omwille van de voorgaande medische problemen van uw zoon G. bent u samen met uw zoon op 11 april 2024 uit Georgië vertrokken en reisde u naar Zwitserland. U diende in Zwitserland, samen met uw zoon, een verzoek om internationale bescherming in. Uw echtgenote, die op medisch vlak snel achteruit ging, reisde in maart 2025 eveneens naar Zwitserland. Ook uw echtgenote diende een verzoek om internationale bescherming in. Jullie verzoeken werden in Zwitserland geweigerd en u werd samen met uw echtgenote en uw zoon gerepatriëerd naar Georgië op 19 november 2025. Jullie verbleven in Georgië van 19 november 2025 tot 15 januari 2026. Op 15 januari 2026 kwam u samen met uw echtgenote en uw zoon naar België omwille van de medische problemen van uw echtgenote en uw zoon.*

*U diende samen met uw echtgenote en uw zoon in België een verzoek om internationale bescherming in op 16 januari 2026.*

*Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legde u uw paspoort (origineel) en uw identiteitskaart (origineel) neer. Uw advocaat gaf aan dat hij ook de brief van het ministerie in Georgië dat verklaart dat de medicijnen die u nodig heeft voor uw zoon niet aanwezig zijn in Georgië, een document met de ziektegeschiedenis van uw echtgenote en de lijst van medicijnen van uw echtgenote zou doormailen. Tot op heden konden die laatste drie documenten echter niet worden ontvangen door het CGVS. Uw echtgenote legde eveneens haar paspoort (origineel) en haar identiteitskaart (origineel) voor. Ook uw zoon Gi. legde zijn paspoort (origineel) voor.*

## B. Motivering

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*U kampt immers met onder meer angststoornissen. Daarom werd u toegestaan deel te nemen aan het persoonlijk onderhoud, dat plaatsvond in de ruimtes van het gesloten centrum te Steenokkerzeel, terwijl uw echtgenoot op de gang zat, in uw nabijheid, waar hij zichtbaar was voor u en met een open deur. Uit de verklaringen die u aflegde ten aanzien van het CGVS blijkt dat het gehoor daardoor op een normale wijze is verlopen en dat u de gestelde vragen begrepen heeft en die kon beantwoorden. Ook de verklaringen ten aanzien van de diensten van de DVZ wijzen erop dat u volwaardig kon deelnemen aan het betreffende interview.*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*U baseert uw huidige verzoek om internationale bescherming op dezelfde motieven die werden aangehaald door uw echtgenoot G.G. (O.V. [...]). In het kader van het door uw echtgenoot ingediende verzoek om internationale bescherming heeft het Commissariaat-generaal (CGVS) het verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond beschouwd, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.*

*Gezien u zich voor uw verzoek op dezelfde motieven baseert als uw echtgenoot meent het CGVS dat uw verzoek om dezelfde redenen als kennelijk ongegrond dient te worden beschouwd.*

*De beslissing van uw echtgenoot werd als volgt gemotiveerd:*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*U vreest dat uw echtgenote en uw zoon bij een terugkeer naar Georgië niet behandeld zullen kunnen worden waardoor hun leven in gevaar is.*

*U verklaarde dat uw echtgenote niet behandeld kan worden in Georgië omdat er geen ziekenhuis is in Georgië waar alle gespecialiseerde dokters samen zijn en samen ook de nodige medicijnen kunnen voorschrijven en beslissingen nemen voor de medische problemen waar uw echtgenote mee kampt (CGVS, G., 06.02.2026, p. 5-6). Uw echtgenote voegde hier nog aan toe dat jullie niet de middelen hadden om alle medische kosten van uw echtgenote te dekken of om naar Tbilisi te gaan naar andere ziekenhuizen (CGVS, B., 06.02.2026, p. 3-5). Uw zoon kan niet behandeld worden in Georgië omdat de nodige medicijnen niet beschikbaar zijn in Georgië. De vervangmedicijnen, die er wel zijn maar niet dezelfde kwaliteit hebben, helpen niet in het geval van uw zoon (CGVS, G., 06.02.2026, p. 5-6).*

*Er dient te worden gesteld dat, hoewel het CGVS begrip kan opbrengen voor de moeilijke situatie waarin u, uw echtgenote en uw zoon Gi. zich bevinden, er niettemin op gewezen moet worden dat het louter hebben van medische problemen niet afdoende is om in aanmerking te komen voor internationale bescherming. Het hebben van medische problemen op zich houdt geen direct verband met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.*

*Daarnaast verklaarde uw zoon ook dat hij geen werk vond. U gaf aan, terwijl u uw zoon Gi. in zijn persoonlijk onderhoud bijstond, dat uw zoon gepest wordt en niet wordt aangenomen omwille van zijn handicap (CGVS, G., 06.02.2026, p. 4). Er dient echter te worden opgemerkt dat, gezien de objectief vaststelbare ernstige medische problemen van uw zoon, uw zoon wel degelijk arbeidsongeschikt is en het niet vinden van werk in Georgië dan ook niet zomaar discriminatie op de Georgische arbeidsmarkt uitmaakt.*

*Uit hetgeen vooraf gaat, blijkt dat ten aanzien van u, uw echtgenote en uw zoon Gi. geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals beschreven in de definitie van de subsidiaire bescherming.*

*De door u voorgelegde documenten wijzigen niets aan de voorgaande appreciatie. Uw paspoort, uw identiteitskaart, het paspoort van uw echtgenote, de identiteitskaart van uw echtgenote en het paspoort van uw zoon Gi. bewijzen enkel uw identiteit en die van uw gezinsleden die niet ter discussie staat. De brief van het ministerie in Georgië dat verklaart dat de medicijnen die u blijkens uw verklaringen nodig heeft voor uw zoon niet aanwezig zijn in Georgië wordt an sich niet in twijfel getrokken. Dit betekent echter nog niet dat er geen andere medicijnen beschikbaar zouden zijn. Het document met de ziektegeschiedenis van uw echtgenote en de lijst van medicijnen van uw echtgenote wijzen op het bestaan van een medische problematiek die ook absoluut niet ter discussie staat. Zoals hierboven reeds aangegeven konden, tot op heden, die laatste drie documenten niet worden ontvangen door het CGVS. Deze medische documenten voegen echter niets extra toe aan de verklaringen die u heeft kunnen geven tijdens het persoonlijk onderhoud en waarbij die documenten waarvan sprake konden worden toegelicht.*

*Uit een volledig en ten gronde onderzoek van uw verzoek om internationale bescherming blijkt dat u, bij het voorleggen van uw verzoek om internationale bescherming en het uiteenzetten van de feiten, enkel aangelegenheden aan de orde heeft gesteld die niet ter zake doen om uit te maken of u in aanmerking komt voor internationale bescherming. In toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.”*

Het beroep van verzoeksters echtgenoot en zoon is gekend onder rolnummer 359 317 en 359 315.

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. Het verzoekschrift ontwikkelt een enig middel als volgt:

*“Het enig middel wordt afgeleid uit de schending van artikel 1 A van het Verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen, van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), van artikel 48/3, 48/4 en 48/6 §4 en §5 van de wet van 15 december 1980, van artikel 4 van de Kwalificatierichtlijn (2011/95/EU), alsook van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële en formele motiveringsplicht, en het recht om gehoord te worden.”*

*“1. De schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en de foutieve beoordeling van het medisch risico (Artikel 3 EVRM en rechtspraak Paposhvili)*

*De verzoekster lijdt aan bijzonder zware en complexe fysieke pathologieën, waaronder met name de ernstige restverschijnselen van rabiës (hondsdolheid), hartproblemen, een meningeoom, epilepsie, schildklieraandoeningen en de gevolgen van een longembolie.*

*In de bestreden beslissing verwerpt het CGVS het verzoek om internationale bescherming (en in het bijzonder de subsidiaire bescherming) door de ernst van de gezondheidstoestand van de verzoekster te minimaliseren. De asielinstantie gaat uit van het algemene principe dat zorg en medicatie (of alternatieven daarvoor) theoretisch beschikbaar zijn in Georgië, en concludeert dat een terugkeer haar niet zou blootstellen aan een risico op onmenselijke of vernederende behandelingen in de zin van artikel 3 EVRM.*

*Hierdoor schendt het CGVS op flagrante wijze zijn zorgvuldigheidsplicht en de procedurele verplichtingen opgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, in het bijzonder in het arrest Paposhvili t. België.*

*Het Hof heeft duidelijk gesteld dat de Staat niet zomaar mag volstaan met het vaststellen van de theoretische beschikbaarheid van zorg in het land van herkomst. De overheid moet de praktische en daadwerkelijke toegankelijkheid van deze behandelingen voor de verzoeker op rigoureuze wijze verifiëren:*

*« De terugsturende Staat moet per geval nagaan of de in de Staat van bestemming algemeen beschikbare zorg in de praktijk voldoende en passend is voor de behandeling van de ziekte van de verzoeker (...). De terugsturende Staat moet ook overwegen in hoeverre de verzoeker daadwerkelijk toegang zou hebben tot deze behandeling, mede gelet op de kostprijs ervan, het bestaan van een sociaal en familiaal netwerk, en de te overbruggen afstand. » (EHRM, Paposhvili t. België [GC], 2016, § 189-190).*

*Het CGVS heeft echter geen enkele relevante vraag gesteld en geen enkel serieus onderzoek gevoerd naar de concrete mogelijkheid voor de verzoekster om deze dure behandelingen in Georgië te financieren, terwijl zij over geen inkomsten beschikt. Door na te laten de daadwerkelijke financiële toegankelijkheid te verifiëren van de zorg die onontbeerlijk is voor het overleven van de verzoekster, is de administratieve overheid tekortgeschoten in haar zorgvuldigheidsplicht en heeft zij de wettigheid van haar beslissing aangetast.*

### 2. Het ontbreken van een cumulatieve beoordeling van de kwetsbaarheid in het licht van de objectieve informatie (COI)

*Het tweede grote gebrek van het CGVS ligt in zijn versnipperde en abstracte analyse van de situatie van de verzoekster. De overheid heeft de medische toestand van de verzoekster in een vacuüm beoordeeld, door volledig na te laten deze in haar reële familiale en socio-economische context te plaatsen.*

*De rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, J.K. en anderen t. Zweden [GC], 2016, § 95) herinnert er echter aan dat risicofactoren, hoewel onvoldoende wanneer zij afzonderlijk*

worden beschouwd, een reëel risico op onmenselijke behandelingen in strijd met artikel 3 EVRM kunnen opleveren wanneer zij cumulatief in aanmerking worden genomen.

De kwetsbaarheid van de verzoekster is extreem omdat zij dubbel is: zij is een zwaar zieke patiënte die vitale zorg nodig heeft (meningeoom, hartproblemen, epilepsie), maar zij is, samen met haar echtgenoot, ook de moeder en voornaamste mantelzorgver van een volwassen zoon met een zeer zware fysieke en psychiatrische handicap (doof, stom, schizofreen).

Indien het CGVS zijn onderzoek correct had uitgevoerd, had het de impact van deze cumulatie van kwetsbaarheden moeten beoordelen in het licht van de Objectieve Landeninformatie (COL). Deze rapporten, afkomstig van onafhankelijke internationale organisaties, tonen aan dat het Georgische systeem structureel faalt en dat een terugwijdering van de verzoekster haar zou veroordelen tot een sociale en medische dood en tot lijden van een onmenselijke intensiteit.

#### A. Consensus over de financiële en kwalitatieve toegankelijkheid van de medische zorg

Het CGVS rechtvaardigt zijn weigering door te stellen dat de medicijnen die de verzoekster nodig heeft in Georgië bestaan. Deze rechtvaardiging is een lege huls in het licht van de economische realiteit van het land. De Raad van Europa (RvE) wijst op ernstige tekortkomingen in de Georgische gezondheidszorg, die de financiële last vrijwel volledig afwentelt op de meest precaire patiënten. In zijn rapport van 2021 hekelt het Europees Comité voor Sociale Rechten (Raad van Europa) deze last:

« Le Comité note que d'après les données de la Banque mondiale, [...] les dépenses restant à la charge des patients ont représenté 47,67 % des dépenses de santé en 2018 (contre 57,32 % en 2015). » (Vrije vertaling: Het Comité merkt op dat volgens gegevens van de Wereldbank [...] de uitgaven die ten laste van de patiënten blijven 47,67 % van de gezondheidsuitgaven bedroegen in 2018 (tegenover 57,32 % in 2015)) (RvE, Conclusions 2021 Georgia, p. 7).

Naast de torenhoge kosten die ten laste van de patiënten vallen, wijst hetzelfde rapport op de ontoegankelijkheid en het gevaar van lokale behandelingen, door rechtstreeks de Georgische Public Defender te citeren:

« Le Défenseur public déclare que l'accès aux médicaments dans le pays s'est progressivement détérioré en raison de l'augmentation constante des prix, et qu'en conséquence, il est difficile pour une partie importante de la population de se les procurer. Le Défenseur public déclare également que la qualité des médicaments ne répond souvent pas aux exigences, et que leur efficacité est discutable. » (Vrije vertaling: De Public Defender stelt dat de toegang tot geneesmiddelen in het land geleidelijk is verslechterd als gevolg van de constante prijsstijgingen, en dat het bijgevolg voor een aanzienlijk deel van de bevolking moeilijk is om deze aan te schaffen. De Public Defender verklaart eveneens dat de kwaliteit van geneesmiddelen vaak niet aan de eisen voldoet en dat hun doeltreffendheid twijfelachtig is.) (RvE, Conclusions 2021 Georgia, p. 8).

Het is bijgevolg kennelijk onredelijk van het CGVS om te beweren dat de verzoekster "toegang" zal hebben tot zorg, terwijl objectieve rapporten aantonen dat zij zelf de helft van de behandelingen zal moeten betalen, waarvan de kwaliteit officieel als "twijfelachtig" wordt beschouwd.

#### B. Consensus over de extreme armoede en het totale gebrek aan sociale bescherming

Geconfronteerd met deze torenhoge gezondheidskosten (voor haarzelf en voor haar zoon), geniet de verzoekster van geen enkel vangnet. Aangezien de echtgenoot van de verzoekster absoluut niet in staat is om werk te vinden vanwege de maatschappelijke afwijzing die hun gezin treft, zou het gezin afhankelijk zijn van staatssteun. De Georgische staat houdt zijn meest kwetsbare burgers echter bewust onder de grens van extreme armoede. De Raad van Europa (RvE) heeft dit "bestaansminimum" berekend en als volstrekt ontoereikend en lachwekkend beoordeeld:

« Le Comité relève dans les statistiques officielles (Geostat) que le minimum vital pour un consommateur moyen était, en 2019, de 158,7 GEL (45 €) par mois. » (Vrije vertaling: Het Comité merkt in de officiële statistieken (Geostat) op dat het bestaansminimum voor een gemiddelde consument in 2019 158,7 GEL (45 €) per maand bedroeg.) (RvE, Conclusions 2021 Georgia, p. 20).

Een zwaar zieke vrouw en haar gehandicapte zoon opsluiten in een land waar het overlevingspensioen amper 45 euro per maand bedraagt, staat gelijk aan hen veroordelen tot absolute ontbering, waarmee ontgensprekelijk de drempel van Artikel 3 EVRM wordt overschreden.

#### C. Consensus over vervolging door associatie en de last van stigmatisering

Tot slot wordt de medische en financiële nood van de verzoekster verergerd door een wrede maatschappelijke dimensie die het CGVS heeft verkozen te negeren. Moeder zijn van een zwaar gehandicapt kind in Georgië is niet enkel een medische last, het is een maatschappelijk stigma dat leidt tot uitsluiting van het hele gezin ("vervolging door associatie"). Het rapport van het Amerikaanse Ministerie van Buitenlandse Zaken bevestigt met ijzingwekkende precisie de verklaringen van de echtgenoot van de verzoekster (die beweerde "overal geweigerd" en "gepest" te worden wegens zijn zoon):

« While the constitution and law prohibited discrimination against persons with physical, sensory, intellectual, and mental disabilities in employment, education, transportation, access to health care (...), the government did not effectively enforce these provisions. (...) Persons with disabilities continued to encounter barriers to

*participating fully in public life. Many families with children with disabilities considered themselves stigmatized and kept their children from public view. »*

*Samenvattend heeft het CGVS de ziekte van de verzoekster kunstmatig geïsoleerd van haar directe familiale context. Het heeft geen rekening gehouden met de situatie van een zwaar zieke moeder (meningeoom, hartproblemen) die, bij gebrek aan middelen (45€ bestaansminimum) en niet in staat om onbetaalbare medicijnen te betalen (47% ten laste van de patiënt), bovendien het hoofd moet bieden aan de felle maatschappelijke stigmatisering gericht tegen haar gehandicapte zoon.*

*Deze samenloop van factoren, gedocumenteerd door onafhankelijke bronnen, toont aan dat de terugwijdering van de verzoekster haar zou blootstellen aan een zeker risico op extreme materiële ontbering, psychologische nood en een verslechtering van haar gezondheidstoestand, wat een onmenselijke en vernederende behandeling vormt (Artikel 3 EVRM).*

### **3. Algemene Conclusie: Het onderzoeksgebrek van het CGVS rechtvaardigt de nietigverklaring**

*Het Commissariaat-generaal heeft een fundamentele onwettigheid begaan door het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en de zorgvuldigheidsplicht (zorgvuldigheidsbeginsel) te schenden.*

*Door genoeg te nemen met een theoretische benadering van de beschikbaarheid van zorg in Georgië, heeft de asielinstantie de test van de daadwerkelijke en praktische toegankelijkheid, vereist door de rechtspraak Paposhvili, niet toegepast. Bovendien heeft het CGVS, door de ziekte van de verzoekster kunstmatig los te koppelen van haar familiale context (de last en zorg voor een zwaar gehandicapte zoon in een land zonder adequate sociale zekerheid), de beoordeling van het cumulatieve risico op onmenselijke en vernederende behandelingen ontweken.*

*De bestreden beslissing is bijgevolg aangetast door een ernstig gebrek aan onderzoek en motivering. Aangezien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet in de plaats van de administratieve overheid kan treden om het kwetsbaarheidsonderzoek uit te voeren dat tijdens het gehoor ontbrak, dringt de nietigverklaring van de bestreden beslissing zich op. Het dossier moet dwingend worden teruggezonden naar de verwerende partij opdat zij kan overgaan tot een nieuw, volledig en geïndividualiseerd onderzoek, waarbij de daadwerkelijke toegankelijkheid van de zorg voor de verzoekster en het risico op extreme materiële ontbering in verband met haar gezondheidstoestand en familiale lasten in Georgië concreet worden gemeten.”*

2.2. De Raad onderzoekt verzoeksters verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Door de devolutieve kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen. Aan de hand van alle elementen van het dossier, herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de bestreden beslissing is gesteund.

2.3. Wat de vluchtelingenstatus betreft, betwist verzoekster niet dat haar problemen geen verband houden met de criteria die zijn opgenomen in het Vluchtelingenverdrag. Deze vaststelling is correct en pertinent en wordt door de Raad overgenomen.

Het bestaan van een bepaalde ziekte bij verzoekster en haar zoon kan geen aanleiding geven tot internationale bescherming bij gebrek aan een actor als bedoeld in artikel 48/5, § 1, van de Vreemdelingenwet (zie ook HvJ 18 december 2014, nr. C-542/13, ECLI:EU:C:2014:2452, “*Mohamed M'Bodj/Belgische Staat*”).

De toelichting in het verzoekschrift dat er sprake zou zijn van een absolute maatschappelijke uitsluiting in Georgië, kan niet worden gevolgd. De bestreden beslissing stelt terecht dat het verzoek om internationale bescherming exclusief steunt op de zoektocht naar een passende medische behandeling voor haar en haar zoon. Dit blijkt tevens uit de verklaringen die verzoeksters echtgenoot aflegt over het verzoek om internationale bescherming dat het gezin heeft ingediend in Zwitserland, maar dat werd geweigerd. Ook erkent de bestreden beslissing de moeilijke situatie waarin verzoekster, haar echtgenoot en haar zoon zich bevinden. Uit de bestreden beslissing en verzoekers' verklaringen blijkt dat het sinds de achteruitgang van verzoeksters gezondheid heel moeilijk is geworden, maar dit doet geen afbreuk aan de conclusie dat verzoeksters zoon invalide is en het vinden van werk voor hem buitengewoon moeilijk is. Bovendien blijkt verzoeksters zoon wel een opleiding tot bakker te hebben gevolgd en hiervan een diploma heeft behaald in

een openbare school in Tbilisi, zodat er geen sprake is van een absolute maatschappelijke uitsluiting (DVZ-verklaring Gi., stuk 5, p. 6).

Evenmin blijkt de bestreden beslissing de situatie van verzoekster “in een vacuüm” of “kunstmatig geïsoleerd van haar directe familiale context” te hebben beoordeeld, nu de bestreden beslissing de gezinssituatie volledig schetst in het feitenrelaas en ook bij de motivering put uit de notities van het persoonlijk onderhoud van verzoekster, haar echtgenoot en haar zoon.

De bestreden beslissing motiveert terdege:

*“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*U kampt immers met onder meer angststoornissen. Daarom werd u toegestaan deel te nemen aan het persoonlijk onderhoud, dat plaatsvond in de ruimtes van het gesloten centrum te Steenokkerzeel, terwijl uw echtgenoot op de gang zat, in uw nabijheid, waar hij zichtbaar was voor u en met een open deur. Uit de verklaringen die u aflegde ten aanzien van het CGVS blijkt dat het gehoor daardoor op een normale wijze is verlopen en dat u de gestelde vragen begrepen heeft en die kon beantwoorden. Ook de verklaringen ten aanzien van de diensten van de DVZ wijzen erop dat u volwaardig kon deelnemen aan het betreffende interview.*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*U baseert uw huidige verzoek om internationale bescherming op dezelfde motieven die werden aangehaald door uw echtgenoot G.G. (O.V. [...]). In het kader van het door uw echtgenoot ingediende verzoek om internationale bescherming heeft het Commissariaat-generaal (CGVS) het verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond beschouwd, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.*

*Gezien u zich voor uw verzoek op dezelfde motieven baseert als uw echtgenoot meent het CGVS dat uw verzoek om dezelfde redenen als kennelijk ongegrond dient te worden beschouwd.*

*De beslissing van uw echtgenoot werd als volgt gemotiveerd:*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*U vreest dat uw echtgenote en uw zoon bij een terugkeer naar Georgië niet behandeld zullen kunnen worden waardoor hun leven in gevaar is.*

*U verklaarde dat uw echtgenote niet behandeld kan worden in Georgië omdat er geen ziekenhuis is in Georgië waar alle gespecialiseerde dokters samen zijn en samen ook de nodige medicijnen kunnen voorschrijven en beslissingen nemen voor de medische problemen waar uw echtgenote mee kampt (CGVS, G., 06.02.2026, p. 5-6). Uw echtgenote voegde hier nog aan toe dat jullie niet de middelen hadden om alle medische kosten van uw echtgenote te dekken of om naar Tbilisi te gaan naar andere ziekenhuizen (CGVS, B., 06.02.2026, p. 3-5). Uw zoon kan niet behandeld worden in Georgië omdat de nodige medicijnen niet beschikbaar zijn in Georgië. De vervangmedicijnen, die er wel zijn maar niet dezelfde kwaliteit hebben, helpen niet in het geval van uw zoon (CGVS, G., 06.02.2026, p. 5-6).*

*Er dient te worden gesteld dat, hoewel het CGVS begrip kan opbrengen voor de moeilijke situatie waarin u, uw echtgenote en uw zoon Gi. zich bevinden, er niettemin op gewezen moet worden dat het louter hebben van medische problemen niet afdoende is om in aanmerking te komen voor internationale bescherming. Het hebben van medische problemen op zich houdt geen direct verband met de criteria bepaald bij artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming.”*

*“Daarnaast verklaarde uw zoon ook dat hij geen werk vond. U gaf aan, terwijl u uw zoon Gi. in zijn persoonlijk onderhoud bijstond, dat uw zoon gepest wordt en niet wordt aangenomen omwille van zijn handicap (CGVS, G., 06.02.2026, p. 4). Er dient echter te worden opgemerkt dat, gezien de objectief vaststelbare ernstige medische problemen van uw zoon, uw zoon wel degelijk arbeidsongeschikt is en het niet vinden van werk in Georgië dan ook niet zomaar discriminatie op de Georgische arbeidsmarkt uitmaakt.*

*Uit hetgeen vooraf gaat, blijkt dat ten aanzien van u, uw echtgenote en uw zoon Gi. geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals beschreven in de definitie van de subsidiaire bescherming.*

*De door u voorgelegde documenten wijzigen niets aan de voorgaande appreciatie. Uw paspoort, uw identiteitskaart, het paspoort van uw echtgenote, de identiteitskaart van uw echtgenote en het paspoort van uw zoon Gi. bewijzen enkel uw identiteit en die van uw gezinsleden die niet ter discussie staat. De brief van het ministerie in Georgië dat verklaart dat de medicijnen die u blijkens uw verklaringen nodig heeft voor uw zoon niet aanwezig zijn in Georgië wordt an sich niet in twijfel getrokken. Dit betekent echter nog niet dat er geen andere medicijnen beschikbaar zouden zijn. Het document met de ziektegeschiedenis van uw echtgenote en de lijst van medicijnen van uw echtgenote wijzen op het bestaan van een medische problematiek die ook absoluut niet ter discussie staat. Zoals hierboven reeds aangegeven konden, tot op heden, die laatste drie documenten niet worden ontvangen door het CGVS. Deze medische documenten voegen echter niets extra toe aan de verklaringen die u heeft kunnen geven tijdens het persoonlijk onderhoud en waarbij die documenten waarvan sprake konden worden toegelicht.*

*Uit een volledig en ten gronde onderzoek van uw verzoek om internationale bescherming blijkt dat u, bij het voorleggen van uw verzoek om internationale bescherming en het uiteenzetten van de feiten, enkel aangelegenheden aan de orde heeft gesteld die niet ter zake doen om uit te maken of u in aanmerking komt voor internationale bescherming. In toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond.”*

2.4. In zoverre verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op haar asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Zij toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), b), of c), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, maakt verzoekster evenmin aannemelijk dat de bestreden beslissing is gesteund op motieven die niet kunnen worden aanvaard.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Georgië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie maart tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. VAN CAMP