

Arrest

nr. 342 289 van 4 maart 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. VANDENBROUCKE
Steenakker 28
8940 WERVIK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 14 april 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 maart 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 november 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat D. VANDENBROUCKE.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, komt de Schengenzone binnen in het bezit van een Italiaans visum.

1.2. Op 29 mei 2023 dient verzoekster in Nederland een verzoek om internationale bescherming in. Op 5 juni 2024 wordt dit geweigerd.

1.3. Volgens haar verklaringen is ze België binnengekomen op 21 augustus 2024 als niet-begeleide minderjarige en ze heeft een verzoek om internationale bescherming ingediend op 22 augustus 2024.

1.4. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoekster door de Dienst Vreemdelingenzaken op 17 januari 2025 overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS). Bij het CGVS werd verzoekster gehoord op 5 maart 2025.

1.5. Op 24 maart 2025 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die de bestreden beslissing uitmaakt, werd op 25 maart 2025 aangetekend verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Je verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en te behoren tot de Hawiye subclan Wadalan. Je verklaart geboren te zijn op (...) 2008 in Mogadishu waar je ook gewoond hebt tot je vertrek naar Europa.

Twee weken voor je vertrek uit Somalië werd je op de terugweg van de Koranschool naar huis benaderd door een gemaskerde en gewapende man die zei dat hij met je wilde huwen en dat hij je zou vermoorden indien je dat zou weigeren. Je begon te huilen en te gillen waardoor je de aandacht trok van omstaanders en de man vertrok. Jij keerde terug naar huis en bracht je moeder op de hoogte van de gebeurtenissen die zich hadden afgespeeld. Je moeder probeerde je te kalmeren, maar vertelde je ook dat de man haar al eerder had benaderd om een huwelijk te regelen met jou en haar ook had bedreigd met de dood. Je was zo bang dat je zelfmoord wilde plegen. Vervolgens bleef je één week thuis en waakte te moeder over jou. Uiteindelijk besloot je moeder dat het niet langer veilig was voor jou in Somalië en werd je naar het huis van een smokkelaar gebracht waar je opnieuw één week verbleef.

De smokkelaar regelde voor jou een paspoort en een visum voor Italië. In mei 2023 verliet je Somalië en reisde via een tussenstop in Ethiopië naar Italië. Vervolgens reisde je via onbekende landen naar Nederland, waar je op 29 mei 2023 een verzoek om internationale bescherming deed. Je verzoek om internationale bescherming werd geweigerd op 5 juni 2024. Op 21 augustus 2024 reisde je door naar België en op 22 augustus 2024 diende je ook hier een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van je verzoek legde je een besnijdenisattest voor.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in je administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er je in het kader van de behandeling van je verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd er je een voogd toegewezen die je bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van je voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van je verklaringen rekening gehouden met je jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in je land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat je rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kan voldoen aan je verplichtingen.

Na grondig onderzoek van jouw verklaringen, de situatie in jouw land van herkomst en alle andere elementen uit je dossier, blijkt dat je niet aannemelijk hebt gemaakt dat je een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats jouw verantwoordelijkheid en plicht om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van het verzoek met de verzoeker dient samen te werken.

Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene

omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM erop dat een verzoeker in wezen de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. ben je derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure je volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over je verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan jou is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, je verklaringen en alle documentatie of stukken in je bezit met betrekking tot je identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom je een verzoek indient.

Niettegenstaande je er bij aanvang van je persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk op gewezen werd dat je de waarheid moest vertellen (CGVS, p. 2 - 3), blijkt uit het geheel van de door jou afgelegde verklaringen en het gebrek aan door jou voorgelegde stukken duidelijk dat jij niet hebt voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Vooreerst moet er vastgesteld worden dat je de Nederlandse en de Belgische asielinstanties probeerde te misleiden door frauduleuze verklaringen af te leggen over je identiteit, je familiale situatie en je reisweg, waardoor je algemene geloofwaardigheid in ernstige mate is aangetast.

De informatie die je verstrekte aan de DVZ (Dienst Vreemdelingenzaken), het CGVS en de Nederlandse asielinstanties staat haaks op de informatie die terug te vinden is in je visumdossier.

Uit je visumdossier blijkt namelijk dat je R.(...) I.(...) M.(...) heet, dat je geboren bent op (...) 2008 in Hargeisa, dat je de dochter bent van K.(...) S.(...) M.(...), werkzaam bij het federaal ministerie van gezondheid en dienstverlening in Mogadishu en dat je vader, I.(...) M.(...) A.(...), op 29 oktober 2022 om het leven kwam bij een auto-explosie in Mogadishu (Zoope straat). Uit de rest van het visumdossier blijkt ook dat je, samen met je moeder, Somalië verliet op 10 mei 2023 met een Italiaans visum dat werd afgeleverd door de Italiaanse ambassade in Nairobi te Kenia en dat dit visum je werd verleend om medische redenen, namelijk voor de behandeling van een hartafwijking (zie blauwe map stuk 7). Aangezien je vingerafdrukken gelinkt werden aan deze visumaanvraag en een toekenning van dergelijk visum gepaard gaat met het neerleggen van de nodige documenten, de controle op echtheid van het paspoort en het fysiek verschijnen van de aanvrager, in casu in de ambassade van Italië in Nairobi te Kenia, kan er aldus vanuit gegaan worden dat deze gegevens kloppen (zie blauwe map stuk 6).

Deze gegevens zijn echter tegenstrijdig met je verklaringen over je naam, je geboortedatum, je geboorteplaats, je familiale situatie en je reisroute bij de Belgische en de Nederlandse asielinstanties. In België verklaarde je namelijk dat je F.(...) M.(...) H.(...) heet, dat je bent geboren op (...) 2008 in Mogadishu, dat je ouders S.(...) A.(...) I.(...) en M.(...) H.(...) S.(...) heten en dat je moeder tewerkgesteld is als poetsvrouw en je vader vermist is (Verklaringen DVZ, 14.1.2025, vraag 16A; CGVS, p. 3 en 4). Bij de Nederlandse asielinstanties legde je dezelfde verklaringen af over je naam, je geboorteplaats en je familiale situatie, maar wel wijzigende verklaringen over je geboortedatum (zie blauwe map stuk 2 p. 4, 7 en 11). Op 29 mei 2023 vertelde je tegen de Nederlandse politie dat je op 10 juni 2007 in Mogadishu geboren bent en op dat moment 16 jaar oud was. Daarnaast gaf je ook aan dat je in 2018 14 jaar oud was en in 2022 15 jaar oud, toen de problemen begonnen. Later corrigeerde je dit en zei je dat je in 2018 geen 14 jaar was en dat je je daarin had vergist. Later tijdens het gehoor met de IND (immigratie- en naturalisatiedienst) gaf je aan dat je nooit had gezegd dat je in 2007 bent geboren en dat je in 2008 bent geboren en dat je de geboortedag en maand niet weet (zie blauwe map stuk 5, p. 3 – 4 & stuk 3 p. 4).

Wat betreft je reisroute verklaarde je bij de Belgische asielinstanties dat je één week voor je vertrek naar een onbekende locatie in Mogadishu werd gebracht. Daar werden je vingerafdrukken afgenomen en werd er een foto van je gemaakt, waarna de smokkelaar een paspoort en visum voor je regelde. Je gaf aan nooit naar Nairobi, Kenia, te zijn gereisd en beweerde zelfs dat je het paspoort noch het visum ooit zelf in handen hebt gehad. Daarnaast verklaarde je ook K.(...) S.(...) M.(...) niet te kennen. Je stelde dat je alleen met de smokkelaar reisde en tijdens de hele reis nooit een andere vrouw hebt gezien (CGVS, p. 5 – 6). In Nederland legde je hierover dezelfde verklaring af (zie blauwe map stuk 2, p. 13 - 14).

Gezien de voorwaarden voor de toekenning van een dergelijk visum is het ongeloofwaardig dat de smokkelaar alles voor je heeft geregeld terwijl jij in Somalië achterbleef. Volgens de informatie op de website van de Italiaanse ambassade in Kenia moet je persoonlijk op de ambassade verschijnen en dient er minimaal 15 dagen te zitten tussen de afspraak en de geplande vertrekdatum voor een visumaanvraag. Dit maakt jouw bewering dat de smokkelaar jouw visum binnen een week heeft geregeld zonder jouw aanwezigheid, ongeloofwaardig (zie blauwe map stuk 6).

Nadat je zowel door de Nederlandse asielinstanties als door de Belgische asielinstanties meerdere malen geconfronteerd werd met de gegevens uit jouw visumdossier verklaarde je formeel dat de gegevens in het visumdossier vals zijn. Je beweert dat ze verzonnen werden door de smokkelaar en dat jij de waarheid vertelt aangaande je identiteit (CGVS, p. 6 - 7, Verklaringen DVZ, 14.1.2025, vraag 32; blauwe map stuk 3, p. 4).

Hoewel je meerdere kansen hebt gekregen om dit toe te lichten en duidelijkheid te verschaffen, heb je geen valabele uitleg gegeven voor de tegenstrijdigheden tussen je persoonlijke verklaringen en de informatie in je succesvolle visumaanvraag.

Je bewering dat de gegevens in je visumdossier niet kloppen blijft onbewezen. Je hebt namelijk geen enkel bewijs geleverd om je zogenaamde werkelijke identiteit aan te tonen. Dit is eerder al ter sprake gekomen bij de Nederlandse asielinstanties, waardoor je op de hoogte was van het belang hiervan. Het mag dan ook worden verwacht dat je ondertussen al stappen zou hebben ondernomen om hier duidelijkheid over te verschaffen, wat niet het geval blijkt te zijn (CGVS, p. 7; zie blauwe map stuk 2 p. 4 en 6). Integendeel, je ging niet in op het voorstel van je voogd om via Restoring Family Links (Rode Kruis) op zoek te gaan naar je familie om op deze manier duidelijkheid te verschaffen over je identiteit en je familiale situatie. Je weigerde de procedure op te starten, omdat je bang zou zijn dat je gegevens op deze manier in handen van Al-Shabaab zouden komen (CGVS, p. 7). Dit is echter geen valabele excuus aangezien er geen geloof gehecht kan worden aan je problemen met Al-Shabaab (cf. infra). Hoewel je voogd eveneens tijdens het persoonlijk onderhoud stelde dat er nieuw gesprek gepland staat bij het Rode Kruis, legde je tot op heden geen bewijs voor dat de procedure werd opgestart. Dit doet echter vermoeden dat je werkelijk iets te verbergen hebt, want bij deze procedure zou je je werkelijk identiteitsgegevens en die van je familieleden moeten opgeven.

Gezien er geen geloof kan worden gehecht aan jouw identiteit, je werkelijke familiale en sociale situatie, en je reisweg, wordt niet enkel je algemene geloofwaardigheid fundamenteel aangetast – waardoor het voordeel van de twijfel niet langer kan worden toegekend inzake niet bewezen elementen-, maar vervalt ook de hele context waarin deze vervolgingsfeiten zich zouden hebben afgespeeld waardoor een ernstige analyse van de feiten en de vrees onmogelijk wordt.

Verder moet er ook vastgesteld worden dat je verklaringen die rechtstreeks betrekking hebben op de ingeroepen vervolgingsfeiten, op zich evenmin aannemelijk zijn. De geloofwaardigheid van je asielrelaas wordt fundamenteel ondermijnd door de opeenvolgende verklaringen die je aflegde bij de Belgische asielinstanties en de Nederlandse asielinstanties aangaande je vluchtmotieven. Hoewel je zowel in België als in Nederland een gedwongen huwelijk met een lid van Al-Shabaab aanhaalt als de reden van je vertrek uit Somalië legde je tegenstrijdige verklaringen af over de precieze gebeurtenissen die zich zouden hebben afgespeeld.

Bij het CGVS verklaarde je dat je éénmalig werd benaderd door een lid van Al-Shabaab toen je onderweg was van de Koranschool naar je huis (CGVS, p. 13 – 14), terwijl je bij de Nederlandse asielinstanties verklaarde dat je twee keer werd benaderd (zie blauwe map stuk 3, p. 9 – 10). Verder verklaarde je tijdens je persoonlijk onderhoud bij het CGVS ook dat je nadat je benaderd werd door het lid van Al-Shabaab meteen gestopt bent met naar de Koranschool gaan en één week thuis bleef alvorens je onderdak kreeg bij een smokkelaar (CGVS, p. 13), terwijl je bij de Nederlandse asielinstanties verklaarde dat je moeder, nadat je de eerste keer was benaderd, zei dat je terug naar school kon gaan en dat zij het probleem ging oplossen. Je bleef pas thuis nadat je moeder werd benaderd (zie blauwe map stuk 3, p. 9 – 10; stuk 4). Tot slot verklaarde je tijdens je persoonlijk onderhoud bij het CGVS ook dat het lid van Al-Shabaab je moeder reeds had benaderd voor hij jou benaderde en dat je moeder je daarvan achteraf op de hoogte gebracht (CGVS, p. 12 en 15), terwijl je bij de Nederlandse asielinstanties verklaarde dat je moeder pas werd benaderd door het lid van Al-Shabaab nadat ze jou al twee keer hadden benaderd (zie blauwe map stuk 3, p. 9 – 10).

Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheden antwoord je dat je bij de Belgische asielinstanties correcte verklaringen aflegde en ontken je dat je bij de Nederlandse asielinstanties andere verklaringen zou hebben afgelegd. Je beweert dat je verklaringen bij de Nederlandse asielinstanties verkeerd vertaald werden (CGVS, p. 16). Deze uitleg is niet geloofwaardig. Op 31 mei 2024 stuurde je Nederlandse advocaat een e-mail met opmerkingen over het gehoor naar de Nederlandse asielinstanties (zie blauwe map stuk 4). Dit wijst erop dat je de notities hebt doorgenomen en op de hoogte was van de inhoud. Uit de opmerkingen blijkt dat je enkele aanvullingen hebt gedaan en vertaalfouten hebt aangekaart. Deze vertaalfouten hebben echter geen betrekking op de tegenstrijdigheden die het CGVS heeft vastgesteld in je opeenvolgende verklaringen bij de Belgische en Nederlandse asielinstanties.

Omwille van de hierboven besproken elementen kan aan je asielrelaas geen geloof worden gehecht, zodat je op basis daarvan niet in aanmerking kan komen voor internationale bescherming.

Ter staving van je verzoek legde je een medisch attest voor dat werd opgemaakt op 19 februari 2025 door dokter H.(...) V.(...) en waaruit blijkt dat je VGV type II onderging. Gevraagd naar de reden waarom je het attest voorlegt verwijst je in eerste instantie naar fysieke klachten die je ondervindt ten gevolge van je besnijdenis (CGVS, p. 13).

Aangaande de fysieke klachten dient opgemerkt te worden dat hoewel besnijdenis een bijzonder ernstige fysieke schade is die onomkeerbaar is en waarvan de fysieke of psychologische gevolgen het hele leven van de vrouw die er slachtoffer van is geweest, kunnen voortduren, het aangehaalde aanhoudende karakter

voortvloeit uit de secundaire gevolgen of effecten die de vermindering kunnen veroorzaken, zonder dat men echter kan oordelen dat alleen hierdoor afbreuk wordt gedaan aan een basisrecht van het individu, in dit geval het recht op de fysieke integriteit, en bijgevolg deze gevolgen kan gelijkstellen met daden van vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de vluchtelingen. De internationale bescherming van het Verdrag van Genève heeft tot doel een verzoeker om internationale bescherming te beschermen tegen mogelijke vervolgingen en niet de schade van een vroegere vervolging te herstellen. De erkenning van de hoedanigheid van vluchteling op basis van het Verdrag van Genève is voor de rest volledig ondoeltreffend om een einde te maken aan het fysieke en psychische lijden in verband met de vervolging, aangezien het bestaan van dit lijden losstaat van de juridische status van betrokkene. Bovendien zou het psychologisch welzijn dat voortvloeit uit het vooruitzicht in een land van bescherming een status te kunnen genieten die recht geeft op een adequate verzorging van dit lijden, alleen niet volstaan om de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling te rechtvaardigen. Verder verklaarde je ook je 'mogelijks' herbesneden zal worden bij terugkeer naar Somalië. Gevraagd naar redenen pas je je verklaring plots aan en verklaarde je dat je toch niet herbesneden zal worden, omdat je reeds besneden werd (CGVS, p. 13). Bijgevolg moet er geconcludeerd worden dat je aangaande je besnijdenis geen concrete vrees aanhaalt bij terugkeer naar Somalië.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, de COI Focus Somalië: Veiligheidssituatie in Mogadishu van 23 oktober 2023 (update), https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_veiligheidssituatie_in_mogadishu_20231023.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit "conflict-affected areas" afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral

plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Om die redenen dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien de vaststellingen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in Mogadishu te worden beoordeeld.

Benadir/Mogadishu wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Mogadishu een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Benadir is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De veiligheidssituatie is in Mogadishu drastisch gewijzigd sinds 2011, toen de islamistische rebellen van al-Shabaab uit Mogadishu werden verdreven. In mei 2012 is hun volledige terugtrekking uit de hoofdstad een feit. Mogadishu kent sinds 2012 een wederopbouw. Verbeterde veiligheidsomstandigheden leiden tot aanzienlijke investeringen van de diaspora en de oprichting van commerciële zones in de stad. Ook de bouw- en vastgoedsector leven er op. Mogadishu blijft de belangrijkste economische hub in Somalië. Al-Shabaab heeft geen controle meer over Mogadishu maar blijft direct en indirect de confrontatie aangaan met de overheid en de veiligheidsdiensten in de stad. Door de aanwezigheid van overheidsinstanties en internationale organisaties is Mogadishu een gewild doelwit van de groepering. Meerdere bronnen melden dat de veiligheid in en rond de hoofdstad sinds mei 2023 is verbeterd dank zij een verhoging van veiligheidsoperaties en het aantal controleposten in de regio Benadir. Er vindt tijdens de huidige verslagperiode geen zware terreuraanslag plaats met een hoog aantal dodelijke slachtoffers.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van december 2022 werd de bevolking van Benadir geschat op 2.874.431 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Mogadishu zijn niet beschikbaar. ACLED noteert in de regio Benadir van januari 2023 tot en met november 2023 482 veiligheidsincidenten, waarvan 238 battles. Dit zijn vooral al-Shabaab-aanvallen op de Somalische veiligheidsdiensten. Daarnaast noteert ACLED in deze categorie ook geweldsincidenten tussen Somalische veiligheidsdiensten onderling, aanvallen van de Somalische veiligheidsdiensten op al-Shabaab, één incident tussen ATMIS-eenheden en één ISSP-aanslag op een ATMIS-konvooi. Al-Shabaab wordt ook (vermoedelijk) verantwoordelijk geacht voor 134 van de 147 incidenten onder de categorie explosions/remote violence. De groepering pleegt IED-aanslagen, gooit granaten op (burger)doelwitten en vuurt mortiergranaten af die op residentiële wijken in de stad landen. Het geweld is grotendeels gericht tegen de aanwezige veiligheidsdiensten, (voormalige) leden van de federale regering, een restaurant dat veel bezocht wordt door overheidspersoneel en zakenmannen. De terreurgroep is ook verantwoordelijk voor 66 van de 97 geregistreerde incidenten onder violence against civilians in de hoofdstad. Het betreffen allemaal schietincidenten waarbij al-Shabaab onder meer clanouderen, zakenlui, ambtenaren, veiligheidspersoneel off-duty, vermoedelijke bendeleden en drugdealers doodt. Sommige motieven zijn onbekend en al-Shabaab eist niet iedere moord publiekelijk op. Naast al-Shabaab zijn de

aanwezige veiligheidsdiensten, clanmilities en onbekende gewapende groepen verantwoordelijk voor het geweld. Het geweld door de criminele jeugdbende Ciyaal Weero neemt ook toe in de hoofdstad. ACLED noteert in de verslagperiode in het totaal 519 dodelijke slachtoffers in Benadir door het geweld. De meeste registreert ACLED onder de categorie battles met 252 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, politieagenten en AS-strijders die omkomen tijdens onder meer AS-aanvallen en antiterreuroperaties. ACLED noteert ook enkele burgerdoden door dit geweld. Voor de incidenten onder explosions/remotely violence noteert ACLED 167 dodelijke slachtoffers, waaronder 40 burgers, en voor violence against civilians 100 burgerdoden. Bijna alle 3.000 intern ontheemden die in de eerste plaats overstromingen ontvluchtten en in een minderheid de conflictsituatie en droogte, hervestigen zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in Mogadishu sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar de hoofdstad, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of je persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in Mogadishu in jouw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat je bij een terugkeer naar Mogadishu een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van jouw leven of persoon.

Je laat evenwel na het bewijs te leveren dat je specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met jouw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van willekeurig geweld in Mogadishu. Aangezien je geen zicht geeft op je werkelijke familiale en persoonlijke situatie is er geen basis om je situatie bij terugkeer naar Mogadishu te beoordelen. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in jouw hoofde omstandigheden bestaan die tot gevolg hebben dat je een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister van Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."

2. Over de rechtspleging

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of hem de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227.364; RvS 13 mei 2014, nr. 227.365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Verzoekschrift

In wat zich aandient als een enig middel voert verzoekster de schending aan van artikel 1, A, (2), van het Internationaal Verdrag betreffende de Status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: het Vluchtelingenverdrag), van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekster vraagt haar als vluchteling te erkennen, in ondergeschikte orde haar de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in uiterst ondergeschikte orde om het dossier terug te sturen naar het CGVS voor verder onderzoek.

3.2. Stukken

3.2.1. Op 30 oktober 2025 dient de verwerende partij, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota in (rechtsplegingsdossier, stuk 13) waarin zij verwijst naar volgende rapporten en er de weblink van vermeldt:

- EUAA “*Country Guidance: Somalia*” van oktober 2025;
- EUAA “*Country of Origin Information Report: Country Focus*” van mei 2025;
- EUAA “*Country of Origin Information Report: Security Situation*” van mei 2025;
- EUAA “*Country of Origin Information Query: Somalia: Major political, security and humanitarian developments*” van 13 augustus 2025;
- COI Focus “*Somalië: Veiligheidssituatie*” van 25 maart 2025 (*update*);
- UNHCR “*International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia*” van september 2022.

3.2.2. Op 4 november 2025 legt verzoekster een aanvullende nota neer met volgende documenten (rechtsplegingsdossier, stuk 11):

- een medisch attest van het AZ Delta - Hartziekten d.d. 22 oktober 2025 (stuk 1);
- mailverkeer inzake Family Restoring Links (stuk 2).

3.2.3. Ter terechtzitting d.d. 5 november 2025 legt verzoekster een tweede aanvullende nota neer waarin zij verwijst naar volgende (pers)artikels en er de weblinks van vermeldt (rechtsplegingsdossier, stuk 15):

- “*Growing Security Crisis in Somalia: Mogadishu at Risk Al-Shabaab’s Rapid Advance in Middle and Lower Shabelle*” van 26 maart 2025;
- “*React, rinse, repeat: How Europe can help break Somalia’s cycle of conflict*” van 2 mei 2025;
- “*Security Council Report April 2025 Monthly Forecast*” van 31 maart 2025;
- “*Fears mount over resurgence of Al-Shabaab jihadists in Somalia*” van 27 maart 2025;
- “*Fall of Mogadishu ‘real possibility’ as militants encroach on its limits*” van 16 maart 2025;
- “*Between Islamic State and Al-Shabaab: An Embattled Mogadishu?*” van 2 april 2025;
- “*Contradictions in Mogadishu: Security Warnings Versus Government Denials*” van 7 maart 2025;
- “*Puntland warns Mogadishu faces security threats like Afghanistan*” van 15 maart 2025;
- “*African leaders call for more peacekeepers for Somalia to defend against al-Qaidalinked al-Shabab*” van 25 april 2025;
- “*ACLEDA Says Al-Shabaab Has Increased Monthly Attacks in Somalia by 50% in 2025*” van 3 april 2025.

3.3. Beoordeling

3.3.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

3.3.2. Bewijslast en samenwerkingsplicht

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om

internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven en dat haar bijgevolg het voordeel van de twijfel wordt gegund indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de asielzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn aanvraag te staven;

b) alle relevante elementen waarover de asielzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de asielzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag;

d) de asielzoeker heeft zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.”

3.3.3. Motieven van de bestreden beslissing

In de bestreden beslissing worden verzoekster de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd om volgende redenen:

(i) de bewijslast met betrekking tot de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming rust in beginsel op de verzoeker. Hoewel het CGVS instaat voor het verzamelen en analyseren van algemene informatie over de situatie in het land van herkomst, rust op een verzoeker de verplichting zijn persoonlijke omstandigheden op afdoende wijze uiteen te zetten en te staven. Verzoekster heeft niet voldaan aan deze medewerkingsplicht. Verzoekster heeft de Nederlandse en de Belgische asielinstanties proberen te misleiden door frauduleuze verklaringen af te leggen over haar identiteit, haar familiale situatie en haar reisweg waardoor de algemene geloofwaardigheid in ernstige mate is aangetast. De informatie die verzoekster verstrekke aan de DVZ, het CGVS en de Nederlandse asielinstanties staat haaks op de informatie die terug te vinden is in haar visumdossier (toegekend omwille van medische redenen). Verzoeksters verklaring dat de elementen in het visumdossier vals zijn, is onbewezen nu:

(a) verzoekster heeft geen bewijs geleverd om de zogenaamde werkelijke identiteit en familiale situatie aan te tonen. Verzoekster wilde niet ingaan op het voorstel om via Restoring Family Links informatie te vinden. Dat ze vreesde dat gegevens bij Al-Shabaab zouden terechtkomen, kan niet worden gevolgd nu er geen geloof kan worden gehecht aan deze problemen. Dat verzoekster deze procedure niet heeft opgestart doet vermoeden dat ze iets te verbergen heeft;

(ii) de verklaringen die werden afgelegd bij de Belgische en Nederlandse asielinstanties aangaande een gedwongen huwelijk met een lid van Al-Shabaab zijn tegenstrijdig. Dit heeft betrekking op: hoe vaak zij onderweg naar de Koranschool werd benaderd door een lid van Al-Shabaab, wanneer ze stopte met naar de Koranschool te gaan en wanneer haar moeder werd benaderd door het Al-Shabaab-lid. De aangehaalde vertaalfouten die bij de Nederlandse asielinstanties zouden hebben plaatsgevonden, zijn niet geloofwaardig;

(iii) verzoekster heeft aangaande haar besnijdenis – in het kader waarvan ze een attest heeft neergelegd – geen concrete vrees aangehaald;

(v) er kan niet worden gesteld dat de veiligheidssituatie in Mogadishu zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar de hoofdstad, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekster laat na het bewijs te leveren dat ze specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met haar persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van willekeurig geweld in Mogadishu. Aangezien ze geen zicht geeft op haar werkelijke familiale en persoonlijke situatie is er geen basis om haar situatie bij terugkeer naar Mogadishu te beoordelen. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in haar hoofde omstandigheden bestaan die tot gevolg hebben dat ze een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

3.3.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

3.3.4.1. Verzoekster vreest bij een terugkeer naar Somalië te worden vermoord door een lid van Al-Shabaab omdat zij weigerde met hem te huwen.

3.3.4.2. Vooreerst wordt in de bestreden beslissing benadrukt dat de bewijslast met betrekking tot de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel rust op de verzoeker. Hoewel het CGVS instaat voor het verzamelen en analyseren van algemene informatie over de situatie in het land van herkomst, rust op de verzoeker de verplichting zijn of haar persoonlijke omstandigheden op afdoende wijze uiteen te zetten en te staven. In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet is verzoekster derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure de volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, de verklaringen en alle documentatie of stukken in het bezit van een verzoeker met betrekking tot de identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom een verzoek wordt ingediend.

Verzoekster werd hierover bij aanvang van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk op gewezen dat zij de waarheid moest vertellen. Verweerder concludeert in de bestreden beslissing echter dat uit het geheel van de door verzoekster afgelegde verklaringen en het gebrek aan de voorgelegde stukken duidelijk blijkt dat verzoekster niet heeft voldaan aan haar medewerkingsplicht. Verzoekster heeft volgens verweerder geprobeerd de Nederlandse en de Belgische asielinstanties te misleiden door frauduleuze verklaringen af te leggen over haar identiteit, haar familiale situatie en haar reisweg waardoor de algemene geloofwaardigheid in ernstige mate is aangetast. De informatie die verzoekster verstrekke aan de DVZ, het CGVS en de Nederlandse asielinstanties staat haaks op de informatie die terug te vinden is in haar visumdossier.

3.3.4.3. De Raad stelt vast dat uit het visumdossier inderdaad blijkt dat verzoekster een andere naam, geboortedatum en geboorteplaats heeft opgegeven. De informatie over haar ouders is eveneens anders, haar moeder zou een medewerkster zijn van het federaal ministerie van gezondheid en dienstverlening in Mogadishu. Uit het visumdossier blijkt ook dat verzoekster samen met haar moeder Somalië zou hebben verlaten op 10 mei 2023 met een Italiaans visum dat door de Italiaanse ambassade in Nairobi te Kenia werd afgeleverd en dat dit visum werd verleend om medische redenen, met name voor de behandeling van een hartafwijking (administratief dossier, map 'Landeninformatie', stuk 7). Verzoeksters vingerafdrukken werden gelinkt aan deze visumaanvraag. De afgelegde verklaringen in het kader van onderhavig verzoek om internationale bescherming zijn echter tegenstrijdig.

In de bestreden beslissing oordeelt de commissaris-generaal dat de identiteitsgegevens uit het visumdossier correct zijn en dat haar verklaringen afgelegd in het kader van haar verzoek om internationale bescherming niet de waarheid zijn.

Verzoekster heeft verklaard dat de elementen van het visumdossier vals zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS (hierna: CGVS), p. 6 en 7).

Verzoekster legt thans via een aanvullende nota d.d. 4 november 2025 (rechtsplegingsdossier, stuk 11) twee documenten neer: een medisch attest van het AZ Delta - Hartziekten d.d. 22 oktober 2025 waarmee zij tracht aan te tonen dat zij geen hartpathologie heeft (aanvullende nota d.d. 4 november 2025, stuk 1) en mailverkeer inzake Family Restoring Links (aanvullende nota d.d. 4 november 2025 stuk 2).

Wat betreft het neergelegde document inzake Family Restoring Links, kan de Raad uit het mailverkeer afleiden dat verzoekster sinds 13 maart 2025, dit is enkele dagen nadat het persoonlijk onderhoud bij het CGVS plaatsvond, in contact is getreden met het Rode Kruis inzake het opzoeken van haar familie.

Uit het medisch attest van 22 oktober 2025, dat dateert van na de bestreden beslissing van 24 maart 2025 en na de indiening van het beroep, blijkt dat de cardioloog in België een klinisch onderzoek heeft uitgevoerd

(ECG en echocardiografie) waaruit blijkt dat er clinico-anamnestiche geen bijzonderheden zijn weerhouden. De ECG is in rust volledig normaal en ze heeft echocardiografisch structureel en functioneel een normaal hart voor haar leeftijd. Op basis van de bevindingen kan de arts geen hartpathologie vaststellen en ook geen cardio-chirurgische indicatie.

Dit gegeven staat op het eerste gezicht haaks op de medische gegevens zoals deze voorkomen in het visumdossier dat betrekking heeft op een persoon van wie de commissaris-generaal stelt dat het wel degelijk verzoekster betreft. Deze medische info betreft een attest van 5 januari 2022 opgesteld door een arts van een Somalisch/Turks hospitaal uit Mogadishu en een Italiaans attest van 4 september 2022. Uit het Somalisch attest, opgesteld in het Engels, blijkt dat het kind dat vermeld wordt in de visumaanvraag een hartaandoening heeft.

Zoals reeds opgemerkt, stelt de commissaris-generaal dat de (identiteits)gegevens van het visumdossier kloppen. Als dit zo is, dan zouden de medische attesten gevoegd in het visumdossier vals zijn, nu verzoekster een bewijs voorlegt dat zij geen hartaandoening heeft. De Raad beschikt niet over de nodige onderzoeksbevoegdheid om na te gaan in welke mate welke onderdelen van het (visum)dossier correct zijn en welke vals.

Gezien de Raad niet beschikt over een eigen onderzoeksbevoegdheid om te kunnen vaststellen welke identiteit verzoekster daadwerkelijk heeft, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

Daarbij dient tevens in aanmerking te worden genomen dat verzoekster minderjarig is, hetgeen noopt tot bijzondere omzichtigheid bij de beoordeling van het dossier. Gelet op de vereiste van een zorgvuldig en volledig onderzoek dienen deze elementen te worden onderzocht.

3.3.4.4. Op basis van de elementen in het rechtsplegingsdossier kan de Raad, met inachtneming van de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting en gelet op het ontbreken van verdere onderzoeksbevoegdheid, in deze stand van zaken het beschermingsverzoek van verzoekster niet op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep.

Bijgevolg moet de bestreden beslissing worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet. Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde middelen en grieven niet verder te onderzoeken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 24 maart 2025 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier maart tweeduizend zesentwintig door:

A. DE SMET, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. VERHEYDEN

A. DE SMET

