



## Arrest

**nr. 342 494 van 06 maart 2026  
in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat I. TWAGIRAMUNGU  
Winston Churchillaan 187  
1180 BRUSSEL**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 4 maart 2026 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissingen van 2 maart 2026 tot teruggrijping (bijlage 11), tot intrekking van een visum en tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 maart 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. VALDRIN, die *loco* advocaat I. TWAGIRAMUNGU verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak
  - 1.1. Verzoeker bood zich op 2 maart 2026 aan bij de grenspolitie van de nationale luchthaven te Zaventem komende met een vlucht vanuit Senegal met als bestemming Brussel. Hij was onder meer in het bezit van een Schengenvisum type C, afgeleverd op 26 februari 2026 en geldig van 1 maart 2026 tot 28 maart 2026.
  - 1.2. Op 2 maart 2026 worden de beslissingen genomen tot teruggrijping, tot intrekking van het visum en tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.



*Betrokkene komt heden toe met een visum afgeleverd door de Belgische vertegenwoordiging te Dakar (Senegal) voor toerisme. Voor het toeristisch aspect van zijn verblijf legt betrokkene een toeristische plan voor. Maar kan enkel verklaren dat hij de grote markt wenst te bezoeken. Wanneer er gevraagd wordt over zijn bezoeken naar Brugge (België) en (Gent) kan betrokkene niets verklaren. Verder is betrokkene niet in het bezit van andere reisdocumentatie, stadsplannetjes of enige andere vorm van toeristische referentie en kan geen enkele andere toelichting geven omtrent zijn geplande activiteiten hetwelk enig reismotief kan toelichten. Hierop verklaart betrokkene dat hij naar België komt om auto's aan te kopen. Voor dit aspect van bezoek is betrokkene niet in het bezit van een uitnodiging en kan geen verdere informatie mee delen. Betrokkene is in het bezit van een hotelreservatie van 01.03.2026 tem 12.03.2026. Zijn aankomst is heden (02.03.2026) en volgens zijn terugkeer ticket gaat betrokkene de vlucht terug nemen via Rome (Italië) naar Dakar op 11.03.2026. Na controle van Federale Politie te luchthaven Zaventem blijkt er geen hotelreservatie te bestaan op zijn naam of op gegeven reservatie nummer. Afgaande op deze gegevens voldoet betrokkene niet aan de voorwaarden van zijn visum of de toegangsvoorwaarden volgens artikel 6 van de Schengengrenscode en de voorwaarden volgens de visumcode."*

#### **"BESLISSING TOT VASTHOUDING IN EEN WELBEPAALENDE AAN DE GRENS GELEGEN PLAATS**

*Gelet op het artikel 74/5, § 1, 1°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 18 juli 1991;*

*Overwegende dat de genaamde S., M., geboren te (...), op (...) 1991, van nationaliteit Senegal,*

*Gelet op het artikel 74/5, § 1, 1°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 18 juli 1991;*

*Overwegende dat bij beslissing dd. 02.03.2026, aan S., M. de toegang tot het grondgebied werd geweigerd in toepassing van art 3, 1° alinea van de wet van 15.12.1980.*

*Overwegende dat S., M. aldus in toepassing van de bepalingen van de wet van 15 december 1980, het voorwerp is van de uitvoering van de beslissing tot teruggrijping (bijlage 11) door de met grenscontrole belaste overheden. Overwegende dat S., M. niet voldoet aan de voorwaarden voor toegang tot het grondgebied op basis van individueel gemotiveerde beslissing tot teruggrijping, betekend aan S., M. op 02.03.2026, dus geen feitelijke toegang tot het grondgebied kan verkrijgen om aldus te vermijden dat de grensbewaking van elk effect zou worden beroofd. De vasthouding wordt wel degelijk op individuele wijze beoordeeld aangezien S., M. het Rijk trachtte binnen te komen zonder dat S., M. voldoet aan de in art 3 Vreemdelingenwet gestelde voorwaarden:*

*X Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven art. 3, eerste lid, 3°*

*In uitvoering van het bovengenoemd artikel 74/5, § 1, 1° van de wet van 15 december 1980, wordt besloten om S., M. vast te houden te Steenokkerzeel, transitcentrum Caricole."*

#### **2. Onderzoek van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid**

##### **2.1. De drie cumulatieve voorwaarden**

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedureglement van de Raad bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

##### **2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter**

Artikel 39/82, §4, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

*"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugnrijvings-maatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid."*

De verzoekende partij bevindt zich in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringende karakter van de vordering vermoed. Aan de eerste voorwaarde is voldaan.

Artikel 39/57, § 1, laatste lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

*"De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen."*

*In casu* bevindt de verzoeker zich in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringende karakter van de vordering gericht tegen de verwijderingsmaatregel wettelijk vermoed. Dit wordt ook niet betwist door de verweerder. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat dan ook vast. Tevens wordt opgemerkt dat de vordering werd ingediend binnen de tien dagen na kennisgeving van de verwijderingsmaatregel waartegen ze is gericht. Zij is tijdig ingediend en is derhalve ontvankelijk *ratione temporis*. Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

2.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.3.1. Verzoeker voert een eerste middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

*"La partie requérante invoque un moyen unique pris :*

- *De la violation des articles 3, 7 alinéas 3 et 74/5 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;*
- *De la violation de l'article 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;*
- *De l'erreur manifeste d'appréciation ;*
- *De la violation du devoir de soin et du principe de proportionnalité.*

*Première branche :*

- *De la violation des articles 3, 7 alinéa 3 et 74/5 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.*
- *De l'erreur manifeste d'appréciation et de la violation du devoir minutie et de soin.*
- *De la violation du principe de proportionnalité.*

*Attendu que la partie adverse a pris une décision portant retrait de visa, refus d'entrée sur le territoire du royaume et refoulement à la frontière à l'encontre du requérant au motif qu'il n'est pas en possession de documents justifiant l'objet du séjour projeté et les conditions du séjour (art. 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980 sur les étrangers).*

*Le requérant conteste formellement cette décision et estime qu'elle est fondée sur une erreur manifeste d'appréciation de la partie adverse qui n'a pas suffisamment analysé son dossier pour comprendre les motivations de son séjour tout en lui donnant la possibilité de produire les documents qui justifient l'objet du séjour projeté et les conditions du séjour.*

*L'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 précitée prévoit que :*

*« Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants :*

*1° s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2;*

*2° s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2;*

*3° s'il ne peut pas présenter, le cas échéant, les documents justifiant l'objet et les conditions du séjour envisagé ;*

*4° s'il ne dispose pas des moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans le pays de provenance ou le transit vers un Etat tiers dans lequel son admission est garantie, et n'est pas en mesure d'acquérir légalement ces moyens »;*

*Le requérant soutient qu'il était bien en possession des documents justifiant l'objet du séjour projeté et les conditions du séjour comme l'exige l'article 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15.12.1980 précitée*

*a) Erreur manifeste d'appréciation quant à l'objet touristique du séjour*

*La décision querellée reconnaît expressément que le requérant était muni d'un plan touristique. Elle affirme néanmoins qu'« il ne peut déclarer que son intention de visiter la Grand-Place ».*

*Une telle motivation est intrinsèquement contradictoire.*

*D'une part, la partie adverse admet l'existence d'un programme touristique. D'autre part, elle réduit artificiellement la déclaration du requérant à une unique intention, comme si celle-ci était révélatrice d'une absence de projet réel.*

*Or, le requérant n'est jamais venu en Belgique. Son objectif était précisément de découvrir Bruxelles, et en particulier la Grand-Place, site emblématique dont la renommée internationale justifie qu'elle constitue la première référence d'un visiteur étranger.*

*Il est parfaitement normal qu'un premier séjour soit structuré autour d'intentions générales. Le droit applicable n'exige nullement une description exhaustive et détaillée des visites projetées. L'article 6 du Code frontières Schengen impose de justifier l'objet du séjour, non d'en fournir une planification touristique experte.*

*En outre, le requérant avait établi un itinéraire jour par jour, heure par heure, afin d'optimiser la brièveté de son séjour. Il comptait recourir aux services d'un guide touristique pour mener à bien ses visites. Il ne connaissait personne en Belgique.*

*Le fait que les informations complémentaires utiles se trouvent sur internet et qu'il n'était pas muni de documents imprimés ne saurait constituer un manquement. À l'ère numérique, la consultation en ligne constitue un mode d'organisation ordinaire.*

*En ne tenant pas compte de ces éléments, la partie adverse a méconnu son devoir de minutie, s'est livrée à une appréciation abstraite et a commis une erreur manifeste d'appréciation.*

*b) Sur la prétendue insuffisance d'explications relatives à Bruges et Gand*

*Il ressort de la motivation querellée que la partie adverse reproche au requérant de n'avoir pu fournir d'explications quant à des visites à Bruges et à Gand, considérant cette absence de précision comme un indice révélateur d'un défaut de crédibilité du projet touristique.*

*Une telle motivation appelle une critique ferme.*

*Primo, le requérant n'a jamais soutenu que son programme comportait la visite de Bruges ou de Gand. Son intention, constante et cohérente, était centrée sur la découverte de Bruxelles, et en particulier de la Grand-Place. Il a toujours été constant à ce sujet lors du contrôle.*

*Dès lors, interroger un visiteur arrivant pour la première fois en Belgique sur des villes qu'il n'a pas mentionnées et tirer de son absence de réponse circonstanciée un indice défavorable revient à déplacer artificiellement le centre de gravité de l'examen.*

*Le droit applicable n'impose nullement à un ressortissant d'un pays tiers de démontrer une connaissance exhaustive des principales destinations touristiques du Royaume.*

*Secundo, il est parfaitement normal qu'un étranger qui découvre un pays pour la première fois ne maîtrise ni la géographie touristique nationale ni les spécificités de villes autres que celle qu'il entend visiter prioritairement.*

*L'ignorance de Bruges ou de Gand, ou l'absence de précision à leur sujet, ne saurait, en droit, constituer un indice sérieux d'un détournement de finalité du visa.*

*Tertio, l'article 6 du Code frontières Schengen exige que l'étranger justifie l'objet et les conditions du séjour envisagé. Cette exigence doit être interprétée raisonnablement et proportionnellement.*

*Elle implique que l'intéressé démontre la nature de son projet, en l'espèce un séjour touristique, et les modalités matérielles de celui-ci. Elle n'autorise pas l'autorité administrative à substituer à cette exigence un standard subjectif de culture touristique ou de connaissance détaillée du territoire.*

*En érigeant en élément déterminant l'absence d'explications quant à des villes non invoquées par le requérant, la partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation et détourne l'objet même du contrôle frontalier, lequel doit demeurer circonscrit à la vérification des conditions légales d'entrée.*

#### *c) Sur la prétendue absence de documentation touristique*

*La décision querellée indique encore que « l'intéressé n'est en possession d'aucune autre documentation de voyage, de plans de ville ou de toute autre forme de référence touristique et ne peut fournir aucune autre précision quant à ses activités projetées susceptible d'expliquer un quelconque motif de voyage ».*

*Cette affirmation procède d'une appréciation excessivement formaliste et déconnectée des réalités contemporaines.*

*Le requérant disposait d'un plan de voyage élaboré, structuré jour après jour, heure après heure, afin de maximiser la brièveté de son séjour.*

*Il avait précisément l'intention de recourir à un guide touristique local pour organiser ses visites. Ne connaissant personne en Belgique, il avait estimé qu'un accompagnement professionnel constituerait le moyen le plus adéquat de découvrir la ville dans un laps de temps restreint.*

*Le fait qu'il ne transportait pas de plans imprimés ou de brochures physiques ne saurait être assimilé à une absence de projet.*

*À l'ère numérique, les réservations, itinéraires et informations pratiques sont majoritairement consultés et conservés sur supports électroniques. Exiger la production de documents matériels comme condition implicite d'entrée reviendrait à ajouter à la loi une exigence qu'elle ne prévoit pas.*

*En outre, la décision reconnaît elle-même que le requérant présentait un plan touristique. Il existe dès lors une contradiction interne dans la motivation : d'une part, l'existence d'un programme est admise ; d'autre part, son contenu est considéré comme insuffisant sans démonstration concrète de son caractère lacunaire.*

*Une telle motivation révèle une absence d'examen individualisé et méconnaît le devoir de minutie qui impose à l'administration d'apprécier les éléments du dossier de manière concrète, circonstanciée et non stéréotypée.*

#### *d) Sur la déclaration relative à l'achat éventuel de véhicules*

La décision querellée mentionne que « l'intéressé déclare qu'il vient en Belgique afin d'acheter des véhicules automobiles » et qu'il ne serait pas en possession d'une invitation ni d'informations complémentaires à ce sujet.

Il convient de rétablir précisément les faits.

Le requérant est commerçant et titulaire d'un agrément de transporteur routier (pièce 15). Son activité professionnelle l'amène, par nature, à s'intéresser au marché des véhicules. Lors du contrôle, il a indiqué que, si l'occasion se présentait, il pourrait examiner des opportunités d'affaires et envisager, le cas échéant, l'acquisition de véhicules.

Il n'a jamais soutenu que l'achat de véhicules constituait l'objet principal de son voyage. Il s'agissait d'une éventualité accessoire, subordonnée à la découverte d'une opportunité intéressante.

Rien, ni dans la loi du 15 décembre 1980 ni dans le Code frontières Schengen, n'interdit à un titulaire d'un visa touristique d'effectuer des achats, y compris d'une certaine importance, ou d'explorer des opportunités commerciales. Un séjour touristique n'exclut pas la possibilité d'activités accessoires licites, pour autant qu'elles ne constituent pas une activité professionnelle exercée sur le territoire.

Assimiler une simple évocation d'opportunités commerciales éventuelles à un détournement de finalité du visa revient à confondre intention principale et hypothèse subsidiaire.

Une telle assimilation procède d'une extrapolation injustifiée et constitue une erreur manifeste d'appréciation.

En outre, la partie adverse ne démontre nullement en quoi cette déclaration révélerait un risque migratoire ou un projet d'établissement durable. Aucune analyse n'est opérée quant aux attaches familiales, professionnelles et patrimoniales particulièrement solides du requérant au Sénégal.

e) Sur la question de la réservation hôtelière

La décision affirme qu'« aucune réservation d'hôtel n'existe à son nom ni sous le numéro de réservation communiqué ».

Ce motif appelle également une réponse circonstanciée.

Le requérant avait effectué une réservation couvrant la période du 1er mars 2026 au 11 mars 2026.

En raison de la réception tardive du visa, il n'a pu arriver que le 2 mars 2026. L'absence d'arrivée le 1er mars a entraîné l'annulation automatique de la réservation initiale, circonstance indépendante de toute volonté frauduleuse.

Il est parfaitement plausible que, lors du contrôle, la réservation ne soit plus apparue dans le système de l'établissement hôtelier en raison de cette annulation.

Surtout, dès son interpellation, le requérant s'est empressé d'effectuer une nouvelle réservation à l'hôtel Mercure Bruxelles Centre Midi pour la période du 3 mars au 11 mars 2026, pour un montant total de 656.882 francs CFA, soit environ 1.000 euros, montant intégralement payé (pièce 5).

Ce paiement immédiat démontre, de manière objective, sa solvabilité et sa capacité à prendre en charge l'intégralité de son séjour. Il établit également sa volonté de régulariser sans délai toute difficulté matérielle.

Partant, le requérant conteste également ce motif et estime que la partie adverse a commis une erreur manifeste d'appréciation quant l'objet du séjour projeté.

A la lecture de l'article 6 du RÈGLEMENT (UE) 2016/399 DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des frontières par les ressortissants des pays tiers prévoit les conditions exhaustives pour l'entrée dans l'espace Schengen.

Pour un séjour prévu sur le territoire des États membres, d'une durée n'excédant pas 90 jours, le demandeur doit :

- être en possession d'un document de voyage en cours de validité ;
- être en possession d'un visa en cours de validité ;
- justifier l'objet et les conditions du séjour envisagé, et disposer de moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans leur pays d'origine ou le transit vers un pays tiers dans lequel leur admission est garantie, ou être en mesure d'acquiescer légalement ces moyens;

- ne pas être signalé aux fins de non-admission dans le SIS ;
- ne pas être considéré comme constituant une menace pour l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique.

En l'espèce, le requérant est arrivé en Belgique le 02 mars 2026 où il souhaitait effectuer son tourisme porteur d'un plan détaillé.

Partant, le requérant a prouvé avec une crédibilité suffisante qu'il remplissait toutes les conditions d'entrée et de séjour dans l'espace Schengen.

C'est donc à tort que le requérant a été empêché d'entrer sur le territoire sur la base d'une décision illégale. Cette branche du moyen est également fondée ;

Deuxième branche :

Violation du devoir de minutie - Sur les attaches familiales, professionnelles et financières – Absence de risque migratoire

Le requérant soutient que la décision portant refus d'autorisation d'entrée sur le territoire prise à son encontre est illégale et injustifiée.

Que sa présence sur le territoire du royaume est exclusivement limitée à la visite de Bruxelles et qu'au terme de son visa il retournera dans son pays d'origine où il a un époux et une famille qui l'attend.

Le requérant verse à la présente procédure un ensemble particulièrement complet de pièces démontrant qu'il remplissait l'ensemble des conditions ayant conduit à la délivrance de son visa.

Il produit notamment :

- son visa de type C valable du 1er mars 2026 au 28 mars 2026 (pièce 4 et 16) ;
- son attestation de travail depuis le 1er avril 2019 (pièce 6) ;
- son autorisation de congé du 13 février 2026 au 23 mars 2026 (pièce 7) ;
- ses bulletins de salaire (pièce 8) ;
- son contrat de prestation courant jusqu'en août 2027 (pièce 9) ;
- la preuve de ses rémunérations complémentaires (pièce 10) ;
- son acte de mariage et les documents d'état civil (pièces 11 et 12) ;
- la notification d'attribution de parcelle attestant de sa qualité de propriétaire depuis le 8 octobre 2020 (pièce 13) ;
- ses relevés bancaires démontrant un solde créditeur substantiel (pièce 14) ;
- sa carte d'agrément de transporteur routier (pièce 15).

Ces éléments établissent des attaches familiales, économiques et patrimoniales solides au Sénégal. Il est marié, père d'un enfant, vit avec sa famille dans une maison dont il est propriétaire, exerce des activités professionnelles stables et bénéficie de revenus réguliers significatifs.

Aucun élément du dossier ne permet de conclure à l'existence d'un risque de séjour irrégulier ou de détournement de procédure.

Or, la décision attaquée ne procède à aucune analyse de ces éléments. Elle ne les mentionne pas, ne les discute pas et ne les met pas en balance avec les motifs retenus.

Une telle omission révèle une motivation stéréotypée et une absence d'appréciation individualisée, en violation de l'article 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, ainsi que du devoir de soin et du principe de proportionnalité.

Qu'il n'existe aucun risque de fuite dans le chef du requérant qui a toujours collaboré avec les autorités administratives et n'a pas donné d'informations fausses ou de faux documents lors de son contrôle.

Il n'existe aucun indice dans le chef du requérant qui peut laisser planer un doute sur son séjour ou une quelconque tentative de détournement de procédure de visa à des fins migratoires.

Que cette décision lui cause un préjudice matériel et moral certain s'analysant en l'impossibilité pour lui de poursuivre ses vacances.

*Qu'il souhaite que cette décision soit suspendue et annulée afin qu'il puisse jouir du reste de ses vacances en Belgique.*

*Que partant le moyen est sérieux et susceptible de justifier l'annulation de l'acte attaqué.*

*Troisième branche :*

*De la violation de l'article 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;*

*i Rappel théorique*

*a. Liminaires*

*L'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :*

- *La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise (b) ;*
- *La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis. (c)*

*b. L'existence d'une motivation*

*L'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 dispose que :*

*« Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle ».*

*La motivation formelle des actes administratifs constitue une formalité substantielle consistant en l'indication, dans l'instrumentum d'un acte administratif, des motifs de droit, c'est à dire des dispositions normatives dont l'auteur de l'acte fait application, et des motifs de fait, à savoir les circonstances qui ont présidé à son adoption, qui constituent les fondements de cet acte.*

*Cette obligation a été généralisée par la loi du 29 juillet 1991 à tous les actes administratifs individuels.*

*Le but des dispositions légales précitées est d'astreindre l'administration "à fournir au juge une base solide à son contrôle de légalité" et que "l'obligation générale de motiver les actes administratifs en la forme constitue aussi une garantie essentielle pour le bon fonctionnement, c'est-à-dire pour le contrôle de la légalité des actes administratifs" (Dominique Lagasse, la loi du 29/7/1991, J.T., 1991, page 737).*

*Le respect de cette exigence doit s'apprécier au regard du principal objectif de la loi, à savoir, permettre au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence, lui permettre de mieux apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi de l'opportunité de la contester en justice. (C.E. 14 juin 2002, n° 107.842)*

*A la lecture des travaux préparatoires à l'adoption de cette loi, les auteurs de celle-ci estiment que l'exigence ainsi consacrée présente divers avantages.*

*« A l'administré, la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur, de manière à éventuellement pouvoir 'aménager' la décision. En cas de recours, le requérant informé des motifs d'un acte contesté sera plus à même d'organiser ses moyens. Enfin, elle constitue le gage d'un examen sérieux et impartial de l'affaire. Envisagé du côté de l'administration, la motivation a pour effet de rendre les relations avec les administrés plus aisées en permettant à l'autorité d'user de plus de persuasion que de coercition. De plus, elle facilite le contrôle exercé par l'autorité supérieure ou de tutelle sur l'autorité subordonnée ».*

*« Que la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision ».*

*S'agissant de la portée de l'obligation de motivation formelle, le Conseil de céans a déjà pu préciser dans un arrêt du 29 juin 2010 (n° 45.618) que « l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité en vertu de diverses dispositions légales, n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la requérante, mais n'implique que l'obligation d'informer la requérante des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous réserve toutefois que la motivation réponde, fut-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressée.*

*Pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre à l'intéressée de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle. Est suffisante la motivation de la décision qui permet à l'intéressée de connaître les raisons qui l'ont déterminées alors que l'autorité n'a pas l'obligation d'explicitier les motifs de ses motifs » ;*

*« L'objectif de la motivation formelle consiste à informer l'administré des raisons pour lesquelles la décision a été prise de telle sorte qu'il puisse, au moyen des voies de droit mise à sa disposition, se défendre contre cette décision en montrant que les motifs qui lui sont révélés par la motivation ne sont pas fondés. » (CE, n° 39.161, 3 avril 1992, RONDELEZ) ;*

*Or, il convient de relever que dans la décision attaquée, la partie adverse n'a eu égard aux éléments produits pourtant fondamentaux de la demande de la partie requérante, que ce faisant la décision entreprise méconnaît l'obligation de motivation dès lors qu'elle ne prend pas en compte le plan touristique produit par la partie requérante.*

*Qu'il y a lieu de relever que la partie adverse n'explique à aucun moment pourquoi elle n'a pas tenu compte de cet élément.*

*Que la partie adverse s'est limitée à un examen lacunaire de l'objet du séjour de la partie requérante.*

*Que c'est la preuve que la partie adverse n'a pas cherché à savoir davantage en prenant les précautions nécessaires avant de décider sans se mettre en faux face aux exigences de la motivation formelle des actes administratifs.*

*c. La motivation doit porter sur des motifs pertinents, admissibles et non déraisonnables*

*L'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs dispose que : « la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate » ;*

*Il est de principe admis que la motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative, in Le citoyen face à l'administration- Commissions et juridictions administratives : quels droits de la défense ? Liège, Editions du Jeune Barreau de Liège, 1990, p.151) ;*

*Tout acte administratif doit ainsi être fondé, à l'appui du dossier administratif, sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler ;*

*Il a en ce sens été décidé que « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate 15 et le contrôle s'étend adéquatement, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385) ;*

*Autrement encore, « des circonstances établies en fait, et dont on comprend qu'elles aient conduit l'administration à agir comme elle l'a fait, peuvent ne pas être reconnues comme motifs valables si elles ne sont pas de celles qu'il est permis de prendre en considération » (La motivation formelle des actes administratifs – Loi du 29 juillet 1991, actes de la journée d'études du 8 mai 1992, Faculté de Namur, p. 131) ;*

#### *ii Application au cas d'espèce*

*La loi du 29 juillet 1991 impose que tout acte administratif de portée individuelle mentionne les considérations de fait et de droit qui en constituent le fondement. La motivation doit être claire, complète et pertinente. Elle doit être adéquate.*

*En l'espèce, la décision attaquée est entachée d'un défaut de motivation. Elle ne repose pas sur l'ensemble des faits de la cause.*

*Il ressort de l'analyse combinée des motifs retenus par la partie adverse que la décision querellée procède d'une lecture fragmentée, abstraite et excessivement formaliste de la situation du requérant, sans que ne soit véritablement appréhendée la cohérence d'ensemble de son dossier.*

*En effet, d'une part, le requérant était muni d'un visa de type C régulièrement délivré par la représentation diplomatique belge à Dakar pour la période du 1er mars 2026 au 28 mars 2026. Cette délivrance suppose nécessairement qu'un examen complet ait été réalisé quant à l'objet du séjour, aux moyens de subsistance, à l'assurance, aux garanties de retour et à l'absence de risque migratoire.*

*D'autre part, au moment du contrôle frontalier, la partie adverse n'a pas procédé à une réévaluation globale et contextualisée des éléments déjà soumis à l'autorité consulaire. Elle s'est limitée à isoler certaines déclarations du requérant, intention de visiter la Grand-Place, absence de connaissance de Bruges ou Gand, évocation éventuelle d'un achat de véhicules, pour en déduire, de manière hâtive, l'absence de crédibilité du projet touristique.*

*Une telle démarche méconnaît le devoir de motivation qui s'impose à toute autorité administrative.*

*Ce devoir implique un examen concret, complet et individualisé de la situation, tenant compte de l'ensemble des éléments favorables et défavorables.*

*Or, en l'espèce, la décision ne mentionne nullement :*

- les attaches familiales du requérant au Sénégal, notamment son épouse, son enfant, sa mère et sa sœur vivant sous le même toit ;*
- son statut de propriétaire d'un bien immobilier acquis le 8 octobre 2020 ;*
- la stabilité et la pérennité de ses activités professionnelles ;*
- l'existence d'un contrat de prestation courant jusqu'en 2027 ;*
- le niveau de ses revenus cumulés ;*
- le solde créditeur substantiel de son compte bancaire ;*
- l'autorisation de congé délivrée par son employeur.*

*Cette absence d'analyse révèle une motivation standardisée, qui ne reflète pas une appréciation circonstanciée du dossier.*

*La motivation formelle exigée par l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 impose que l'acte administratif expose de manière précise et adéquate les considérations de droit et de fait qui en constituent le fondement. Elle doit permettre au destinataire de comprendre les raisons exactes de la décision et au juge d'en contrôler la légalité.*

*En l'espèce, la motivation repose sur des éléments périphériques et ne démontre pas, de manière rigoureuse, en quoi le requérant ne satisferait pas aux conditions de l'article 6 du Code frontières Schengen.*

*Partant, ce moyen est fondé.*

*Quatrième branche :*

*Sur la violation du principe de proportionnalité*

*À supposer même, quod non, que certaines imprécisions aient pu être relevées lors du contrôle, la réaction de la partie adverse apparaît manifestement disproportionnée.*

*Le retrait du visa, le refoulement et le maintien en centre fermé constituent des mesures particulièrement graves, portant atteinte à la liberté individuelle du requérant et anéantissant l'intégralité de son projet de séjour.*

*Le principe de proportionnalité impose que l'autorité administrative choisisse, parmi les mesures légalement possibles, celle qui porte l'atteinte la moins excessive aux droits et intérêts en présence, tout en permettant d'atteindre l'objectif poursuivi.*

*En l'espèce, le requérant disposait :*

- *d'un visa valable ;*
- *d'un billet retour confirmé ;*
- *d'une réservation hôtelière régularisée et payée ;*
- *de ressources financières suffisantes ;*
- *d'attaches solides dans son pays d'origine.*

*Aucun élément ne permettait de conclure à un risque de menace pour l'ordre public, la sécurité intérieure ou la santé publique. Aucun signalement au SIS n'est invoqué.*

*Dans ces conditions, procéder immédiatement au retrait du visa et au placement en centre fermé, sans mise en balance effective des éléments favorables du dossier, excède manifestement ce qui était nécessaire pour vérifier la réalité du projet touristique."*

2.3.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en artikel 62, § 2, van de vreemdelingenwet verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De belangrijkste bestaansredenen van de motiveringsplicht, zoals die wordt opgelegd door de voormelde wet van 29 juli 1991, bestaat erin dat de betrokkenen in de hen aanbelangende beslissing zelf de motieven moeten kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die gegevens correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen, opdat de betrokkenen met kennis van zaken zouden kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden.

Uit de uiteenzetting van het middel blijkt duidelijk dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing heeft begrepen, nu hij deze in het middel uitvoerig bespreekt en tracht te weerleggen. Er is dan ook voldaan aan de doelstelling van de formele motiveringsplicht.

In casu is de terugrijvingsbeslissing gebaseerd op artikel 3, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet, waarbij de toegang tot het grondgebied wordt geweigerd.

Artikel 3, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet bepaalt:

*“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :*

*3° wanneer hij, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf;”*

Deze bepaling laat verweerder toe om, ook wanneer een vreemdeling in het bezit is van een visum, een aantal verificaties door te voeren. Het gegeven dat verzoeker in het bezit was van een visum type C, vrijwaart hem dus niet van een eventuele inreiscontrole waarbij hij desgevallend documenten dient voor te leggen en uitleg moet kunnen geven over het doel van zijn voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden.

De Raad herinnert verder aan artikel 6 van de Schengengrenscodex dat luidt als volgt:

*“1. Voor een voorgenomen verblijf op het grondgebied van de lidstaten van ten hoogste 90 dagen binnen een periode van 180 dagen, waarbij voor iedere dag van het verblijf de 180 voorafgaande dagen in aanmerking worden genomen, gelden voor onderdanen van derde landen de volgende toegangsvoorwaarden:*

*a) in het bezit zijn van een geldig reisdocument of van een document dat de houder recht geeft op grensoverschrijding en dat aan de volgende criteria voldoet:*

*i) het is geldig tot minstens drie maanden na de voorgenomen datum van vertrek uit het grondgebied van de lidstaten. In gemotiveerde spoedeisende gevallen mag echter van deze verplichting worden afgezien;*

*ii) het is afgegeven in de voorafgaande tien jaar;*

*b) indien vereist op grond van Verordening (EG) nr. 539/2001 van de Raad (25), in het bezit zijn van een geldig visum, behalve indien zij houder zijn van een geldige verblijfsvergunning of een geldig visum voor verblijf van langere duur;*

*c) het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden kunnen staven, alsmede beschikken over voldoende middelen van bestaan, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of voor de doorreis naar een derde land, waar de toegang is gewaarborgd, dan wel in staat zijn deze middelen rechtmatig te verwerven;*

*d) niet met het oog op weigering van toegang in het SIS gesignaleerd zijn;*

*e) niet worden beschouwd als een bedreiging van de openbare orde, de binnenlandse veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van één van de lidstaten, en met name niet om dezelfde redenen met het oog op weigering van toegang gesignaleerd staan in de nationale databanken van de lidstaten.*

*[...]*

*3. Bijlage I bevat een niet-uitputtende lijst van bewijsstukken die de grenswachter van de betrokken onderdaan van een derde land kan verlangen om na te gaan of aan de in lid 1, onder c), vermelde voorwaarden is voldaan. [...].”*

Hieruit blijkt dat bijlage 1 bij de Schengengrenscodex een niet-uitputtende lijst van bewijsstukken bevat die de grenswachter van de derdelander kan verlangen. Zo wordt voor toeristische of privéreizen verwezen naar:

*“i) documenten ter staving van logies:*

*- in geval van verblijf bij een gastheer: uitnodiging door deze gastheer;*

*- bewijsstukken van logiesverstreckende bedrijven, of enig ander geschikt document waaruit het voorgenomen onderdak blijkt;*

*ii) documenten ter staving van de reisroute:*

*- bevestiging van de boeking van een georganiseerde rondreis of enig ander geschikt document waaruit de voorgenomen reisplannen blijken;*

*iii) documenten ter staving van de terugkeer:*

*- een retour- of rondreisticket;”*

De toegangsvoorwaarden van artikel 6 van de Schengengrenscodex zijn cumulatief. Niet enkel moet de vreemdeling, desgevallend, in het bezit zijn van het vereiste visum, hij moet ook beschikken over voldoende middelen van bestaan én het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden kunnen staven.

Uit artikel 8 van de Schengengrenscodex blijkt verder dat de Belgische met grenscontrole belaste autoriteiten bij een eerste binnenkomst van een vreemdeling op het Schengengrondgebied kunnen nagaan of de vreemdeling wel voldoet aan deze voorwaarden voor toegang tot het Schengengrondgebied en inzonderheid het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staft. De relevante bepalingen luiden als volgt:

*“3. Bij binnenkomst en uitreis worden onderdanen van derde landen als volgt aan een grondige controle onderworpen: a) de grondige controles bij binnenkomst behelzen de verificatie van de in artikel 6, lid 1, vermelde voorwaarden voor toegang, alsmede, eventueel, van de verblijfs- en werkvergunningen. In dat verband wordt nauwgezet onderzocht:*

*[...]*

*iv) de plaats van vertrek en de plaats van bestemming van de betrokken onderdaan van een derde land, alsmede het doel van het voorgenomen verblijf, indien nodig met controle van de desbetreffende bewijsstukken; [...].”*

Gelet op artikel 3 van de vreemdelingenwet en de hiervoor weergegeven bepalingen van de Schengengrenscodex, herinnert de Raad eraan dat het gegeven dat verzoeker heeft voldaan aan alle voorwaarden tot afgifte van een visum, dit hem niet vrijstelt om desgevallend bij de binnenkomst het doel en de omstandigheden van de reis aannemelijk te maken. Verweerder heeft bij de beoordeling van de vraag of het doel van het voorgenomen verblijf afdoende is, aangetoond een ruime discretionaire bevoegdheid te bezitten, en de Raad is niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. Hij is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht wel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de totstandkoming van de bestreden beslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624). Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat aan de overheid de verplichting wordt opgelegd haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitevinding (RvS, 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS, 14 februari 2006, nr. 154.954). Het beginsel impliceert dat de overheid met alle dienstige stukken rekening moet houden.

De bestreden beslissing acht het doel en omstandigheden van de voorgenomen reis onvoldoende aangetoond omdat: *Betrokkene komt heden toe met een visum afgeleverd door de Belgische vertegenwoordiging te Dakar (Senegal) voor toerisme. Voor het toeristisch aspect van zijn verblijf legt betrokkene een toeristische plan voor. Maar kan enkel verklaren dat hij de grote markt wenst te bezoeken. Wanneer er gevraagd wordt over zijn bezoeken naar Brugge (België) en (Gent) kan betrokkene niets verklaren. Verder is betrokkene niet in het bezit van andere reisdocumentatie, stadsplannetjes of enige andere vorm van toeristische referentie en kan geen enkele andere toelichting geven omtrent zijn geplande activiteiten hetwelk enig reismotief kan toelichten. Hierop verklaart betrokkene dat hij naar België komt om auto's aan te kopen. Voor dit aspect van bezoek is betrokkene niet in het bezit van een uitnodiging en kan geen verdere informatie mee delen. Betrokkene is in het bezit van een hotelreservatie van 01.03.2026 tot 12.03.2026. Zijn aankomst is heden (02.03.2026) en volgens zijn terugkeer ticket gaat betrokkene de vlucht terug nemen via Rome (Italië) naar Dakar op 11.03.2026. Na controle van Federale Politie te luchthaven Zaventem blijkt er geen hotelreservatie te bestaan op zijn naam of op gegeven reservatie nummer. Afgaande op deze gegevens voldoet betrokkene niet aan de voorwaarden van zijn visum of de toegangsvoorwaarden volgens artikel 6 van de Schengengrenscodex en de voorwaarden volgens de visumcode.”*

Deze vaststellingen vinden steun in het verslag van de grenspolitie, dat met betrekking tot verzoekers verklaringen het volgende weergeeft:

*“Betrokkene verklaart voor toeristische doeleinden naar België te komen. Hij legt een toeristisch programma voor voor de periode van 01 tot 12 maart.*

*Betrokkene toont verder een hotelreservatie voor hotel Mercure in Brussel van 1 tot 12 maart.*

*Conclusie van de Politie op basis van het verhoor:*

*[...]*

*Betrokkene verklaart voor toeristische doeleinden naar België te reizen en legt een toeristisch plan voor. Betrokkene kan ons echter alleen zeggen dat hij de Grote Markt zal bezoeken.*

*De ret van zijn planning kent hi niet. Wanneer wij hem vragen stellen over Brugge of Gent vraagt hij ons wat dit is. Betrokkene heeft totaal geen benul wat er op zijn toeristisch plan staat.*

*Daarop verklaart hij verer dat hij ook naar wagens zal kijken en er eventueel zo willen aankopen (3 tot 5 stuks) Ook hierover kan betrokkene ons geen enkele informatie geven.*

*Betrokkene verklaart in hotel Mercure te zullen verblijven. Hij toont ons een reservatie van 01 tot 12 maart. Na contactname met het hotel blijkt er geen reservatie te bestaan op naam van betrokkene noch op de reservatienummer vermeld op de reservatie.”*

Waar verzoeker met betrekking tot zijn toeristisch reisprogramma aanvoert dat het onredelijk is om van hem een exhaustieve en gedetailleerde uiteenzetting van zijn bezoeken te verlangen, merkt de Raad op dat het geenszins onredelijk is om van een persoon die zich aan de grens aanbiedt en daarbij verklaart een toeristisch reismotief te hebben, te verwachten dat deze enige notie heeft van datgene wat hij/zij wilt bezoeken en dus ook enige toelichting kan geven over het toeristisch plan dat hij voorlegt. In de huidige zaak blijkt dat verzoeker zelfs een gevuld reisprogramma voorlegde, waaronder daguitstappen naar Gent, de Ardennen en naar Brugge, maar dat hij hiervan niet op de hoogte was en zelf nog nooit van deze steden gehoord had. Het oordeel dat verzoeker zijn verklaarde reisintenties niet aannemelijk of zelfs geloofwaardig maakt, acht de Raad dan ook niet kennelijk onredelijk. Met zijn betoog toont verzoeker het tegendeel niet aan.

Met betrekking tot zijn verklaring dat hij daarnaast auto's wenste te kopen in België, merkt de Raad op dat dat verzoeker met deze verklaring een ander reismotief lijkt op te geven dan zijn aanvankelijk reisdoel en aldus verder afbreuk doet aan de klaarheid van zijn reismotieven. Verzoeker voegt bij het verzoekschrift een stuk waaruit blijkt dat hij "controleur de gestion de stock" is en dat hij van 13 februari 2026 tot 23 februari 2026 zijn jaarlijks verlof mag nemen. Hieruit blijkt evenwel geen enkele informatie met betrekking tot de werkwijze, de contacten die hij hiervoor zou hebben en de verdere afhandeling van een dergelijke aankoop. Verzoekers betoog weerlegt dan ook niet de motieven van de beslissing.

Met betrekking tot de hotelreservatie, blijkt uit het verslag van de grenspolitie dat contact werd opgenomen met het hotel en dat hieruit bleek dat er geen reservatie bestond. Verzoekers verklaring dat de reservatie werd geannuleerd omdat het visum laattijdig werd, stemt niet overeen met de gegevens van het administratief dossier, nu blijkt dat het visum werd afgeleverd op 26 februari 2026 en de reservatie gold vanaf 1 maart 2026. Verder acht de Raad niet aannemelijk dat het hotel geen spoor zou kunnen terugvinden van deze reservatie, ook wanneer deze geannuleerd zou zijn. Verzoeker maakt zijn verklaring niet aannemelijk met enig begin van bewijs.

Waar verzoeker met het stuk nr. 5 bij zijn verzoekschrift een nieuwe hotelreservatie voorlegt, merkt de Raad op dat verzoeker kennelijk niet in staat was deze reservatie te tonen of te vermelden tijdens de grenscontrole, alsook dat deze als check-in datum 3 maart vermeldt en annuleerbaar is tot en met 2 maart. Het lijkt er dan ook op dat deze reservatie pas werd aangemaakt na het nemen van de bestreden beslissing op 2 maart 2026. In de mate verzoeker er op wijst dat hij 1000 euro betaald heeft voor deze reservatie, merkt de Raad op dat uit de kleine letters van dit document blijkt dat de reservatie annuleerbaar is en dat, zelfs bij laattijdige reservatie of niet komen opdagen, enkel de eerste nacht van het verblijf wordt aangerekend.

Verzoeker maakt, gelet op de vaststellingen van de grenspolitie zoals deze steun vinden in het administratief dossier, niet aannemelijk dat de verwerende partij op kennelijk onredelijk wijze of op grond van een onzorgvuldig onderzoek heeft besloten dat verzoeker het doel en de omstandigheden van de voorgenomen reis niet heeft aangetoond zoals vereist door artikel 3, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet. Hij maakt evenmin aannemelijk dat de genomen maatregel, in het licht van de gegevens van de zaak en de van toepassing zijnde wetsbepaling, onevenredig zou zijn.

Het middel is in geen van zijn onderdelen ernstig.

2.4. Aan de tweede cumulatieve voorwaarde is bijgevolg niet voldaan.

De vaststelling dat er niet is voldaan aan één van de in artikel 39/82, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet voorziene cumulatieve voorwaarden volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen. Op de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient dan ook niet te worden ingegaan.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

**Artikel 2**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes maart tweeduizend zesentwintig door:

C. VERHAERT, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

D. D'HONDT, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. D'HONDT

C. VERHAERT