



## Arrest

nr. 342 551 van 9 maart 2026  
in de zaak RvV X / II

In zake: 1. X  
handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van zijn minderjarige kinderen X en X  
2. X  
handelend als wettelijke vertegenwoordigster van haar minderjarige kinderen X en X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. LAURENT  
Mont Saint-Martin 22  
4000 LIÈGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van zijn minderjarige kinderen X en X, samen met X, enkel handelend als wettelijke vertegenwoordigster van de voormelde minderjarige kinderen, op 3 oktober 2025 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 5 september 2025 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 december 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 januari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat F. LAURENT verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 16 december 2024 dient de eerste verzoeker voor zichzelf en voor zijn twee minderjarige kinderen E. en T. een aanvraag in voor een visum lang verblijf.

Op 5 september 2025 beslist de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) om de drie visumaanvragen te weigeren.

Het betreft de thans bestreden beslissingen. Zij werden aan de verzoekers ter kennis gebracht op 9 september 2025 en telkens als volgt gemotiveerd:

*(...)*

*Betrokkenen kunnen geen beroep doen op de bepalingen betreffende de gezinshereniging in art. 10, §1, 4° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).*

*Overwegende dat een visumaanvraag werd ingediend op naam van E. K. H., geboren op xx/xx/1999, El K. A., geboren op xx/xx/2020 en E. K. T., geboren op xx/xx/2022, allen van Syrische nationaliteit, teneinde de vermoedelijke echtgenote en moeder, respectievelijk, A. R., geboren op 20/01/2005, tevens van Syrische nationaliteit, in België te vervoegen.*

*Overwegende dat artikel 10, §1, 4° van de Vreemdelingenwet het volgende stelt: "(...) 4° de volgende familieleden van een vreemdeling die als begunstigde van een internationale beschermingsstatus dan wel overeenkomstig artikel 57/45 tot een verblijf in het Rijk is toegelaten (...)"*

*Overwegende echter, dat uit de voorgelegde documenten en het dossier bij DVZ blijkt dat de asielprocedure van mevrouw A. nog lopende is. Betrokkene beschikt dan ook (nog) niet over een internationaal beschermingsstatuut, waardoor art. 10, §1, 4° van de Vreemdelingenwet hier geen toepassing kan hebben.*

*Gelet op het bovenstaande wordt het recht op gezinshereniging onder artikel art. 10, §1, 4° van de Vreemdelingenwet niet geopend en worden de visumaanvragen verworpen.*

*(...)*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst uw aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw visumaanvraag geweigerd.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht.*

*Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe visumaanvraag deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen. De te vervullen voorwaarden en voor te leggen bewijsstukken kan u terugvinden op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken ([www.dofi.fgov.be](http://www.dofi.fgov.be)).*

*(...)"*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Artikel 39/81, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) schrijft voor dat de verwerende partij binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier indient waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

De verwerende partij werd bij schrijven van 21 oktober 2025 in kennis gesteld van het verzoekschrift en werd verzocht om het administratief dossier en een nota in te dienen.

De verweerder heeft geen nota met opmerkingen ingediend. Een administratief dossier werd wel overgemaakt.

2.2. De verzoekers hebben de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) er tijdig van in kennis gesteld dat zij geen synthesememorie wensen neer te leggen.

Dienvolgens wordt de procedure verdergezet conform artikel 39/81, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

2.3. Aan de verzoekers wordt het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan.

## 3. Onderzoek van het beroep

In een eerste middel beroepen de verzoekers zich op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij betogen hieromtrent als volgt:

*"1. Premier moyen : violation du devoir de minutie*

*La partie adverse est tenue à un exercice effectif de son pouvoir d'appréciation duquel découle une obligation de minutie et de soin, en telle sorte qu' « aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer. Ce principe, qui correspond à un devoir de prudence et de minutie, oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce » (C.E., n° 258.376, 20 janvier 2024). Il appartient par conséquent à la partie adverse de procéder à un examen complet des données de l'espèce et de prendre en considération l'ensemble des éléments de la cause (C.C.E., n° 323.888, 25 mars 2025, §§ 3.2.1)*

*En l'espèce, les requérants ont introduits, sans avocat et depuis la Turquie, une demande de visa en invoquant erronément l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980.*

*Le 13 mars 2025, à l'aide du C.R.V.I., les requérants ont explicitement sollicité la requalification de leur demande initiale en « demande de visa humanitaire » et développé les raisons humanitaires justifiant cette demande (pièce 3). Les requérants ont donc manifesté leur volonté d'introduire une demande de visa en vue de rejoindre leur compagne et leur mère, sur la base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 et ont sollicité, de manière explicite, le traitement de leur demande pour des motifs humanitaires, malgré la mention de l'article 10 de la loi précitée dans le formulaire de demande de visa.*

*Dans la décision querellée, la partie adverse ignore la demande de requalification de la demande de visa du 13 mars 2025.*

*Or, il lui appartenait de prendre en compte tous les éléments du dossier.*

*Partant, la décision querellée viole le devoir de minutie."*

Het zorgvuldigheidsbeginsel is een beginsel van behoorlijk bestuur dat de overheid de verplichting oplegt haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitevinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Dit betekent met name dat de beslissing moet steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld en op deugdelijke wijze werden onderzocht.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de eerste verzoeker en zijn twee minderjarige kinderen E. en T. op 16 december 2024, bij het Belgische consulaat-generaal te Istanboel (Turkije), om de afgifte van een visum lang verblijf hebben verzocht. In de desbetreffende visumaanvraagformulieren wordt vermeld dat het gaat om aanvragen voor een visum lang verblijf (type D) met het oog op de gezinshereniging met R. A. (dit is de echtgenote van de eerste verzoeker en de moeder van de minderjarige kinderen E. en T.) op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet.

De verzoekers geven aan dat de visumaanvragen, die destijds zonder de bijstand van een advocaat werden ingediend, per vergissing op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet waren ingediend en dat zij op 13 maart 2025, met behulp van het CRVI, uitdrukkelijk hebben verzocht om de initiële visumaanvragen te herkwalificeren naar aanvragen voor een humanitair visum. De verzoekers brengen hieromtrent een e-mailbericht d.d. 13 maart 2025 naar voor (zie inventaris verzoekschrift, stuk 3) en stellen dat hieruit hun duidelijke wil blijkt dat hun visumaanvragen, niettegenstaande de vermelding van artikel 10 van de Vreemdelingenwet in de aanvraagformulieren, zouden worden behandeld als humanitaire visumaanvragen.

Uit het bij het verzoekschrift gevoegde stuk 3 blijkt inderdaad dat er op 13 maart 2025 aan de diensten van de verweerder, bevoegd voor het verblijf op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet, het volgende e-mailbericht werd verstuurd:

*"(...)*

*Madame, Monsieur,*

*Je me permets de vous contacter concernant la demande de visa introduite au nom de E. T., A. et H., deux enfants âgés de 3 et 5 ans.*

*Cette demande a initialement été introduite en décembre 2024, sur base d'un regroupement familial (Art. 10), Mais il s'agit en réalité d'une demande de visa humanitaire.*

*Nous sollicitons donc une requalification de leur dossier et un transfert vers le service du long séjour.*

*Situation des enfants et justification de la demande humanitaire :*

*Les enfants sont actuellement séparés de leur mère, Madame A. R. (NN : xxx), en demande d'asile en cours, elle est arrivée en Belgique en décembre 2023 dans le cadre d'un visa humanitaire pour rejoindre son propre père, M. A. Y. (NN : xxx), reconnu réfugié en Belgique.*

*Cela signifie que ces enfants vivent depuis plus de 15 mois sans leur mère, une séparation qui a de graves répercussions psychologiques et émotionnelles.*

*Ils sont provisoirement hébergés chez leur grand-mère paternelle à Ankara, qui ne dispose ni des ressources ni des capacités nécessaires pour assurer leur bien-être à long terme.*

*Leur père, E. H., quant à lui, est dans l'impossibilité de s'occuper d'eux, étant bloqué dans la région de xx en raison de contraintes administratives et des restrictions de circulation imposées aux Syriens en Turquie.*

*La situation en Turquie est particulièrement préoccupante pour les syriens.*

*Outre l'instabilité politique et les conditions précaires auxquelles ces enfants sont exposés, leur mère est dans l'impossibilité de se rendre en Turquie pour leur rendre visite, étant elle-même sous le coup d'une interdiction d'entrée dans ce pays et ne disposant pas de passeport lui permettant de voyager.*

*Arguments juridiques et humanitaires*

*1. Convention internationale des droits de l'enfant (CIDE) – Article 9 : Tout enfant a le droit de ne pas être séparé de ses parents contre son gré. Dans ce cas précis, cette séparation prolongée constitue une atteinte grave à leur droit fondamental à une vie de famille stable et sécurisée.*

*2. Principe de l'intérêt supérieur de l'enfant (Article 3 de la CIDE) : Toute décision concernant ces enfants doit être prise en priorité en fonction de leur bien-être, de leur stabilité émotionnelle et de leur développement.*

*3. Conséquences psychologiques et développementales : Une séparation prolongée avec la mère peut engendrer des traumatismes profonds, des troubles de l'attachement et des répercussions sur le développement cognitif et émotionnel des enfants. Leurs besoins affectifs et leur besoin de sécurité ne peuvent être garantis dans leur situation actuelle.*

*4. Situation administrative et urgence humanitaire : La demande de visa humanitaire est impérative, car ces enfants ne peuvent pas attendre de remplir les conditions strictes du regroupement familial classique bien que la demande de protection internationale a été introduite, mais le gel des décisions concernant les Syriens risque d'allonger encore davantage les délais.*

*Au vu de l'urgence et de la précarité de la situation de ces deux jeunes enfants, nous sollicitons une intervention rapide afin de :*

*Requalifier la demande de visa en visa humanitaire et transférer le dossier vers le service compétent.*

*Accélérer le traitement de ces demandes en raison de l'extrême vulnérabilité des enfants et de la nécessité impérieuse d'une réunification avec leur mère.*

*Prendre en compte l'impact grave de cette séparation sur leur bien-être physique et psychologique et prioriser leur admission en Belgique.*

*L'état de détresse des enfants, qui ne cessent de pleurer et de supplier leur mère de les rejoindre, ainsi que l'absence de toute solution durable en Turquie, justifient pleinement un examen prioritaire de leur demande.*

*(...)"*

De thans bestreden beslissingen betreffen de weigering aan de verzoeker en de minderjarige kinderen E. en T. tot afgifte van een visum op de enkele grond dat het recht op gezinshereniging onder artikel 10, §1, 4°, van de Vreemdelingenwet *in casu* niet wordt geopend omdat de referentiepersoon, mevrouw R. A., nog niet beschikt over een internationaal beschermingsstatuut. Het uitdrukkelijke en gemotiveerde verzoek, verstuurd op 13 maart 2025, tot herkwalificatie van de in december 2024 ingediende visumaanvragen op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet naar aanvragen voor de afgifte van een humanitair visum, wordt hierbij op geen enkele wijze in rekening genomen.

Een schending van de zorgvuldigheidsplicht is bijgevolg aangetoond.

De verweerder heeft hieromtrent geen enkel verweer naar voor gebracht.

Het eerste middel is gegrond.

Dit volstaat om de bestreden beslissingen te vernietigen. De overige middelen dienen niet te worden onderzocht daar zij geen aanleiding kunnen geven tot een ruimere nietigverklaring.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De beslissingen van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 5 september 2025 tot weigering van de afgifte van een visum worden vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen maart tweeduizend zesentwintig door:

C. DE GROOTE, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE