



Arrest

**nr. 342 775 van 12 maart 2026
in de zaak RvV X / XI**

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ecuadoraanse nationaliteit te zijn, op 17 november 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 april 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 19 november 2025 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 22 januari 2026 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 30 januari 2026.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Op 20 maart 2024 dient verzoekster een verzoek om internationale bescherming in. Op 29 april 2025 neemt het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het Commissariaat-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermings-status. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

In haar *“NOTA Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure”* werpt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een exceptie van niet-ontvankelijkheid op wegens de laattijdigheid van het beroep.

2.1. Het beroep van verzoekster is gericht tegen voormelde beslissing tot *“weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus”* van het Commissariaat-generaal van 29 april 2025.

Overeenkomstig artikel 39/57, § 1, lid 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingen-wet) bedraagt de beroepstermijn tegen die beslissing dertig dagen. Deze termijn is van openbare orde en moet strikt worden toegepast. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch behandelen (cf. RvS 18 juni 2004, nr. 132.671).

2.2. Kennisgeving

Een geldige kennisgeving doet de beroepstermijn ingaan. Derhalve wordt vooreerst geverifieerd of deze correct en rechtsgeldig is geschied, hetgeen het geval is, zo blijkt.

Artikel 51/2, vijfde lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat *“onverminderd een kennisgeving aan de persoon zelf, (...) elke kennisgeving geldig [is] wanneer ze naar de gekozen woonplaats van betrokkene verstuurd wordt bij een ter post aangetekende zending of per bode tegen ontvangstbewijs”*.

Uit het administratief dossier blijkt dat de kennisgeving van de bestreden beslissing gebeurde bij aangetekende brief, verstuurd naar de door verzoekster in het kader van haar verzoek om internationale bescherming gekozen woonplaats in Elsene (administratief dossier, stukken 1 en 2; deel 7 DVZ, *“Verklaring betreffende de woonstkeuze”* van 25 maart 2024). De kennisgeving gebeurde aldus op een rechtsgeldige, correcte en regelmatige wijze bij een ter post aangetekende zending naar de gekozen woonplaats van verzoekster. Zij betwist dit niet, minstens toont zij het tegendeel niet aan.

2.3. Laattijdigheid beroep

De geldige kennisgeving deed de beroepstermijn ingaan.

De beroepstermijn loopt in geval van kennisgeving bij aangetekende brief, zoals in casu, steeds vanaf de derde werkdag die volgt op deze waarop die brief aan de postdiensten werd overhandigd, *“tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst”* (artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet).

Uit het administratief dossier blijkt dat de aangetekende brief met de bestreden beslissing op woensdag 30 april 2025 aan de post werd overhandigd.

Overeenkomstig voormeld artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet, was dinsdag 6 mei 2025 dus de eerste dag van de beroepstermijn. Gelet op de beroepstermijn van 30 dagen was woensdag 4 juni 2025 de vervaldag van de beroepstermijn. Verzoekster had dus tot en met 4 juni 2025 tijd om beroep in te dienen.

Het verzoekschrift, verzonden op 17 november 2025, werd bijgevolg ingediend buiten de wettelijke termijn.

2.4. Overmacht

Van de vaststelling van de onontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid kan enkel worden afgezien wanneer verzoekster aantoont dat zij wegens overmacht werd verhinderd haar verzoekschrift tijdig in te dienen. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien, noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *“Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid)”* in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

Het verzoekschrift bevat geen informatie omtrent de (laat)tijdigheid van het beroep. Verzoekster maakt geen gewag van overmacht en toont deze niet aan. Zij toont bijgevolg niet aan dat zij wegens overmacht werd verhinderd tijdig haar verzoekschrift in te dienen.

2.5. De commissaris-generaal werpt de laattijdigheid van het verzoekschrift en de niet-ontvankelijkheid van het beroep op in haar *“NOTA Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure”* van 10 december 2025. Deze werd op 24 december 2025 overgemaakt aan verzoekster (stuk 5 in het rechtsplegingsdossier) waardoor zij op de hoogte was van de nota van de commissaris-generaal, en van het feit dat met toepassing van artikel 39/73-2 van de Vreemdelingenwet wordt gevraagd gebruik te maken van een louter schriftelijke procedure in de zaak. Ook werd hierbij de aandacht gevestigd op het in artikel 39/73-2, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalde, namelijk dat indien zij binnen de vijftien dagen na de verzending door de griffie geen bezwaar maakt tegen het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure zij wordt geacht hiermee in te stemmen, hetgeen geschiedde. Verzoekster liet eveneens na om in een pleitnota te antwoorden op de vaststelling door de commissaris-generaal inzake de laattijdigheid van haar beroep en verdedigde zich op dit punt derhalve niet.

2.6. Aangezien geen overmacht wordt aangetoond, kan de Raad niet anders dan besluiten dat het beroep laattijdig werd ingediend.

3. Het beroep is onontvankelijk ratione temporis.

4. Om voormelde reden past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoekster.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf maart tweeduizend zesentwintig door:

M. MAES TORRES LOREDO, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES TORRES LOREDO